

ॐ तत्सत् ।

रहस्य-विवेचन

अर्थात्

गीतेचे कर्मयोगपर निरूपण

भाग

३

—:०:—

गीतेचे बहिरंगपरीक्षण, पूर्वात्य व पाश्चात्य मतांची तुलना

ह्या ग्रंथ

बाल गंगाधर टिळक.

यांनी रचिला.

तस्मादसक्तः सततं कार्यं कर्म समाचर ।

असक्तो ब्याचरन् कर्म परमाप्नोति पूरुषः ॥

गीता. ३. १९.

पुणे.

ॐ तत्सत् ।

रहस्य-विवेचन

अर्थात्

गीतेचे कर्मयोगपर निरूपण

—:o:—

गीतेचे बहिरंगपरीक्षण, पौर्वात्य व पाश्चिमात्य मतांची तुलना

हा ग्रंथ

बाळ गंगाधर टिळक.

यांनीं रचिला.

तस्मादसक्तः सततं कार्यं कर्म समाचर ।

असक्तो ह्याचरन् कर्म परमाप्नोति पूरुषः ॥

गीता. ३. १९.

पुणें.

प्रकरण १० वे

कर्मविपाक व आत्मस्वातंत्र्य.

“कर्मणा बध्यते जंतुर्विद्यया तु प्रमुच्यते।”*

महाभारत, शांति. २४०.७.

या जगांत जे कांहीं आहे ते परब्रह्मच आहे, परब्रह्माखेरीज निराळे दुसरे कांहीं नाही, हा सिद्धान्त परिणामी जरी खरा आहे, तरी मनुष्याच्या इंद्रियांस गोचर होणाऱ्या दृश्य सृष्टीतील पदार्थांचे अध्यात्मशास्त्राच्या चाळणीने संशोधन करू लागले म्हणजे सदर पदार्थांचा इंद्रियांस प्रत्यक्ष दिसणारा पण रोज पालटणारा अतएव अनित्य नामरूपात्मक देखावा, आणि त्या नामरूपांनी आच्छादिलेले अदृश्य पण नित्य परमात्मतत्त्व, असे नित्यानित्यरूपी दोन राशि होतात. रसायनशास्त्रांत कोणत्याहि पदार्थांचे पृथक्करण करून त्यांची घटकद्रव्ये जशीं निरनिराळीं काढितात तशा प्रकारे हे दोन राशि डोळ्यांपुढे पृथक् पृथक् मांडितां येत नाहीत हे खरे. परंतु ज्ञानदृष्ट्या ते दोन्ही निराळे करून शास्त्रीय उपपादनाच्या सोयीसाठी त्यांस अनुक्रमे ब्रह्म व ‘माया’ आणि कधी कधी ‘ब्रह्मसृष्टि’ व ‘मायासृष्टि’ अशीं नावे देत असतात. तथापि ब्रह्म मूळचेंच म्हणजे नित्य व सत्य असल्यामुळे त्याला ‘सृष्टि’ हा शब्द अशा प्रसंगी अनुप्रासार्थ लाविलेला असतो. ‘ब्रह्मसृष्टि’ या शब्दानें ब्रह्म कोणी उत्पन्न केले असे समजावयाचे नाही, हे लक्षांत ठेविले पाहिजे. या दोन सृष्टींपैकी, दिक्कालादि नामरूपांनीं अमर्यादित, अनादि, नित्य, अविनाशी, अमृत, स्वतंत्र, आणि सर्व दृश्य सृष्टीस आधारभूत होऊन तिच्या अंतर्गामी असणाऱ्या ब्रह्मसृष्टीत ज्ञानचक्षूने संचार करून आत्म्याचे शुद्ध स्वरूप किंवा आपले परम साध्य कोणते, याचा गेल्या प्रकरणांत विचार केला; आणि वास्तविक म्हटले म्हणजे शुद्ध अध्यात्मशास्त्र येथे संपले. परंतु मनुष्याचा आत्मा हा जरी मूळांत ब्रह्मसृष्टीतला आहे तरी दृश्यसृष्टीतील इतर वस्तूप्रमाणे तोहि नामरूपात्मक देहेन्द्रियांनीं आच्छादित असून ही देहेन्द्रियादिक नामरूपे विनाशी होत. म्हणून यांतून सुटून अमृतत्व कसे संपादन होईल अशी प्रत्येक मनुष्यास स्वाभाविकरीत्याच इच्छा असत्ये; आणि ती पूर्ण होण्यास मनुष्याने व्यवहारांत कसे वागले पाहिजे, या कर्मयोगशास्त्रातील विषयाचा विचार करण्यास, कर्माच्या कायद्यांनीं बद्ध झालेल्या अनित्य मायासृष्टी-

* “कर्मिणं जंतु बांधला जातो आणि विद्येने त्याची सुटका होत्ये.”

च्या द्वैती मूलांतांतच आतां आपणांस उतरलें पाहिजे. पिंडीं आणि ब्रह्मांडीं मिळून मूलांत दोहोंकडे जर एकच नित्य व स्वतंत्र आत्मा आहे, तर पिंडींच्या आत्म्यास ब्रह्मांडींचा आत्मा ओळखण्यास कोणती हरकत असत्ये, व ती दूर कशी करावी, हे प्रश्न पुढें सहजच उत्पन्न होतात; व ते सोडविण्यास नामरूपांचें विवेचन करणें जरूर पडतें कारण, वेदान्तदृष्ट्या आत्मा किंवा परमात्मा आणि त्यावरील नामरूपांचें पांघरूण असे सर्व पदार्थांचे दोनच वर्ग होत असल्यामुळे, नामरूपात्मक पांघरूणाखेरीज आतां दुसरे कांहींच शिल्लक रहात नाही. नामरूपांचें हें पांघरूण कांहीं ठिकाणीं दाट तर कांहीं ठिकाणीं पातळ असल्यामुळे दृश्य सृष्टीतील पदार्थांत सचेतन व अचेतन, आणि सचेतनांतहि पशु, पक्षी, मनुष्य, देव, गंधर्व, राक्षस इत्यादि भेद होतात, असे वेदान्तशास्त्राचें मत आहे. आत्मरूपी ब्रह्म कोठें नाही असें नाही. तें दगडांत आहे आणि मनुष्यांतहि आहे. पण दिवा एकच असून तो लोखंडाच्या पेटांत किंवा कमीअधिक स्वच्छ भिंगाच्या कांदिलांत ठेविल्यानें जसा भेद पडतो, तद्वत् आत्मतत्त्व सर्वत्र एकच असतां हि त्यावरील कोशाच्या म्हणजे नामरूपात्मक पांघरूणाच्या तारतम्यभेदानें अचेतन व सचेतन हे भेद होत असतात. किंबहुना सचेतनांत सुद्धां मनुष्य व पशु यांस ज्ञान संपादन करण्याचें सारखेंच सामर्थ्य कां नाही याचें कारणहि हेंच होय. आत्मा सर्वत्र एकच आहे खरा; तथापि तो मूलांत निर्गुण व उदासीन असल्यामुळे मन, बुद्धि वगैरे नामरूपात्मक साधनांखेरीज तो आपण होऊन कांहींच करू शकत नाही; आणि हीं साधनें मनुष्य योनीखेरीज इतरत्र त्यास पूर्णपणें प्राप्त होत नसल्यामुळे, मनुष्यजन्म सर्वांत श्रेष्ठ म्हटला आहे. या श्रेष्ठ जन्मांत आल्यावर आत्म्याच्या या नामरूपात्मक पांघरूणाचे स्थूल व सूक्ष्म असे दोन भेद होतात. पैकीं स्थूल पांघरूण म्ह० मनुष्याचा स्थूल देह हा शुक्रशोणित-तात्मक असून त्यांतील शुक्रापासून पुढे स्नायु, अस्थि, व मज्जा आणि शोणित म्हणजे रक्तापासून त्वचा, मांस व केश उत्पन्न होतात असें मानून या सर्वांस वेदान्ती अन्नमय कोश असें म्हणतात. हा स्थूल कोश सोडून त्याचे आंत काय आहे तें पाहूं लागलें म्हणजे अनुक्रमे वायुरूपी प्राण म्हणजे प्राणमय कोश, मन म्हणजे मनोमय कोश, बुद्धि म्हणजे ज्ञानमय कोश व शेवटीं आनंदमय कोश लागतो. आत्मा हा त्या-ह्मिणीकडला होय. म्हणून अन्नमय कोशापासून चढत चढत तैत्तिरीयोपनिषदांत अखेर आनंदमय कोश सांगून आत्मस्वरूपांची वरुणानें भृगूस ओळख करून दिली आहे (तै. २. १-५; ३. २-६). या सर्व कोशांपैकीं स्थूल देहाचा कोश सोडून बाकी राहिलेले प्राणादि कोश, सूक्ष्म इंद्रिये व पंचतन्मात्रे यांस वेदान्ती लिंग किंवा सूक्ष्म शरीर असें म्हणतात. पण एकाच आत्म्यास निरनिराळ्या योनींत जन्म कसा प्राप्त होतो याची उपपत्ति सांख्यशास्त्रांत ज्याप्रमाणें बुद्धीचे अनेक 'भाव' मानून

लाबितात, तसें न करितां त्याऐवजीं हा सर्व कर्मविपाकाचा किंवा कर्माच्या फलांचा परिणाम आहे, असा वेदान्त्यांचा सिद्धान्त आहे. हे कर्म लिंगशरीराच्या आश्रयानें म्हणजे आधारानें रहात असतें, आणि आत्मा स्थूल देह सोडून जाऊं लागला म्हणजे हें कर्महि लिंगशरीरद्वारा त्याच्याबरोबर जाऊन आत्म्याला पुनः पुनः निरनिराळें जन्म घ्यावयास लावीत असतें, असें गीतेंत, वेदान्तसूत्रांत व उपनिषदांत स्पष्ट सांगितलें आहे. म्हणून नामरूपात्मक जन्ममरणाच्या फेऱ्यांतून सुटून नित्य परब्रह्मस्वरूपी होण्यास किंवा मोक्ष मिळण्यास पिंडीच्या आत्म्यास हरकत कोणती याचा विचार करितांना लिंगशरीर व कर्म या दोहोंचाहि विचार करावा लागतो. पैकीं लिंगशरीराचा सांख्य व वेदान्त या दोन्ही दृष्टींनीं पूर्वींच विचार केला असल्यामुळें त्याची येथें पुनः चर्चा करीत नाहीं. ज्या कर्मांमुळें आत्म्याला ब्रह्मज्ञान न होतां अनेक जन्माच्या फेऱ्यांत पडावे लागतें त्या कर्मांचें स्वरूप काय व त्यांतून सुटून आत्म्याला अमृतत्व प्राप्त होण्यास मनुष्यानें या जगांत कसें वागलें पाहिजे, एवढ्याचेंच या प्रकरणांत विवेचन केलें आहे.

सृष्ट्यारंभकालीं मूळ अव्यक्त व निर्गुण परब्रह्म ज्या देशकालादि नामरूपात्मक सगुण शक्तींनीं व्यक्त म्हणजे दृश्यसृष्टिरूप झालेलें दिसतें त्यालाच वेदान्तशास्त्रांत 'माया' हें नांव आहे (गी. ७. २४, २५), आणि त्यांतच कर्माचाहि समावेश होतो (बृ. १. ६ १). किंबहुना 'माया' आणि 'कर्म' हीं दोन्ही समानार्थक आहेत असें म्हटलें तरी चालेल. कारण, प्रथम कांहीं तरी कर्म म्हणजे व्यापार झाल्याखेरीज अव्यक्ताचें व्यक्त किंवा निगुणाचें सगुण बनणें शक्य नाहीं. यासाठीं मी आपल्या मायेनें प्रकृतीमध्ये जन्मतों (गी. ४. ६), असें पूर्वीं सांगून पुढें आठव्या अध्यायांत गीतेंतच "अक्षर परब्रह्मापासून पंचमहाभूतादि विविध सृष्टि निर्माण होण्याची जी क्रिया तें कर्म" असें कर्माचें लक्षण दिलें आहे (गी. ८. ३). कर्म म्ह० व्यापार, किंवा क्रिया,—मग ती मनुष्यानें केलेली असो, सृष्टीतील इतर पदार्थांची असो, अगर मूळ सृष्टि उत्पन्न होण्याचीच असो—असा व्यापक अर्थ या ठिकाणीं विवक्षित आहे. परंतु कोणतेंहि कर्म घेतलें तरी त्याचा परिणाम नेहमीं एक प्रकारचें नामरूप बदलून त्या-ऐवजीं दुसरें नामरूप उत्पन्न करणें एवढाच होत असतो. कारण, या नामरूपांनीं आच्छादिल्लें मूळ द्रव्य कधीं न बदलतां नेहमीं एकच असतें. उदाहरणार्थ, विणण्याचे क्रियेनें 'सूत' हें नांव जाऊन त्याच द्रव्यास 'वस्त्र' हें नांव मिळतें; व कुंभाराच्या व्यापारानें 'माती' या नांवाऐवजीं 'घट' हें नांव येतें. म्हणून मायेची व्याख्या देतांना कर्म सोडून देऊन नाम आणि रूप या दोहोंसच माया असें कित्येकदां म्हणतात. तथापि कर्माचा जेव्हां स्वतंत्र विचार करावा लागतो तेव्हां कर्मस्वरूप आणि माया-स्वरूप एकच आहे असें म्हणण्याची वेळ येत्ये. म्हणून माया, नामरूपे व कर्म हीं

तिन्ही मूळांत एकस्वरूपीच आहेत, हे आरंभीच सांगणे अधिक सोयीचें होय. माया हा सामान्य शब्द असून तिच्याच देखाव्याला नामरूपे, व व्यापाराला कर्म, हीं विशिष्टार्थक नांवे आहेत, असा त्यांतलेल्यांत सूक्ष्म भेद करितां येईल; नाही असें नाही. पण सामान्यतः हा भेद दाखविण्याची जरूर नसल्यामुळे या तिन्ही शब्दांचा पुष्कळदां समानार्थीच प्रयोग करण्यांत येतो. परब्रह्माच्या एका भागावर विनाशी मायेचें जें हें आच्छादन (किंवा उपाधि = वर ठेविलें पांघरूण) आमच्या डोळ्यांस दिसतें त्यालाच सांख्यशास्त्रांत 'त्रिगुणात्मक प्रकृति' हें नांव आहे. सांख्य पुरुष व प्रकृति हीं दोन्ही तत्त्वे स्वयंभू, स्वतंत्र व अनादि मानितात. पण माया, नामरूपे किंवा कर्म ही क्षणोक्षणी पालटत असल्यामुळे तीं, नित्य व अविकारी परब्रह्माच्या योग्यतेचीं म्हणजे स्वयंभू व स्वतंत्र मानणें न्यायदृष्ट्या गैरशिस्त होय. कारण, नित्य व अनित्य या दोन कल्पना परस्परविरुद्ध असल्यामुळे दोन्ही एककालीं अस्तित्वांत राहूं शकत नाहीत. म्हणून विनाशी प्रकृति किंवा कर्मात्मक माया स्वतंत्र नसून एका नित्य, सर्वव्यापी व निर्गुण परब्रह्मांतच मनुष्याच्या दुर्बल इंद्रियांना सगुण मायेचा देखावा दिसतो असें वेदान्त्यांनीं ठरविलें आहे. पण माया परतंत्र असून निर्गुण परब्रह्मांतच हा देखावा दिसतो एवढें म्हटल्यानें सर्व निर्वाह लागत नाही. गुणपरिणामानें नाही तरी विवर्तवादानें निर्गुण व नित्य ब्रह्मांत विनाशी सगुण नामरूपांचा म्हणजे मायेचा देखावा दिसणें शक्य असलें, तरी मनुष्याच्या इंद्रियांस दिसणारा हा सगुण देखावा निर्गुण परब्रह्मांत मूळारंभी कोणत्या क्रमानें, केव्हां, व कां दिसूं लागला? अथवा हाच अर्थ व्यावहारिक भाषेत सांगावयाचा असल्यास नित्य व चिद्रूपी परमेश्वरानें नामरूपात्मक, विनाशी व जड सृष्टि केव्हां व का उत्पन्न केली? असा दुसरा एक प्रश्न या स्थलीं उत्पन्न होतो. पण ऋग्वेदांतील नासदीय सूक्तांत वर्णिल्याप्रमाणें हा विषय मनुष्यासच नव्हे, तर देवांना व वेदांनाहि अगम्य असल्यामुळे (ऋ. १०. १२९; तै. ब्रा. २. ८. ९), या प्रश्नांस "ही एक ज्ञानदृष्ट्या निश्चित केलेल्या निर्गुण परब्रह्माचीच अतर्क्य लीला आहे" यापेक्षां जास्त कांहीं उत्तर देतां येत नाही (वे. सू. २. १. ३३). आम्ही पहात आलों तेव्हांपासून निर्गुण ब्रह्माबरोबरच नामरूपात्मक विनाशी कर्म किंवा सगुण माया आमच्या दृष्टीस पडत आलेली आहे एवढें गृहीत धरूनच पुढें चालणें भाग पडतें. यासाठीं मायात्मक कर्म अनादि आहे असें वेदान्तसूत्रांत म्हटलें असून (वे. सू. २. १. ३५-३७), भगवद्गीतेंतहि प्रकृति स्वतंत्र नसून 'माझीच माया आहे' (गी. ७. १४), असें वर्णन करून पुढें ही प्रकृति म्हणजे माया आणि पुरुष हीं दोन्ही 'अनादि' आहेत असें भगवंतांनीं म्हटलें आहे (गी. १३. १९). तसेंच श्रीशंकराचार्यांनी आपल्या भाष्यांत मायेचें लक्षण देतांना असें सांगितलें आहे कीं, "सर्वेश्वरस्याऽऽत्मभूते

इवाऽविद्याकल्पिते नामरूपे तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीये संसारप्रपंचबीजभूते सर्वज्ञ-
स्येश्वरस्य 'माया' 'शक्तिः' 'प्रकृति' रिति च श्रुतिस्मृत्योरभिलप्येते" (वे.सू.शांभा.२.१.
१४)—“(इंद्रियांच्या) अज्ञानानें मूळ ब्रह्मांत कल्पिलेलीं नामरूपे, जीं सर्वज्ञ परमे-
श्वराचीं आत्मभूत ओहेतसें वाटतें, पण जीं जड असल्यामुळें परमेश्वराहून भिन्न का
अभिन्न (तत्त्वान्यत्व) हें सांगतां येत नाही, आणि जीं जडसृष्टीच्या (दृश्य) पसऱ्याचें
मूळ होत, त्यांनाच श्रुति व स्मृति ग्रंथांतून सर्वज्ञ ईश्वराची 'माया,' 'शक्ति,' किंवा
'प्रकृति' असें म्हणतात;” आणि “या मायेच्या योगानेंच परमेश्वरापासून पुढील सृष्टि
निर्माण झालेली दिसत असल्यामुळें ही माया विनाशी असली तरी दृश्य सृष्टीच्या
उत्पत्तीस अवश्य व अत्यंत उपयुक्त असून तिलाच उपनिषदांतून अव्यक्त, आकाश,
अक्षर, हीं नांवें दिलेलीं आढळून येतात.” (वे.सू.शांभा.१.४.३). चिन्मय (पुरुष)
आणि अचेतन माया (प्रकृति) हीं दोन्ही तत्त्वे सांख्य स्वयंभू, स्वतंत्र व अनादि
मानितात; पण वेदान्ती मायेचें अनादित्व जरी एकार्थी कबूल करितात, तरी माया
स्वयंभू व स्वतंत्र आहे हें म्हणणें त्यांस मान्य नाही, असें यावरून दिसून येईल;
आणि याच कारणास्तव संसारात्मक मायेचें वृक्षरूपानें वर्णन करितांना “न रूपमस्येह
तथोपलभ्यते नांतो न चादिर्न च संप्रतिष्ठा” (गी.१५.३)—या संसारवृक्षाचें रूप, अंत,
आदि, मूळ किंवा ठाव, सांपडत नाही—असा गीतेंत उल्लेख आहे. तसेंच तिसऱ्या
अध्यायांत ‘कर्म ब्रह्मोद्भवं विद्धि’ (गी.३.१५)—ब्रह्मापासून कर्म उत्पन्न झालें; ‘यज्ञः
कर्मसमुद्भवः’ (गी.३.१४)—यज्ञ तरी कर्मापासूनच उत्पन्न होतो; किंवा ‘सहयज्ञाः प्रजाः
सृष्ट्वा’ (गी.३.१०)—ब्रह्मदेवानें प्रजा (सृष्टि) आणि यज्ञ (कर्म) बरोबरच निर्माण
केलीं;—अशीं जीं वर्णने आहेत त्यांचें तात्पर्यहि “कर्म, किंवा कर्मरूपी यज्ञ, आणि
सृष्टि म्हणजे प्रजा, हीं सर्व बरोबरच निर्माण झालेलीं आहेत” असें आहे. मग ती
सृष्टि प्रत्यक्ष ब्रह्मदेवापासून निर्माण झाली म्हणा किंवा मीमांसक म्हणतात त्याप्रमाणें
त्या ब्रह्मदेवानें नित्य अशा वेदशब्दांपासून निर्माण केली म्हणा, अर्थ एकच (मभा.शां.
२३१; मनु.१.२१). सारांश, कर्म म्हणजे दृश्य सृष्टि निर्माण होण्याच्या वेळीं मूळ
निर्गुण ब्रह्मांत दिसून येणारा व्यापार होय. या व्यापारासच नामरूपात्मक माया हें
नाव आहे; व या मूळ कर्मापासूनच सूर्यचंद्रादि सृष्टीतील सर्व पदार्थांचे व्यापार पुढें
परंपरेनें उत्पन्न झाले आहेत (बृ.३.८.९). जगांतील सर्व व्यापारांचें मूलभूत जें हें
सृष्ट्युत्पत्तिकालचें कर्म किंवा माया ती ब्रह्माचीच कांहीं तरी अतर्क्य लीला आहे,
स्वतंत्र वस्तु नव्हे, असें ज्ञानी पुरुषांनीं आपल्या बुद्धीनें निश्चित केले आहे. *पण

“What belongs to mere appearance is necessarily subordi-
nated by reason to the nature of the thing in itself” Kant's *Me-
taphysic of Morals* (Abbot's trans. in Kant's *Theory of Ethics* p 81).

ज्ञान्याची गति येथें कुंठित होत असल्यामुळे ही लीला, नामरूप, किंवा मायात्मक कर्म 'केव्हां' उत्पन्न झाले याचा पत्ता लागत नाही. म्हणून केवळ कर्मसृष्टीचाच विचार जेव्हां कर्तव्य असतो तेव्हां ही परतंत्र विनाशी माया, आणि मायेबरोबरच तदंगभूत कर्महि, 'अनादि' म्हणण्याची वेदान्तशास्त्रांत बहिवाट आहे (वे. सु. २. १. ३५). अनादि म्हणजे सांख्य म्हणतात त्याप्रमाणे मूळांतच परमेश्वराच्या बरोबरीची निरारंभ व स्वतंत्र असा अर्थ नसून अनादि शब्दानें दुर्ज्ञेयारंभ म्हणजे ज्याचा आदि (आरंभ) कळत नाही, असा अर्थ या ठिकाणी विवक्षित आहे, हे लक्षांत ठेविले पाहिजे.

पण चिद्रूप ब्रह्म कर्मात्मक म्हणजे दृश्यसृष्टीरूप केव्हां व कां होऊं लागले याचा आपणांस जरी थांग लागत नाही, तरी या मायात्मक कर्माचा पुढील व्यापार कसा चालतो याचे नियम ठरलेले असून त्यांपैकी बरेच आपणांस निश्चित करिता येतात. पैकीं मूळ प्रकृतीपासून म्हणजे अनादि मायात्मक कर्मापासूनच सृष्टीतील नामरूपात्मक विविध पदार्थ पुढे कोणत्या क्रमानें निर्माण झाले याचें सांख्यशास्त्रानुसार आठव्या प्रकरणांत विवेचन केले असून, तेथेंच आधुनिक आधिभौतिक शास्त्राचे सिद्धान्तहि तुलनेसाठीं सांगितले आहेत. वेदान्तशास्त्र प्रकृतीस परब्रह्माप्रमाणें स्वयंभू मानीत नाही खरें; पण प्रकृतीच्या पुढील पसाऱ्याचा सांख्यशास्त्रातील क्रम वेदान्तासहि कबूल असल्यामुळे त्याची येथें पुनरुक्ति करीत नाही. परंतु कर्मात्मक मूळ प्रकृतीपासून विश्वाच्या उभारणीचा जो क्रम पूर्वी सांगितला त्यांत मनुष्यास जीं कर्मफले भोगावीं लागतात त्यांबद्दलच्या सामान्य नियमांचा कांहींच विचार झालेला नाही. म्हणून त्या नियमांचें आतां विवेचन करणें जरूर आहे. यासच 'कर्मविपाक' असें म्हणतात. या कर्मविपाकाचा पहिला नियम असा आहे कीं, कर्माला एकदां सुरुवात झाली म्हणजे त्याचा व्यापार किंवा खटाटोप पुढे एकसारखा अखंड चालू रहातो; व ब्रह्मदेवाचा दिवस संपून सृष्टीचा संहार झाला तरीहि हे कर्म बीजरूपानें शिल्लक राहून पुनः सृष्टीचा आरंभ होऊं लागला म्हणजे त्याच कर्मबीजापासून पुनः पूर्ववत् अंकुर फुटून लागतात—

येषां ये यानि कर्मणि प्राक्सृष्ट्यां प्रतिपेदिरे ।

तान्येव प्रतिपद्यन्ते सृज्यमानाः पुनःपुनः ॥

“प्रत्येक प्राण्यानें पूर्वीच्या सृष्टीत जीं जीं कर्म केलीं असतील तीं तीं नेमकीं (त्याची इच्छा असो वा नसो) त्यास पुनः पुनः यथापूर्व प्राप्त होत असतात,” असें महाभारतकार सांगत आहेत (मभा. शां. २३१.४८, ४९ व गां. ८.१८ व १९ पहा). “गहना कर्मणो गतिः” (गी. ४.१७)—कर्माची गति कठिण आहे—इतकेंच नव्हे, तर कर्माची चिकाटीहि मोठी कठिण आहे. कर्म कोणालाहि सुटले नाही. बारा

कर्मानेंच वहातो, सूर्यचंद्रादिक कर्मानेंच फिरतात, आणि ब्रह्मदेव, विष्णु आणि शंकर हे सगुण देवहि कर्मांतच गुंतलेले आहेत. मग इंद्रादिकांची कथा काय ? सगुण म्हणजे नामरूपात्मक, आणि नामरूपात्मक म्हणजेच कर्म किंवा कर्माचा परिणाम होय. मायात्मक कर्मच मूळारंभीं कोठून आलें हेंच ज्या अर्थी सांगतां येत नाही, त्या अर्थी तदंगभूत मनुष्य हा कर्माच्या फेऱ्यांत प्रथम कसा गोंविला गेला हेहि सांगणें शक्य नाही. पण कोणत्याहिरीतीनें कां होईना, तो कर्माच्या फेऱ्यांत एकदां सांपडल्यावर पुढें म्हणजे त्याच्या एका नामरूपात्मक देहाचा नाश झाल्यावर कर्माच्या परिणामामुळें त्याला या सृष्टीत निरनिराळीं रूपे प्राप्त होणें चुकत नाही. कारण, कर्मशक्तीचा कधींच नाश होत नसून जी शक्ति आज एका नामरूपानें दिसत्ये तीच त्या नामरूपाचा नाश झाला तरी दुसऱ्या नामरूपानें प्रकट होत्ये, असें आधिभौतिक शास्त्र्यांनीं आतां कायम ठरविलें आहे.* आणि एका नामरूपाचा नाश झाल्यावर त्याला निरनिराळीं नामरूपे प्राप्त होणें जर चुकत नाही, तर हीं निरनिराळीं नामरूपे सर्व निर्जीवच असतील, त्याहून भिन्न प्रकारचीं होणें कधींच शक्य नाही, असेंहि मानितां येत नाही. अध्यात्मदृष्ट्या या नामरूपात्मक परंपरेसच जन्ममरणाचा फेरा किंवा संसार असें म्हणतात; आणि या नामरूपांना आधारभूत झालेली जी शक्ति तिला समष्टिरूपानें ब्रह्म, व व्यष्टिरूपानें जीवात्मा, असें नांव आहे. वस्तुतः पहातां, हा आत्मा जन्मत नाही आणि मरतहि नाही; नित्य म्हणजे कायमचा आहे. पण कर्माच्या फेऱ्यांत सांपडल्यामुळें एका नामरूपाचा नाश झाल्यावर त्यालाच दुसरीं नामरूपे प्राप्त होणें टळत नाही, आज करावें तें उद्यां भोगावें, उद्यां करावें तें परवां भोगावें, इतकेंच नव्हे, तर या जन्मीं करावें तें पुढील जन्मीं भोगावें याप्रमाणें हें भवचक्र सदैव चालूं आहे; आणि केवळ आपणांस नव्हे, तर कधीं कधीं आपल्या नामरूपात्मक देहापासून उपजलेले आपले मुलगे, नातू आणि पणतू यांस सुद्धां हीं कर्मफलें भोगावीं लागतात, असें मनुस्मृतींत व महाभारतांत म्हटलें आहे (मनु. ४. १७३; मभा. आ. ८०. ३).—

* पुनर्जन्माची ही कल्पना केवळ हिंदुधर्मांत किंवा केवळ आस्तिकवाद्यांनींच स्वीकारिली आहे असें नाही. बौद्ध लोक आत्मा मानीत नसले तरी वैदिक धर्मातील पुनर्जन्माची कल्पना त्यांनीं पूर्णपणें आपल्या धर्मांत घेतली असून, विसाव्या शतकांत “परमेश्वर मेला” असें म्हणणारा पक्षा निरीश्वरवादी जर्मन पंडित नित्शे यानेंहि पुनर्जन्मवाद स्वीकारिला आहे. कर्मशक्तीची जी नेहमीं रूपांतरें होतात तीं मर्यादित आणि काळ अनंत असल्यामुळें एकदां झालेलें नामरूप यथापूर्व केव्हां तरी पुढें निर्माण झालेंच पाहिजे, व त्यामुळें कर्मानें चक्र किंवा फेरा निव्वळ आधिभौतिकदृष्ट्या सिद्ध होतो, अशी कल्पना व उपपत्ति आपणास आपल्या स्मृतींनीं समजली असें त्यानें लिहिलें आहे! Nietzsche's *Eternal Recurrence*, (Complete Works, Engl. Trans, Vol. XVI. pp, 235-256).

पापं कर्म कृतं किञ्चिद्यदि तस्मिन् दृश्यते ।

नृपते तस्य पुत्रेषु पौत्रेष्वपि च नप्नुषु ॥

“हे राजा ! एखाद्यास आपल्या पापकर्मांचे फळ न मिळाले असे दिसले तरी ते त्याच्या मुलांस, नातवांस, किंवा पणतवांस भोगावे लागते,” असे शांतिपर्वीत भीष्म युधिष्ठिरास सांगत असून (शां. १२९.२१), कांही दुर्धर रोग वंशपरंपरा चालू रहातात, असे आपल्याहि प्रत्यक्ष नजरेस येते. तसेच कोणी जन्मतःच दरिद्री व कोणी राजकुलांत कां जन्मतात याची उपपत्तिहि कर्मवादानेच लावावी लागत्ये; आणि कित्येकांचे मते हाच कर्मवादाच्या खरेपणाचा पुरावा आहे. कर्मांचे हे चक्र किंवा रहाटगाडगे एकदां याप्रमाणे सुरू झाले म्हणजे पुढे त्यांत परमेश्वर सुद्धां हात घालीत नाही. सर्व सृष्टि परमेश्वराच्या इच्छेनेच चालत आहे, या दृष्टीने कर्मांचे फळ देणारा तरी परमेश्वराहून दुसरा कोण असणार (वे.सू. ३.२.३८; कौ. ३.८)? व म्हणूनच “लभते च ततः कामान् मयैव विहितान् हि तान्” (गी. ७.२२)—मीच नेमून दिलेले इच्छित फळ मनुष्याला प्राप्त होते—असे भगवंतांनी म्हटले आहे. पण कर्मांचे फळ नेमून देणे हे काम जरी परमेश्वराचे आहे तरी ही फळे ज्याच्या त्याच्या वऱ्यावाईट कर्मांप्रमाणे म्हणजे कर्माकर्माच्या योग्यतेनुरूप ठरविली जात असल्यामुळे, परमेश्वर या बाबतीत वस्तुतः उदासीन असून मनुष्यांमनुष्यांमध्ये बरे-वाईटाचा भेद झाल्यास त्यामुळे परमेश्वर वैषम्य (विषमबुद्धि) आणि नैर्घृण्य (निर्दयता) या दोषास पात्र होत नाही, असा वेदान्तशास्त्राचा अखेर सिद्धान्त आहे (वे. सू. २.१.३४); आणि याच अर्थाने “समोऽहं सर्वभूतेषु” (गी. ९.२९)—ईश्वर सर्वांना सम आहे, किंवा—

नादत्ते कस्यचित् पापं न चैव सुकृतं विभुः ॥

परमेश्वर कोणाचे पाप घेत नाही व पुण्यहि घेत नाही, कर्म किंवा माया यांच्या स्वभावाचे रहाटगाडगे चालू असल्यामुळे प्राणिमात्रास आपआपल्या कर्मांप्रमाणे सुखदुःखे भोगावी लागतात, असे गीतेतहि वर्णन आले आहे (गी. ५.१४, १५). सारांश, परमेश्वराच्या इच्छेने जगांतील कर्मांला केव्हां आरंभ झाला किंवा तदंग-भूत मनुष्य पहिल्याने कर्माच्या तावडींत कसा सांपडला याचे उत्तर देणे जरी आमच्या बुद्धीस शक्य नसले तरी कर्मांचे पुढील परिणाम म्हणजे फळे केवळ कर्मांच्या कायद्यांनीच उत्पन्न होत असतात असे आढळून येत असल्यामुळे, जगाच्या आरंभापासून प्रत्येक प्राणी नामरूपात्मक अनादि कर्मांच्या कैदेत पडल्यासारखा झालेला आहे, एवढे आमच्या बुद्धीने आम्हांस निश्चित करितां येते. ‘कर्मणा बध्यते जंतुः’ असे जे आरंभीच वचन दिले आहे, त्याचा अर्थहि असाच आहे.

या अनादि कर्मप्रवाहालाच संसार, प्रकृति, माया, दृश्यसृष्टि अगर सृष्टीचे कायदे

किंवा नियम, हे पर्यायशब्द आहेत. कारण, सृष्टिशालाचे नियम म्हणजे नामरूपात होणाऱ्या फरकांचेच नियम होत; व या दृष्टीने पाहिले म्हणजे सर्व आधिभौतिक शास्त्रे नामरूपात्मक मायेच्याच प्रपंचांत येतात. या मायेचे नियम किंवा बंधने दृढ व सर्वव्यापी असतात. म्हणून या नामरूपात्मक मायेच्या किंवा दृश्य सृष्टीच्या पलीकडे अगर बुडाशीं दुसरे कांही नित्य तत्त्व नाही असे मानणाऱ्या हेकेलसारख्या निव्वळ आधिभौतिक शास्त्रज्ञांनी हे सृष्टीचे रहाटगाडगे जिकडे ढकलील तिकडेच मनुष्यास गेले पाहिजे, असा सिद्धान्त केला आहे. या पंडितांचे असे म्हणणे आहे की, नाम-रूपात्मक विनाशी स्वरूपांतून आपली सुटका व्हावी, किंवा अमुक गोष्ट केल्याने आपल्याला अमृतत्व मिळेल, असे जे प्रत्येक मनुष्यास वाटत असते तो निव्वळ भ्रम आहे. आत्मा किंवा परमात्मा म्हणून स्वतंत्र पदार्थ नसून अमृतत्व झूट आहे इतकेंच नव्हे, तर या जगांत कोणीहि मनुष्य आपण होऊन कांही करण्यास स्वतंत्र नाही. मनुष्य आज जे कृत्य करितो ते त्याने किंवा त्याच्या पूर्वजांना पूर्वी केलेल्या कृत्यांचाच परिणाम असल्यामुळे सदर कृत्य करणे किंवा न करणे हेहि त्याच्या इच्छेवर कधीच अवलंबून नसते. उदाहरणार्थ, दुसऱ्याची एखादी चांगली वस्तु पाहिली म्हणजे ती चोरावी अशी बुद्धि पूर्वकर्मांनी किंवा पिढींजातसंस्कारांनाच कित्येक पुरुषांच्या देहांत, त्यांची इच्छा नसतांहि, उत्पन्न होऊन सदर पुरुष ती वस्तु चोरण्यास प्रवृत्त होत असतात. सारांश, 'अनिच्छन् अपि वाष्णेय बलादिव नियोजितः' (गी. ३. ३६)—इच्छा नसतांहि मनुष्य पाप करितो—असे जे गीतें म्हटले आहे तेच तत्त्व सर्व ठिकाणीं एकसारखे लागू पडते, त्याला अपवाद नाही, किंवा त्यांतून सुटण्यालाहि मार्ग नाही, असे या आधिभौतिक पंडितांचे मत आहे. या मताप्रमाणे पाहिले तर मनुष्याला आज जी बुद्धि किंवा इच्छा होत्ये ती कालच्या कर्मांचे फल, व व काल झालेली बुद्धि परवांच्या कर्मांचे फल, असे होतां होतां अखेरीस या कारणपरंपरेस अंत नसल्यामुळे मनुष्य आपल्या स्वतंत्र बुद्धीने केव्हांच कांही करू शकत नाही, जे काय घडून येते ते पूर्वकर्मांचे म्हणजे दैवाचे—कारण, प्राक्तन कर्मांसच लोक दैव हें नांव देतात—फल आहे असे प्राप्त होते; आणि याप्रमाणे कोणतेच कर्म करण्याची किंवा न करण्याची जर मनुष्यास स्वतंत्रता नाही, तर मनुष्याने आपली वर्तणूक अमक्या प्रकारे सुधारावी, अमक्या रीतीने ब्रह्मात्मैक्यज्ञान संपादन करून बुद्धि शुद्ध करावी, हें म्हणणेंच व्यर्थ पडते. नदीच्या ओघांत सांपडलेल्या ओंडक्याप्रमाणे माया, प्रकृति, सृष्टिक्रम, किंवा कर्मांचा प्रवाह जिकडे खेचील तिकडे निमूट गेले पाहिजे. मग ती प्रगति असो वा अधोगति असो. यावर दुसरे कांही आधिभौतिक उत्क्रांतिवादी असे म्हणतात की, प्रकृतीचे स्वरूप स्थिर नसून नामरूपे क्षणोक्षणी पाळत

असतात, म्हणून हा पालट कोणत्या सृष्टिनियमांनीं होतो तें पाहून मनुष्यानें आपल्याला फायदेशीर होईल असा बाह्यसृष्टींत पालट करून घ्यावा; आणि प्रत्यक्ष व्यवहारांत याच न्यायानें अग्नि किंवा विबुच्छक्ति यांचा मनुष्य आपल्या फायद्यासाठीं उपयोग करून घेत असतो, असें आपल्या नजरेस येतें. तसेंच प्रयत्नानें मनुष्यस्वभावहि थोडाबहुत तरी पालटितां येतो असाहि अनुभव आहे. पण सृष्टिरचनेंत किंवा मनुष्यस्वभावांत फेरफार होतो का नाही, किंवा करून घ्यावा का नाही, हा प्रस्तुतचा प्रश्न नसून हा फेरफार करून घेण्याची जी बुद्धि म्हणजे इच्छा मनुष्याला होत्ये ती आवरणें किंवा त्याप्रमाणें करण्यास प्रवृत्त होणें, ही गोष्ट त्याच्या स्वाधीनची आहे की नाही हेंच आधीं ठरवावयाचें आहे; आणि आधिभौतिकशास्त्रदृष्ट्या ही बुद्धि होणें किंवा न होणें हेंच जर, 'बुद्धिः कर्मानुसारिणी' या न्यायानें प्रकृतीच्या, कर्माच्या, किंवा सृष्टीच्या नियमांनीं पूर्वीं निश्चित झालेलें आहे, तर या आधिभौतिकशास्त्राप्रमाणें मनुष्यास कोणतेंच कर्म करण्यास अगर न करण्यास स्वातंत्र्य नाही असें निष्पन्न होतें. या वादास 'वासनास्वातंत्र्य', 'इच्छास्वातंत्र्य', किंवा 'प्रवृत्तिस्वातंत्र्य' असें म्हणतात; आणि नुस्त्या कर्मविपाकाच्या किंवा नुस्त्या आधिभौतिकशास्त्राच्या दृष्टीनेंच जर विचार केला तर कोणाहि मनुष्यास कोणत्याच प्रकारचें प्रवृत्तिस्वातंत्र्य अगर इच्छास्वातंत्र्य नसून कर्माच्या अभेद्य लोखंडी वेढ्यानें गाडीच्या चाकाप्रमाणें प्रत्येक मनुष्य चोहोंकडून घट्ट जखडलेला आहे, असा परिणामी सिद्धान्त करावा लगतों. पण या कामीं अंतःकरणाची जर साक्ष घेतली तर असें दिसून येईल की, सूर्यास पश्चिमेस उगवण्यास लाविण्याचें सामर्थ्य जरी मला नसलें तरी माझ्या हातानें मी होऊन जें काय करणार तें सारासाराविचार पाहून करणें वा न करणें, किंवा जेथें एक मार्ग पापाचा व एक पुण्यप्रद, एक धर्माचा व एक अधर्माचा असतो तेथें त्या दोन मार्गांपैकीं चांगला किंवा वाईट मार्ग स्वीकारणें, ही गोष्ट मनुष्याच्या इच्छाधीन म्हणजे ताब्यांतील आहे, असें आपण समजतो. हा समज खरा का खोटा, हें आतां आपणांस पहावयाचें आहे. खोटा म्हणावा तर याच समजावर चोरी, खून इत्यादि गुन्हे करणारांस अपराधी ठरवून शिक्षा करण्यांत येत्ये; आणि खरा मानावा तर कर्मवाद, कर्मविपाक किंवा दृश्यसृष्टीचे नियम लप्टेक पडतात. आधिभौतिक शास्त्रांत केवळ जड पदार्थाच्या क्रियांचाच विचार कर्तव्य असल्यामुळे हा प्रश्न उद्भवत नाही. पण ज्ञानवान् मनुष्याच्या कर्तव्याकर्तव्याचें ज्या कर्मयोगशास्त्रांत विवेचन करावयाचें त्यांत हा प्रश्न महत्त्वाचा होऊन त्यास उत्तर देणें जरूर पडतें. कारण, मनुष्यास प्रवृत्तिस्वातंत्र्य नाही, असें एकदां कायमच ठरलें तर अमुक प्रकारें बुद्धि शुद्ध ठेवावी किंवा अमुक गोष्ट करावी आणि अमुक करूं नये, अमुक धर्म्य व अमुक अधर्म्य, इत्यादि विधिनिषेधशास्त्रांनीं

सर्व भानगडच आपोआप नाहीशी होईल (वे.सू. २. ३.३३),* व परंपरेने किंवा प्रत्यक्ष महामाया प्रकृतीच्या सदैव दास्यांत रहाणे हाच परम पुरुषार्थ बनेल. अथवा पुरुषार्थ तरी कसला ? आपल्या ताब्यांत असेल तर पुरुषार्थ. जेथे आपली म्हणून काडीइतकी देखील सत्ता अगर इच्छा राहिली नाही, तेथे कैद आणि दास्य यांखेरीज दुसरे काय असणार ? नांगराला जुंपलेल्या बैलांप्रमाणे सर्वांनी प्रकृतीच्या हुकुमांत राबत राहून आमचा शंकर कवि म्हणतो त्याप्रमाणे “पदार्थधर्माचिया शुंखला” नित्य आपल्या पायांत वागविल्या पाहिजेत ! आमच्याकडे कर्मवादाने किंवा दैववादाने, तर पाश्चिमात्य देशांतून प्रथम ख्रिस्ती धर्मातील भवितव्यतावादाने, व अर्वाचीन काळीं शुद्ध आधिभौतिक शास्त्रांतील सृष्टिकर्मवादाने इच्छास्वातंत्र्याच्या या विषयाकडे पंडितांचे लक्ष लागून त्याची बरीच भवति-न-भवति झालेली आहे, व संध्याहि चालू आहे. पण ती सर्व या ठिकाणी सांगणे अशक्य असल्यामुळे वेदान्त-शास्त्रांत व भगवद्गीतेत या प्रश्नाचे काय उत्तर दिले आहे, एवढ्याचाच विचार या प्रकरणांत केला आहे.

कर्मप्रवाह अनादि, आणि कर्माच्या एकदां सुरू झालेल्या रहाटगाडग्यांत परमेश्वर हात घालीत नाहीं हे खरे. तथापि दृश्य सृष्टि म्हणजे केवळ नामरूप अगर कर्मच नव्हे, तर या नामरूपात्मक पांघरुणाखाली त्याला आधारभूत अशी एक आत्मस्वरूपी स्वतंत्र अविनाशी ब्रह्मसृष्टि असून, मनुष्याच्या देहांतील आत्मा हा त्या नित्य व स्वतंत्र परब्रह्माचाच अंश आहे, असा जो अध्यात्मशास्त्राचा सिद्धान्त त्यामुळे वरील सकृदर्शनीं अनिवार्य दिसणाऱ्या अडचणींतूनहि सुटकेस मार्ग आहे, असे आमच्या शास्त्रकारांनी ठरविले आहे. परंतु हा मार्ग सांगण्यापूर्वी कर्मविपाक-प्रक्रियेचे वर्णन अद्याप थोडे अपुरे राहिले आहे ते पुरे करून घेतले पाहिजे. जसे करावे तसे भोगावे हा नियम केवळ एका व्यक्तीसच लागू आहे असे नाही. एका मनुष्याप्रमाणेच एका कुटुंबास, एका जातीस, एका राष्ट्रास किंबहुना सर्व जगास आपआपले कर्म भोगिल्याखेरीज सुटत नाही; आणि प्रत्येक मनुष्याचा ज्या अर्थी कोणत्या तरी कुटुंबांत, जातींत किंवा देशांत समावेश झालेला असतो त्याअर्थी आपल्या स्वतःच्या कर्माचीच नव्हे, तर कुटुंबादिकांच्या सामाजिक कर्माची फलंही प्रत्येक मनुष्यास अंशतः भोगावी लागत असतात. परंतु प्रचारांत प्रायः एका मनु-

*वेदान्तसूत्रांतील या अधिकरणास ‘जीवकर्तृत्वाधिकरण’ असे म्हणतात. व त्याचे पहिलेच सूत्र “कर्ता शास्त्रार्थवत्वात्” म्हणजे विधिनिषेधशास्त्राला अर्थवत्त्व येण्यासाठी जीवाला कर्ता मानिला पाहिजे असे आहे. “स्वतंत्रः कर्ता” हे पाणिनीचे सूत्र (पा.१.४.५४.) लक्षांत आणिले म्हणजे ‘कर्ता’ या शब्दानेच आत्मस्वातंत्र्याचा बोध होतो, व त्याबद्दलच हे अधिकरण आहे असे दिसून येईल.

व्याच्या कर्माबद्दलच विवेचन करण्याचा प्रसंग येत असल्यामुळे कर्मविपाकप्राप्ति-
येत कर्माचे विभाग प्रायः एकाच मनुष्यास अनुलक्षून केलेले असतात. उदाहरणार्थ,
मनुष्यानं केलेल्या अशुभ कर्मांचे मनुष्ये कायिक, वाचिक व मानसिक असे तीन भेद
करून त्या कर्मांपैकी शिनळकी, हिंसा व चोरी हीं तीन कायिक; कडू, खोटें,
उणें आणि विसंगत बोलणें हीं चार वाचिक, आणि परद्रव्याभिलाष, दुसऱ्याचें वाईट
चिंतणें आणि खोटा आग्रह हीं तीन मानसिक;—मिळून दहा प्रकारचीं अशुभ किंवा
पाप कर्मे सांगितल्यावर (मनु. १२.५-७; मभा. अनु. १३), पुढें त्यांचीं फलें दिलीं
आहेत. तथापि हे भेद कांहीं कायमचे नाहीत. कारण, याच अध्यायांत पुढें एकंदर
कर्मांचे सात्त्विक, राजस आणि तामस असे तीन भेद केले असून प्रायः भगवद्गी-
तें वर्णन केल्याप्रमाणेच या तीन प्रकारच्या गुणांचीं किंवा कर्मांचीं लक्षणे दिलेलीं
आहेत (गी. १४.११—१५; १८.२३—२५; मनु. १२.३१—३४). परंतु कर्मविपाक
प्रकरणांत कर्मांचा जो विभाग सामान्यतः आढळून येतो तो या दोहोंहून निराळा
असून त्यांत कर्मांचे संचित, प्रारब्ध व क्रियमाण असे तीन भेद केलेले असतात.
कोणीहि मनुष्यानं आजच्या क्षणापर्यंत केलेलें जें कर्म—मग तें या जन्मांत केलेलें
असो वा पूर्वाच्या जन्मांत केलेलें असो—तें सर्व त्याचें 'संचित' म्हणजे 'सांठविलेलें'
कर्म असे म्हणतात. या संचितासच 'अदृष्ट' किंवा मीमांसाकांच्या परिभाषेत 'अपूर्व'
अशी दुसरी नांवें आहेत. हीं नांवें पडण्याचें कारण असे की, कर्म किंवा क्रिया ज्या
वेळीं करावी त्या वेळेपुरतीच ती दृश्य असत्ये; आणि ती वेळ गेल्यावर पुढें तें कर्म
स्वरूपतः शिल्लक न रहातां त्याचे सूक्ष्म अतएव अदृश्य असे अपूर्व किंवा विलक्षण
परिणाम मात्र शिल्लक रहातात (वे. सू. शांभा. ३.२.३९, ४०). कांहीं म्हटलें तरी
'संचित,' 'अदृष्ट' किंवा 'अपूर्व' याचा अर्थ या क्षणापर्यंत जीं जीं कर्मे केलीं असतील
त्या सर्वांच्या परिणामांचा 'सांठा' हें निर्विवाद आहे. हीं संचित कर्मे सर्व एकदम
भोगणें शक्य नसतें. कारण, या संचित कर्मपरिणामांपैकी कांहीं चांगलें तर कांहीं
वाईट म्हणजे परस्परविरोधी फलें देणारे असूं शकतात. उदाहरणार्थ, कांहीं संचित
स्वर्गप्रद तर कांहीं नरकप्रद असल्यामुळे त्या सर्वांचीं फलें एककाळीं उपभोगणें
शक्य होत नाही. एकामागून एक भोगिलीं पाहिजेत. म्हणून 'संचितां'पैकी जेवढ्या
कर्मांचीं फलें भोगण्यास प्रथम सुरुवात झाली तेवढ्यासच 'प्रारब्ध' म्हणजे 'सुरू
झालेलें संचित' असे म्हणतात. मराठींत 'प्रारब्ध' या शब्दाचाच 'संचित' या अर्थी
पुष्कळदां उपयोग करित असतात. परंतु हा अर्थ खरा नसून शास्त्रदृष्ट्या पाहिलें तर
'संचित' म्हणजे एकंदर कर्मांचा जो सांठा त्याचाच 'प्रारब्ध' हा पोटभेद आहे असें
दिसून येईल. प्रारब्ध म्हणजे सगळें संचित नव्हे, तर संचितापैकी जेवढ्या भा-
गाचीं फलें (कार्ये) भोगण्यास सुरुवात झाली तेवढेंच प्रारब्ध होय; व त्यामुळे या प्रार-

ब्धासच आरब्धकार्य असें दुसरें नांव आहे. प्रारब्ध आणि संचित यांखेरीज क्रियमाण म्हणून कर्माचा तिसरा एक भेद सामान्यतः करण्यांत येतो. क्रियमाण हें वर्तमान-कालवाचक धातुसाधित असून त्याचा अर्थ “जें हल्लीं चालूं आहे किंवा करीत आहों तें कर्म” असा होतो. पण हल्लीं आपण जें कांहीं करितों तें संचितकर्मपैकीं जीं कर्म भोगण्यास सुरुवात झाली त्यांचा म्ह० प्रारब्धाचाच परिणाम असतो, म्हणून ‘क्रियमाण’ हा कर्माचा तिसरा भेद मानण्याचें आम्हांस कांहीं कारण दिसत नाही. प्रारब्ध हें कारण असून क्रियमाण हें त्याचें फल म्ह० कार्य आहे, असा या दोहोंमध्ये भेद करितां येतो खरा; पण या भेदाचा कर्मविपाकप्रक्रियेत कांहीं उपयोग होऊं शकत नाही. संचितापैकीं ज्या कर्माचीं फलें भोगण्यास अद्याप सुरुवात झाली नाही तीं, म्हणजे संचितामधून प्रारब्ध वजा जाऊन बाकी जीं कर्म राहिली तीं, दाखविण्यास कांहीं तरी निराळ्या शब्दाची जरूर आहे. म्हणून वेदान्तसूत्रांत प्रारब्धासच प्रारब्धकार्य, आणि जीं प्रारब्ध नाहीत त्यांस ‘अनारब्धकार्य’ अशीं नांवें दिलीं आहेत (वे.सू. ४.१.१५). आमच्या मते संचित कर्माचे अशा रीतीनें म्हणजे प्रारब्धकार्य व अनारब्धकार्य असे द्विधा भेद करणें हेंच शास्त्रदृष्ट्या अधिक सयुक्तिक होय. म्हणून क्रियमाण हें धातुसाधित वर्तमानकालवाचक न समजतां “वर्तमान सामीप्ये वर्तमानवद्वा” या पाणिनिसूत्राप्रमाणें (पा. ३.३.१३१) भविष्यकालवाचक समजल्यास त्याचा अर्थ “जें पुढें लवकरच भोगावयाचें आहे” असा करितां येईल; आणि मग क्रियमाण म्हणजेच अनारब्धकार्य असा अर्थ होऊन ‘प्रारब्ध’ आणि ‘क्रियमाण’ हे दोन शब्द अनुक्रमें वेदान्तसूत्रांतील ‘आरब्धकार्य’ आणि ‘अनारब्धकार्य’ या शब्दाशीं समानार्थक होतील. पण क्रियमाण याचा तसा अर्थ सध्यां तरी कोणी करीत नाही; क्रियमाण म्हणजे चालूं असलेलें कर्म असा अर्थ घेतात. पण असा अर्थ घेतल्यास प्रारब्धाच्या फलासच क्रियमाण म्हणावें लागतें इतकेच नव्हे, तर जीं कर्म अनारब्धकार्य आहेत तीं दाखविण्यास संचित, प्रारब्ध व क्रियमाण या तिन्ही शब्दांत कोणताच शब्द रहात नाही, असा यावर मोठा आक्षेप येतो. उलट-पक्षां क्रियमाण शब्दाचा रूढार्थ सोडणेंहि चांगलें नाही. म्हणून संचित, प्रारब्ध व क्रियमाण हे कर्माचे लौकिक भेद कर्मविपाकप्रक्रियेत न स्वीकारितां, त्यांचे आरब्धकार्य व अनारब्धकार्य असे दोनच वर्ग आम्ही करितों, व ते शास्त्रदृष्ट्या अधिक सोयीचे आहेत. ‘भोगणें’ या क्रियेचें, भोगिल्लें (भूत), भोगण्यास आतांच सुरुवात झाल्लें (वर्तमान), आणि पुढें भोगावयाचें (भविष्य) असे कालकृत तीन भेद होतात. पण कर्मविपाकशास्त्रांत याप्रमाणें कर्माचे तीन प्रकार होऊं शकत नाहीत. कारण, संचितापैकीं जें कर्म प्रारब्ध होऊन भोगिल्लें जातें, त्याचीं फलें पुनः संचितांतच जाऊन मिळतात. म्हणून कर्मभोगाचा विचार करितांना संचितापैकीं भोगण्यास

सुरुवात झालेलें म्हणजे प्रारब्ध, आणि सुरुवात न झालेलें म्हणजे अनारब्ध, यापेक्षां संचिताचे जास्त वर्ग करण्याचें कांहीं कारण रहात नाही. सर्व कर्मफलाचें याप्रमाणें द्विधा वर्गीकरण केल्यावर त्याच्या उपभोगासंबंधानें कर्मविपाकप्रक्रिया असें सांगत्ये का, संचित हें एकंदर भोग्य होय. पैकीं ज्या कर्मांचीं फलें भोगण्यास सुरुवात होऊन हल्लींचा देह किंवा जन्म मिळाला, म्हणजे संचितापैकीं जीं कर्में प्रारब्ध झालीं तीं भोगिल्याखेरीज सुटका नाही—“प्रारब्धकर्मणां भोगादेव क्षयः।” हातचा बाण एकदां सुटला म्हणजे तो ज्याप्रमाणें परत घेतां येत नाही, शेवटपर्यंत गेला पाहिजे, किंवा कुंभाराच्या चाकास एकदां गति मिळाली म्हणजे तें ज्याप्रमाणें सदर गति संपेपर्यंत फिरत रहातें, तद्वत् ‘प्रारब्ध’ म्हणजे ज्याची फलें भोगण्यास सुरुवात झाली त्या कर्मांची अवस्था होत्ये. जें सुरू झालें तें संपलें पाहिजे; एरवीं त्यांतून सुटका नाही. पण अनारब्धकार्यकर्मांची गोष्ट तशी नाही. ज्ञानानें या सर्व कर्मांचा अजीबात नाश करितां येतो. प्रारब्धकार्य व अनारब्धकार्य यांमध्ये जो हा महत्त्वाचा भेद आहे त्यामुळें ज्ञानी पुरुषास ज्ञानोत्तरहि नैसर्गिक रीत्या मरण येईपर्यंत, म्हणजे देहाच्या जन्माबरोबर प्रारब्ध झालेलीं कर्में संपेपर्यंत, शांतपणें वाट पहावी लागत्ये. तसें न करितां हट्टानें देहत्याग करील तर ज्ञानानें त्याच्या अनारब्ध कर्मांचा जरी क्षय झाला असला तरी त्याच्या हट्टामुळें ज्या देहारंभक प्रारब्ध कर्मांचा भोग अपुरा राहिला तीं भोगण्यास त्याला पुनः जन्म घ्यावा लागेल, व मग अर्थातच मोक्ष अंतरेल असें वेदान्त व सांख्य या दोन्ही शास्त्रांत ठराविलें आहे (वे.सू. ४.१.१३—१५ व सां. कां. ६७). याखेरीज हट्टानें आत्महत्या करणें हें एक नवेंच कर्म उत्पन्न होऊन त्याची फलें भोगण्यासहि नवा जन्म घेणें जरूर होतें. कर्मशास्त्र-दृष्ट्याहि आत्महत्या करणे वेडेपणा होय असें यावरून दिसून येईल.

कर्मफलभोगदृष्ट्या कर्मांचे भेद कोणते ते सांगितले. आतां कर्मांच्या बंधांतून सुटका कशी म्हणजे कोणत्या युक्तीनें करून घेतां येत्ये याचा विचार करूं. पैकीं पहिली युक्ति कर्मवाद्यांची होय. अनारब्ध कार्य म्हणजे पुढें भोगावयाचीं संचित कर्में—मग तीं या जन्मांत भोगावयाचीं असोत किंवा त्यासाठीं या जन्माखेरीज पुढें दुसरे जन्म घेणें जरूर पडो—असा या शब्दाचा अर्थ आम्हीं वर दिला आहे. परंतु या अर्थाकडे दुर्लक्ष करून कित्येक मीमांसकांनीं कर्मांच्या कैदेंतून सुटून मोक्ष मिळविण्याचा आपल्या मते एक सोपा मार्ग काढिला आहे. मार्गे तिसऱ्या प्रकारांत सांगितल्याप्रमाणें मीमांसकदृष्ट्या सर्व कर्मांचे नित्य, नैमित्तिक, काम्य आणि निषिद्ध असे चार भेद होतात. पैकीं संध्यादिक नित्यकर्में न केल्यास पाप लागतें, आणि नैमित्तिकांचें निमित्त उपस्थित झाल्यास तीं करावीं लागतात. म्हणून हीं दोन्ही कर्में केलीं पाहिजेत असें या मीमांसकांचें म्हणणें आहे. बाकी राहिलीं काम्य

आणि निषिद्ध. पैकीं निषिद्ध कर्में केल्यानें पाप लागते म्हणून तीं करूं नयेत; व काम्य कर्में केल्यानें त्यांचीं फलें भोगण्यास पुनः जन्म घ्यावा लागतो म्हणून तींही करूं नयेत अशा रीतीनें म्हणजे निरनिराळ्या कर्मांच्या परिणामांचा तारतम्य विचार पाहून मनुष्य कांहीं कर्में सोडून देईल व कांहीं यथाशास्त्र करीत राहील, तर तो आपोआपच मुक्त झाला पाहिजे. कारण, प्रारब्ध कर्में या जन्मांतील उपभोगानें संपलीं; आणि या जन्मांत सर्व नित्यनैमित्तिक कर्में केल्यामुळें व निषिद्ध वर्जिल्या-मुळें नरकगति घडत नाही, व काम्य कर्में सोडल्यामुळें स्वर्गादिकांतील सुखें भोगण्याचीहि अवश्यकता उरत नाही. इहलोक, नरक आणि स्वर्ग या तिन्हीं गती याप्रमाणें सुटल्यावर मोक्षाखेरीज आत्म्याला दुसरी गतिच रहात नाही. या वादास 'कर्ममुक्ति' किंवा 'नैष्कर्म्यसिद्धि' असें म्हणतात. कर्म करूनहि तें जेव्हां न केल्यासारखें होतें, म्हणजे त्याच्या पापपुण्याचें बंधन जेव्हां कर्त्यास लागत नाही, तेव्हां त्या स्थितीस 'नैष्कर्म्य' असें म्हणतात. पण मीमांसकांच्या वरील युक्तीत हें नैष्कर्म्य पूर्णपणें साधत नाही, असें वेदान्तशास्त्रानें ठरविलें आहे (वे.सु. शांभा. ४.३.१४); आणि गीतेंतहि याच अभिप्रायानें "कर्म न केल्यानें नैष्कर्म्य होत नाही, व सोडल्यानें सिद्धिहि मिळत नाही" असें म्हटलें आहे (गी. ३. ४). आधीं सर्व निषिद्ध कर्में वर्ज्य करणेंच अशक्य; आणि एखादें निषिद्ध कर्म घडल्यास नैमित्तिक प्रायश्चित्तानें त्याचा सर्व दोष परिहार होत नाही, असें धर्मशास्त्रांतच सांगितलें आहे. तथापि ही गोष्ट शक्य आहे असें मानिलें तरी 'प्रारब्ध' कर्में उपभोगिल्यानें व या जन्मांत करावयाचीं कर्में वर सांगितल्याप्रमाणे केल्यानें किंवा न केल्यानें सर्व 'संचित' कर्मांचा साठा संपतो हें मीमांसकांचें म्हणणेंच आधीं खरें नव्हे. कारण, दोन 'संचित' कर्मांचीं फलें परस्परविरोधी—उदाहरणार्थ, एकाचें फल स्वर्गसुख दुसऱ्याचें नरकयातना—असलीं, तर तीं एकाच काली व स्थली भोगणें अशक्य असल्यामुळें, केवळ याच जन्मांत 'प्रारब्ध' झालेल्या व याच जन्मांत करावयाच्या कर्मांनीं सर्व 'संचित' कर्मांचा फलोपभोग संपणें शक्य नसतें.—

कदाचित्सुकृतं तात कूटस्थमिव तिष्ठति ।

मज्जमानस्य संसारे यावद्दुःखाद्विमुच्यते ॥

"कधीं कधीं मनुष्य संसाराच्या दुःखांतून सुटपर्यंत त्यानें पूर्वीं केलेलें पुण्य(आपलें फल त्यास देण्याची वाट पहात) तिष्ठत बसलेलें असतें", (मभा शां. २.९०.१७) असें भारतांत पराशरगीतेंत सांगितलें असून तोच न्याय संचित पापकर्मांनाहि लागू आहे. संचितकर्मापभोग याप्रमाणें एकाच जन्मांत न संपतां या संचित कर्मांपैकीं अनारब्धकार्य म्हणून कांहीं भाग नेहमींच शिल्लक रहातो; व या जन्मांतील सर्व कर्में जरी वरील युक्तीनें केलीं तरीहि शिल्लक अनारब्धकार्यसंचितें भोगण्यास पुनः

जन्म घेणें चुकत नाही. म्हणून वर सांगितलेली मीमांसकांची सोपी मोक्षयुक्ति खोटी व भ्रांतिमूलक आहे, असा वेदान्ताचा सिद्धान्त आहे. कोणत्याहि उपनिषदांत कर्मबंधांतून सुटण्याचा हा मार्ग सांगितलेला नाही. केवळ तर्काच्या जोरावर तो उभारलेला असून तो तर्कहि शेवटपर्यंत टिकत नाही. सारांश, कर्मानें कर्मांतून सुटका होण्याची आशा बाळगणें म्हणजे आंधळा आंधळ्यास वाट दाखवून तारील अशी आशा करण्याइतकेंच व्यर्थ आहे. बरें, मीमांसकांची ही युक्ति न स्वीकारितां आप्रहानें सर्व कर्में सोडून निरुयोगी बसण्यानें कर्मांचें बंधन सुटेल म्हणावें तर तसेंहि होऊं शकत नाही. कारण, अनारब्ध कर्मांचीं फलें भोगणें अद्याप शिल्लक रहातें इतकेच नव्हे, तर कर्म सोडण्याचा आप्रह व स्वस्थ बसणें, हीं दोन्ही तामस कर्मेंच होतात, व या तामस कर्मांचीं फलेंहि अनारब्ध सांचेताबरोबर भोगण्यास फिरून जन्म घेणें टळत नाही (गी. १८.७ व ८ पहा). शिवाय देह आहे तोपर्यंत श्वासोच्छ्वास, किंवा निजणें, बसणें, इत्यादि कर्में चालू रहात असल्यामुळे सर्व कर्में सोडून देण्याचा आप्रहहि व्यर्थ होतो, या जगांत कर्म कोणासहि क्षणभर देखील चुकले नाही, असें गीतेंत अनेक ठिकाणीं सांगितलें आहे (गी. ३. ५; १८. ११ पहा).

कर्म बरें असो वा वाईट असो, त्याचें फल भोगण्यास मनुष्यानें कोणता ना कोणता तरी जन्म घेऊन नेहमीं तयार असलें पाहिजे, कर्म अनादि असून त्याच्या अखंड व्यापारांत परमेश्वर हात घालीत नाही, सर्व कर्में सोडून देणें शक्य नाही, आणि मीमांसक म्हणतात त्याप्रमाणें काहीं कर्में केल्यानें व कांहीं सोडून दिल्यानें कर्मबंधापासून सुटका होत नाही, असें सिद्ध झाल्यावर, कर्मात्मक नामरूपाच्या विनाशी चक्रांतून सुटून त्याच्या बुडाशीं जें अमृत व अविनाशी तत्त्व आहे त्यांत जाऊन मिळण्याची मनुष्याची जी स्वाभाविक इच्छा ती तृप्त होण्यास मार्ग कोणता हा पहिला प्रश्न पुनः उद्भवतो. वेदामध्ये किंवा स्मृतिग्रंथांतून यज्ञयागादि पारलौकिक कल्याणाचीं पुष्कळ साधनें वर्णिलीं आहेत. पण मोक्षशास्त्रदृष्ट्या तीं सर्व खालच्या पायरींचीं होत. कारण, यज्ञयागादिक पुण्यकर्मांनीं स्वर्गास गेलें तरी पुण्यकर्मांचें फल संपल्यावर, दीर्घकालानें कां होईना पण केव्हांना केव्हां तरी पुनः परत खालीं कर्म-भूमीत येणें चुकत नाही (मभा. वन. २.५९ व २६०; गी. ८.२५ व ९.२०). अर्थात् कर्मांच्या कैचींतून अजीबात सुटून अमृत तत्त्वांत मिळून जाण्याचा व जन्ममरणाची कटकट कायमची दूर करण्याचा हा खरा मार्ग नव्हे हें उघड होतें. ही कटकट कायमची दूर करण्यास, म्हणजे मोक्षप्राप्ति होण्यास अध्यात्मशास्त्राप्रमाणें 'ज्ञान' हा एकच मार्ग आहे. 'ज्ञान' म्हणजे व्यवहारज्ञान अगर नापरूपात्मक सृष्टिशास्त्राचें ज्ञान असा अर्थ नसून, ब्रह्मात्मैक्यज्ञान असा या ठिकाणीं अर्थ आहे. यासच 'विद्या'

असेंहि म्हणतात, आणि “कर्मणा बध्यते जन्तुः विद्यया तु प्रमुच्यते”—मनुष्य कर्माने बांधला जातो आणि विद्येने मुक्त होतो—असे जे आरंभी वचन दिले आहे त्यात ‘विद्या’ याचा अर्थ ‘ज्ञान’ असाच विवक्षित आहे. भगवद्गीतेत—

ज्ञानाग्निः सर्वकर्माणि भस्मसात्कुरुतेऽर्जुन ।

“ज्ञानरूप अग्नीने सर्व कर्मे भस्म होतात” (गी. ४. ३७), असे भगवंतांनी अर्जुनास सांगितले असून महाभारतातहि—

बीजान्यग्न्युपदग्धानि न रोहन्ति यथा पुनः ।

ज्ञानदग्धैस्तथा क्लेशैर्नात्मा संपद्यते पुनः ॥

“भाजलेले बीं ज्याप्रमाणे रुजत नाही त्याप्रमाणे ज्ञानाने (कर्मांचे) क्लेश दग्ध झाले म्हणजे ते आत्म्यास पुनः प्राप्त होत नाहीत,” असे दोन ठिकाणी म्हटले आहे (मभा. वन. १९९. १०६, १०७; शां. २११. १७) उपनिषदांतूनहि याचप्रमाणे “य एवं वेदाहं ब्रह्मास्मीति स इदं सर्वं भवति” (बृ. १. ४. १०),—मीच ब्रह्म आहे असे जो जाणितो तोच अमृत ब्रह्म होतो; ज्याप्रमाणे कमलाच्या पानाला पाणी चिकटत नाही त्याप्रमाणे ज्याला हे ब्रह्मज्ञान झाले त्याला कर्मे दूषित करू शकत नाहीत (छां. ४. १४. ३); ब्रह्म जाणणाराला मोक्ष मिळतो (तै. २. १); सर्व आत्ममय आहे हे ज्याने जाणिले त्याला पापाची बाधा लागत नाही (बृ. ४. ४. २३); “ज्ञात्वा देवं मुच्यते सर्व पापैः” (श्वे. ५. १३; ६. १३)—परमेश्वराचे ज्ञान झाल्यावर सर्व पाशांतून मुक्त होतो; “क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे” (मुं. २. २. ८)—परब्रह्माचे ज्ञान झाल्यावर त्याच्या सर्व कर्मांचा क्षय होतो; ‘विद्यया मृतमश्नुते’ (ईशा. ११. मैत्र्यु. ७. ९)—विद्येने अमृतत्व प्राप्त होतें; ‘तमेव विदित्वाऽतिमृत्युमेति नान्यः पन्था विद्यतेऽयनाय’ (श्वे ३. ८)—परमेश्वराला जाणिले म्हणजे अमर होतो, याखेरीज मोक्षप्राप्तीचा मार्ग नाही;—याप्रमाणे ज्ञानाची महती प्रतिपादन करणारी अनेक वचने आहेत. आणि शास्त्रदृष्ट्या विचार केला तरीहि हाच सिद्धान्त दृढ होतो. कारण, दृश्य सृष्टीत जे कांहीं आहे ते सर्व जरी कर्ममय असले तरी या सृष्टीला आधारभूत झालेले जे परब्रह्म त्याचीच ही सर्व लीला असल्यामुळे कोणतेहि कर्म परब्रह्मास बाधू शकत नाही; सर्व गोष्टी करूनहि परब्रह्म पुनः अलिप्तच आहे हे उघड होतें. अध्यात्मशास्त्राप्रमाणे या जगातील सर्व पदार्थांचे कर्म (माया) आणि ब्रह्म हे दोनच वर्ग होतात, हे या प्रकरणाच्या आरंभीच सांगितले आहे. म्हणून ज्या कोणाला यांपैकी एका वर्गातून म्हणजे कर्मातून सुटण्याची इच्छा आहे त्याने दुसऱ्या वर्गात म्हणजे ब्रह्मस्वरूपांत शिरावे एवढाच काय तो एक मार्ग त्यास खुला रहातो. कारण, मूळांत सर्व गोष्टींचे दोनच वर्ग असल्यामुळे कर्मापासून मुक्त अशी ब्रह्मस्वरूपाखेरीज दुसरी अवस्थाच आतां शिल्लक रहात नाही. पण ब्रह्मस्वरूपाची ही अवस्था प्राप्त होण्यास

ब्रह्मस्वरूपकोणतेंहे आधीं नीट कळणे जरूर आहे; नाहीपेक्षां करायला जावें एक आणि होणार भलतेंच ! “विनायकं प्रकुर्वाणो रचयामास वानरम्”—मूर्ति करावयाची होती गणपतीची पण (ती न साधतां) झाली माकडाची—अशांतला प्रकार होईल ! यासाठी ब्रह्मस्वरूपाचें म्हणजे ब्रह्मात्मैक्याचें व ब्रह्माच्या अलिप्तपणाचें ज्ञान होऊन तेंच विशेषतः मरणसमयीं कायम ठेवणें एवढेंच काय तें कर्मपाशांतून सुटण्याचें खरें साधन आहे, असें अध्यात्मशास्त्रांतील युक्तिवादानेंहि प्राप्त होतें. “माझी कर्माच्या ठायीं आसक्ति नसल्यामुळें मला कर्माचा लेप लागत नाहीं हें ज्यानें जाणिलें तो कर्मपाशापासून मुक्त होतो,” असें जें गीतेंत भगवंतांनीं म्हटलें आहे (गी. ४.१४ व १३.२३ पहा), त्यांनींल तात्पर्य हेंच आहे. तथापि या ठिकाणीं ‘ज्ञान’ म्हणजे नुस्तें शाब्दिक ज्ञान किंवा नुस्ती मानसिक क्रिया असा अर्थ नसून वेदान्तसूत्रांवरील शांकरभाष्यांत आरंभाच सांगितल्याप्रमाणें ‘ज्ञान’ म्हणजे “मानसिक ज्ञान प्रथम होऊन इंद्रियांचा जय केल्यावर ब्रह्मीभूत होण्याची अवस्था किंवा ब्राह्मी स्थिति” एवढा सर्व अर्थ दर वेळीं विवक्षित आहे, हें विसरतां कामा नये. मागील प्रकरणाचे अखेरीस ज्ञानासंबंधानें अध्यात्मशास्त्राचा हाच सिद्धान्त दिला असून महाभारतांतहि “ज्ञानेन कुरुते यत्नं यत्नेन प्राप्यते महत्”—ज्ञान अर्थात् मानसिक क्रियारूपी ज्ञान झाल्यावर मनुष्य यत्न करितो व यत्नाच्या यावाटेनेंच अखेरीस त्यास महत्त्व (परमेश्वर) प्राप्त होतें,—असें जनकानें सुलभेस सांगितलें आहे (शां. ३.२०.३०). मोक्षप्राप्ति होण्यास कोणत्या वाटेनें आणि कोठें जावयाचें, यापेक्षां अध्यात्मशास्त्र कधींच जास्त सांगूं शकत नाही. शास्त्रानें या गोष्टी सांगितल्यावर शास्त्रोक्त मार्गांत कांटे किंवा अडचणी असल्यास त्या काढून टाकून वाट साफ करणें व त्याच वाटेनें शेवटीं ध्येय वस्तूची प्राप्ति करून घेणें हें काम प्रत्येकानें आपल्या प्रयत्नानेंच केलें पाहिजे. पण हा प्रयत्नहि पातंजलयोग, अध्यात्मविचार, भक्ति, कर्मफलत्याग इत्यादि अनेक प्रकारें होऊं शकतो (गी. १२.८—१२), व त्यामुळें पुष्कळदां मनुष्य घोंटाळ्यांत पडतो. म्हणून निष्काम कर्मयोगाचा मुख्य मार्ग गीतेंत प्रथम सांगितल्यावर तत्सिद्धयर्थं यम—नियम-आसन-प्राणायाम-प्रत्याहार-धारणा-ध्यान-समाधिरूप अंगभूत साधनांचेहि सहाव्या अध्यायांत वर्णन केलें आहे, आणि पुढें सातव्या अध्यायापासून परमेश्वराचें हें ज्ञान कर्मयोग आचरीत असतांच अध्यात्मविचारानें किंवा त्याहून सुलभरीत्या भक्तिमार्गानें कसें होतें हें गीतेंत सांगितलें आहे (गी. १८.५६).

कर्मबंधांतून सुटका होण्यास कर्म सोडणें हा मार्ग नसून, ब्रह्मात्मैक्यज्ञानानें बुद्धि शुद्ध ठेवून परमेश्वराप्रमाणें वागत गेल्यानें अखेरीस मोक्ष मिळतो; कर्म सोडणें हा भ्रम आहे; कारण, कर्म कोणालाच सुटत नाहीं;—एवढें जरी याप्रमाणें निर्विवाद ठरलें तरी हा मार्ग सिद्ध होण्यास जरूर लागणाऱ्या ज्ञानाच्या प्राप्तीसाठीं जो प्रयत्न

करावा लागतो तो करणें, ही गोष्ट मनुष्याचे ताब्यांतली आहे काय ! किंवा नामरूपक-
 र्मात्मक प्रकृति खेचील तिकडे त्याला गेलें पाहिजे ! हा पहिला प्रश्न अद्याप शिळकच
 आहे. “प्रकृतिं यान्ति भूतानि निग्रहः किं करिष्यति” (गी. ३. ३३)—निग्रह काय कर-
 णार ? प्राणिमात्र आपआपल्या प्रकृतीच्या वळणावर जातात; “मिथ्यैष व्यवसायस्ते
 प्रकृतिस्त्वां नियोक्ष्यति”—तुझा निश्चय फुकट आहे; तुला नको आहे तिकडे तुझी प्र-
 कृति तुला खेचील;—असें भगवंतांनीं (गी. १८. ५९ व २. ६० पहा), तर “बलवान् इंद्र-
 यग्रामो विद्वांसमपि कर्षति” (मनु. २. २१५)—विद्वानाला देखील इंद्रियें भारी होतात—
 असें मनूनें हि वर्णन केलें आहे; आणि कर्मविपाकप्रक्रियेचा निष्कर्षहि तसाच आहे.
 कारण, मनुष्याच्या मनांतील सर्व प्रेरणा पूर्वकर्मांमुळेच उत्पन्न होतात असें मानि-
 ल्यावर एका कर्मातून दुसऱ्या कर्मात याप्रमाणें त्यास सदैव भवचक्रांतच राहिलें पा-
 हिजे असें अनुमान करावें लागतें. किंवा कर्मातून सृष्ट्याची प्रेरणा व कर्म हीं
 परस्परविरुद्ध आहेत असें म्हटलें तरी हि चालेल. आणि हें जर खरें, तर ज्ञान प्राप्त करून
 घेण्यास कोणीहि स्वतंत्र नाही अशी आपत्ति प्राप्त होत्ये. अध्यात्मशास्त्राचें या प्रश्नास
 असें उत्तर आहे कीं, नामरूपात्मक सर्व दृश्य सृष्टीला आधारभूत जें तत्त्व तेंच मनु-
 ष्याच्या जड देहांतहि आत्मरूपानें खेळत असल्यामुळें, मनुष्याच्या कृत्यांचा जो
 विचार करावयाचा तो देह व आत्मा या दोन्ही बाजूंनीं करावा लागतो. पैकीं आत्म-
 स्वरूपी ब्रह्म मूळांत एकलें एकच असल्यामुळें तें कधींच परतंत्र असूं शकत नाही.
 कारण, एक दुसऱ्याच्या ताब्यांत जाण्यास एक आणि दुसरा हा भेद नेहमीं कायम
 राहिला पाहिजे. प्रकृतस्थली नामरूपात्मक कर्म हाच काय तो दुसरा पदार्थ आहे.
 पण हें कर्म अनित्य व मूळांत परब्रह्माचीच लीला असल्यामुळें परब्रह्माच्या एका
 भागावर जरी त्याचें पांघरूण असलें तरी परब्रह्माला तें कधींच गुलाम करूं शकत
 नाही, हें निर्विवाद आहे; शिवाय जो आत्मा कर्मसृष्टीतील व्यापारांचें एकीकरण
 करून सृष्टिज्ञान उत्पन्न करितो तो कर्मसृष्टीतून भिन्न म्हणजे ब्रह्मसृष्टींतलाच अ-
 सला पाहिजे हें पूर्वीच सांगितलें आहे. म्हणून परब्रह्म आणि मूळांत त्याचाच अंश
 जो शारीर आत्मा हे दोन्ही मूळचेच स्वतंत्र म्हणजे कर्मात्मक प्रकृतीच्या सत्तेबाहे-
 रच्या मुलखांतले आहेत, असें निष्पन्न होतें. पैकीं परमात्मा अनंत व सर्वव्यापी
 असून नेहमींच शुद्ध मुक्तावस्थेंत असतो, यापलीकडे त्याचें ज्ञान मनुष्याच्या
 बुद्धीस होऊं शकत नाही. पण या परमात्म्याचा अंश जो जीवात्मा तो मूळांत
 शुद्ध मुक्तस्वभाव, निर्गुण व अकर्ता असला, तरी देह व बुद्ध्यादि इंद्रियें यांच्या
 कोंडीत सांपडला असल्यामुळें तो मनुष्याच्या मनांत जें स्फुरण उत्पन्न करितो
 त्याचें प्रत्यक्षानुभवरूपी ज्ञान आपणांस होऊं शकतें. मोकळ्या वाफेंत
 कांहीं जोर नसतां हि ती एखाद्या भाज्यांत कोंडली म्हणजे मग त्याच वाफेचा

भांड्यावर ज्याप्रमाणे दाब बसू लागतो, त्या न्यायाने अनादिपूर्वकर्माजित जड देह व इंद्रिये यांनी परमात्म्याचा अंशभूत जीव (गी. १५. ७) कोंडला गेला, म्हणजे या कोंडितून त्याची मुटका करून देणारी (किंवा मोक्षानुकूल) कर्मे करण्यास देहेंद्रियांची प्रवृत्ति होऊ लागत्ये; व यालाच व्यावहारिकदृष्ट्या 'आत्म्याची स्वतंत्र प्रवृत्ति' असे म्हणतात. 'व्यावहारिकदृष्ट्या' म्हणण्याचे कारण असे की, शुद्ध मुक्तावस्थेत किंवा 'तात्त्विक दृष्ट्या' आत्मा हा निरिच्छ व अकर्ता असून सर्व कर्तृत्व प्रकृतीचे आहे (गी. १३. २९; वे.सू.शांभा. २. ३, ४०). पण ही प्रकृति आपण होऊनच मोक्षानुकूल कर्मे करित्ये असे सांख्यांप्रमाणे वेदान्ती म्हणत नाहीत. कारण, तसे मानिले तर जड प्रकृति आंधळेपणाने अज्ञान्यांसहि मुक्त करू शकेल असे प्राप्त होतें. आणि मूळांत जो आत्मा अकर्ता तो स्वतंत्ररीत्या म्हणजे निमित्तावांचून आपल्या नैसर्गिक गुणांनीच प्रवर्तक बनतो, असेहि म्हणतां येत नाही. म्हणून आत्मा मूळांत जरी अकर्ता आहे तरी कोंडीच्या निमित्तामुळे तो तितक्या पुरता दर्शनी प्रेरक बनतो, आणि कोणत्याहि निमित्ताने त्याचे ठायीं एकदां हे आंगुतुक प्रेरकत्व आले म्हणजे ते कर्माच्या कायद्याहून भिन्न म्हणजे स्वतंत्रच असतें, अशा शब्दांनी आत्मस्वातंत्र्याचा हा सिद्धान्त वेदान्तशास्त्रांत सांगला लागतो. स्वतंत्र म्हणजे निर्निमित्तक नव्हे, आणि आत्मा आपल्या मूळ शुद्धावस्थेत कर्ताहि असत नाही. पण दर वेळीं ही लांबलचक कर्मकथा सांगत न बसतां यासच थोडक्यांत आत्म्याची स्वतंत्र प्रवृत्ति किंवा प्रेरणा असे म्हणण्याची वहिवाट आहे. आत्मा कोंडीच्या उपाधीत सांपडल्यामुळे तद्द्वारा इंद्रियांस मिळणारी ही स्वतंत्र प्रेरणा, आणि बाह्य सृष्टीतील पदार्थांच्या संयोगाने इंद्रियांचे ठायीं उत्पन्न होणारी प्रेरणा या दोन्ही अगदीं भिन्न आहेत. खा, पी, चैन कर या इंद्रियांच्या प्रेरणा होत; आणि आत्म्याची प्रेरणा मोक्षानुकूल कर्मे करण्यास सांगत असत्ये. पहिली प्रेरणा नुस्त्या बाह्य म्हणजे कर्मसृष्टीतली आहे, आणि दुसरी आत्म्याची म्हणजे ब्रह्मसृष्टीतली आहे; आणि या दोन्ही प्रेरणा प्रायः परस्परविरोधी असल्यामुळे त्यांच्या झगड्यांतच मनुष्याचे सर्व आयुष्य जात असतें. पैकीं संशयाच्या स्थळीं कर्मसृष्टीची प्रेरणा न स्वीकारितां (भाग. ११ १०. ४), शुद्ध आत्म्याच्या स्वतंत्र प्रेरणेप्रमाणे मनुष्य वागू लागला,—आणि यालाच खरे आत्मज्ञान किंवा आत्मनिष्ठता असे म्हणतात,—म्हणजे तो जे व्यवहार करितो ते स्वभावतःच मोक्षानुकूल होऊन अखेर—

विशुद्धधर्मा शुद्धेन बुद्धेन च स बुद्धिमान् ।

विमलात्मा च भवति समेत्य विमलात्मना ।

स्वतंत्रश्च स्वतंत्रेण स्वतंत्रत्वमवाप्नुते ॥

“मूळांत स्वतंत्र शारीर आत्मा नित्य, शुद्ध, बुद्ध, निर्मल व स्वतंत्र अशा परमात्म्यांत

मिळून जातो”(मभा. शां. ३०८, २७-३०). ज्ञानाने मोक्ष मिळतो असे जे वर म्हटले आहे त्याचा अर्थ हाच होय. परंतु, उलटपक्षी जड देहेद्रियांच्या प्राकृत धर्मांचे म्हणजे कर्मसृष्टीतील प्रेरणेचे प्राबल्य झाले म्हणजे मनुष्याला अधोगति प्राप्त होत्ये. देहेद्रियांस मोक्षानुकूल कर्मे करण्यास लावून ब्रह्मात्मैक्यज्ञानाने मोक्ष मिळविण्याची कोंडलेल्या शरीर आत्म्याची जी ही स्वतंत्र शक्ति ती मनांत आणूनच भगवंतांनी—

उद्धरेदात्मनाऽऽत्मानं नात्मानमवसादयेत् ।

आत्मैव ह्यात्मनो बन्धुरात्मैव रिपुरात्मनः ॥

“मनुष्याने आपण होऊनच आपला उद्धार करावा. आपण आपल्या स्वतःला खचू देऊं नये. कारण, (प्रत्येकजण) आपणच आपल्या स्वतःचा बंधु (हितकर्ता) आणि आपणच आपला शत्रु (नाशकर्ता) आहे” (गी. ६.५),—असे आत्मस्वातंत्र्याचे म्हणजेच स्वावलंबनाचे तत्त्व अर्जुनास उपदेशिले आहे; आणि त्याच हेतूने योगवासिष्ठांत देवांचे निराकरण करून पौरुषाची महती विस्ताराने वर्णिली आहे (यो. २ सर्ग ४-८). सर्वाभूती एक आत्मा हे तत्त्व ओळखून याप्रमाणे मनुष्य जे आचरण करितो त्यासच सदाचरण किंवा मोक्षानुकूल आचरण असे म्हणतात; आणि अशा तऱ्हेच्या आचरणाकडे देहेद्रियांची प्रवृत्ति करणे हा कोंडलेल्या जीवात्म्याचा स्वतंत्र धर्म असल्यामुळे दुराचारी मनुष्यास त्याचे अंतःकरण सदाचाराच्याच तर्कची साक्ष देते, व त्यामुळे दुराचारी मनुष्यासहि आपल्या कर्माचा पश्चात्ताप होत असतो. आधिदैवतपक्षांतील पंडित याला सदसद्विवेकबुद्धिरूप देवतेचे स्वतंत्र स्फुरण असे म्हणतात. पण तात्त्विकदृष्ट्या विचार केला म्हणजे बुद्धि हे इंद्रिय जडप्रकृतीचाच विकार असल्यामुळे ते स्वतः आपण होऊनच कर्माच्या कायद्यांतून सुटणे शक्य नाही, ही प्रेरणा त्याला कर्मसृष्टीच्या बाहेरच्या आत्म्याकडून मिळाली पाहिजे, हे उघड होते. त्याचप्रमाणे ‘इच्छास्वातंत्र्य’ हा पाश्चिमात्य पंडितांचा शब्दहि वेदान्तदृष्ट्या बरोबर नाही. कारण, इच्छा हा मनाचा धर्म असून मागे आठव्या प्रकरणांत वर्णिल्याप्रमाणे बुद्धि आणि बुद्धीबरोबरच मनहि कर्मात्मक जडप्रकृतीचा अस्वयंवेद्य विकार असल्यामुळे ते आपण होऊन कर्माच्या कचाटींतून सुटू शकत नाही. म्हणून खरे स्वातंत्र्य मनाचे किंवा बुद्धीचे नसून आत्म्याचेच आहे असे वेदान्तशास्त्राने ठरविले आहे. आत्म्याला हे स्वातंत्र्य कोणी द्यावे लागत नाही, कोणी काढूनहि घेऊं शकत नाही. स्वतंत्र परमात्म्याचा अंश कोंडीच्या उपाधीत सांपडला म्हणजे तो आपण होऊन स्वतंत्र रीतीने बुद्धि व मन यांचे ठायी वर सांगितल्याप्रमाणे प्रेरणा करीत असतो. या अंतःकरणप्रेरणेकडे दुर्लक्ष करून कोणी वागेल तर—

येथे कोणाचे काय वा गेलें । ज्यांचे त्यानें अनादित केले ॥

असेंच तुकोबांप्रमाणे (गी. ४४४८) म्हटलें पाहिजे. भगवद्गीतेत 'न हिनस्त्यात्मना-ऽऽत्मानं'—जो आपण होऊनच आपला घात करीत नाही त्याला उत्तम गति मिळत्ये, असा याच तत्त्वाचा पुढें उल्लेख असून, दासबोधार्थातहि त्याचा स्पष्ट अनुवाद केला आहे (गी. १३. २८; दास. १७. ७. ७—१० पहा). दिसण्यांत अमेव अशा कर्मसृष्टीच्या कायद्यांनी बद्ध झाला असतां हि त्यांतले त्यांत आपण अमुक गोष्ट स्वतंत्र रीतीनें करूं शकूं असें जें मनुष्याला स्वभावतःच वाटत असतें, त्याची उपपत्ति वरसांगितल्याप्रमाणे जडसृष्टीहून ब्रह्मसृष्टि निराळी मानल्याखेरीज दुसऱ्या कोणत्याहि प्रकारें लागत नाही. म्हणून अध्यात्मशास्त्र ज्याला मान्य नाही त्यानें या बाबतींतील मनुष्याचें नित्य दास्य तरी कबूल केलें पाहिजे, अथवा प्रवृत्तिस्वातंत्र्याचा प्रश्न अगम्य म्हणून सोडून दिला पाहिजे, दुसरा मार्ग नाही. प्रवृत्तिस्वातंत्र्याची किंवा इच्छास्वातंत्र्याची ही उपपत्ति जीवात्मा व परमात्मा मूळांत एकरूप आहेत या अद्वैतवेदान्ताच्या सिद्धान्तास अनुसरून आम्हीं दिली आहे (वे.सू. शांभा. २. ३. ४०). पण हें अद्वैत मत ज्यांना मान्य नाही, किंवा भक्तीसाठी जेव्हां द्वैताचा स्वीकार करण्यांत येतो, तेव्हां जीवात्म्याचें हें सामर्थ्य त्याच्या स्वतःचें नसून त्यास परमेश्वराकडून प्राप्त होत असतें असें सांगण्यांत येतें. तथापि केव्हांहि “न ऋते श्रान्तस्य सख्याय देवाः” (ऋ. ४. ३. १९).—थकेपर्यंत प्रयत्न करणाऱ्या मनुष्याखेरीज इतरांस देव मदत करीत नाहीत—या ऋग्वेदांतील तत्त्वाला अनुसरून जीवात्म्यास हें सामर्थ्य प्राप्त होण्यास आपण होऊन प्रथम प्रयत्न केला पाहिजे असें सांगून आत्म-प्रयत्नाचें किंवा पर्यायानें आत्मस्वातंत्र्याचें तत्त्व पुनः कायमच ठेविलें असतें (वे.सू. २. ३. ४१, ४२; गी. १०. ५ व १०). फार काय सांगावें ? बौद्धधर्मी लोक आत्म्याचें किंवा परब्रह्माचें अस्तित्व मान्य करीत नाहीत; पण ब्रह्मज्ञान व आत्मज्ञान त्यांस मान्य नसलें तरी त्यांच्या धर्मग्रंथांतूनहि “अत्तना (आत्मना) चोदयऽत्तानं”—आपल्याला आपण होऊनच मार्गास लाविलें पाहिजे—हाच उपदेश केला आहे, व त्याच्या समर्थनार्थ—

अत्ता (आत्मा) हि अत्तनो नाथो अत्ता हि अत्तनो गति ।

तस्मा सञ्जमयऽत्ताणं अस्सं (अश्वं) भद्दं व वाणिजो ॥

“आपणच आपले मालक असून आपल्या आत्म्याखेरीज आपल्याला दुसरा तारणारा नाही; म्हणून एखादा व्यापारी ज्याप्रमाणें आपल्या चांगल्या घोड्याचें संयमन करितो त्याप्रमाणें आपणच आपलें नीट संयमन केलें पाहिजे”—असें सांगून (धम्मपद ३८०) गीतेप्रमाणें आत्मस्वातंत्र्याचें अस्तित्व व अवश्यकता वर्णिली आहे (महापरिनिब्बानसुत्त २, ३३—३५ पहा) आधिभौतिक फ्रेंच पंडित कान्ट याची गणनाहि याच वर्गांत केली पाहिजे. कारण, कोणताहि अध्यात्मवाद जरी त्यास कबूल

नाहीं, तरी प्रयत्नानें मनुष्यास आपलें वर्तन व परिस्थिति सुधारितां येत्ये ही गोष्ट त्यानें प्रत्यक्षसिद्ध म्हणून, म्हणजे उपपत्तीवांचूनच, स्वीकारलेली आहे.

कर्मपाशांतून मुक्त होऊन सर्वाभूतीं एक आत्मा हें ओळखण्याची जी आध्यात्मिक पूर्णावस्था ती प्राप्त होण्यास ब्रह्मात्मैक्यज्ञान हेंच एक वस्ताद औषध असून ते ज्ञान प्राप्त करून घेणें ही आपल्या ताब्यांतली गोष्ट आहे, एवढें जरी याप्रमाणें सिद्ध झालें तरी या स्वतंत्र आत्म्यासहि आपल्या छातीवरील प्रकृतीचें दडपण एकदम म्हणजे एका क्षणांत झुगारून देतां येत नाहीं, ही दुसरी गोष्टहि पुनः लक्षांत ठेविली पाहिजे. एखादा कारागीर आपल्यापरी उत्तम कुशल असला तरी हत्याराखेरीज त्याचें चालत नाहीं व हत्यारें वाईट असल्यास तीं नीट करून घेण्यांत त्याचा जरा वेळ मोडतो, त्याप्रमाणेंच जीवात्म्याचीहि गोष्ट आहे. ज्ञानप्राप्तीची प्रेरणा करण्यास जीवात्मा स्वतंत्र खरा, पण तात्त्विकदृष्ट्या मूळांत तो निर्गुण व केवल, किंवा मागे सातव्या प्रकरणांत सांगितल्याप्रमाणें डोळस पण लंगडा असल्यामुळें (मैत्र्यु. ३.२, ३; गी. १३. २०), सदर प्रेरणेप्रमाणें पुढें एखादें कर्म करण्यास जी सामग्री किंवा साधनें,— उदाहरणार्थ, कुंभारास चाक इ०—लागतात तीं या आत्म्याजवळ स्वतःचीं असत नाहींत. देह आणि बुद्ध्यादि इंद्रियें हे सर्व मायात्मक प्रकृतीचे विकार होत. म्हणून जीवात्म्याला आपल्या सुटकेचें कामहि प्रारब्धकर्मानुसार प्राप्त झालेल्या देहेंद्रियादिक उपाधीच्या द्वारानेंच करून घेणें भाग आहे. या देहेंद्रियसाधनांपैकीं बुद्धि हें इंद्रिय मुख्य असल्यामुळें आत्म्याला कोणतीहि गोष्ट इंद्रियांकडून कर्तव्य असल्यास त्यासाठीं बुद्धीला प्रथम योग्य प्रेरणा करावी लागत्ये. पण पूर्वकर्मानुसार प्रकृतिस्वभावाप्रमाणें ही बुद्धि नेहमींच शुद्ध व सात्त्विक असेल असा नेम नाहीं. म्हणून त्रिगुणात्मक प्रकृतीच्या पसान्यांतून सुटून ही बुद्धि अंतर्मुख, सात्त्विक किंवा आत्मनिष्ठ, म्हणजे आत्म्याच्याच प्रेरणेचे हुकूम ऐकून त्याचें ज्यांत कल्याण आहे तीच कर्में करण्याचा निश्चय करणारी, होण्यास बराच काल वैराग्याचा अभ्यास करावा लागतो. इतकें झालें तरी भूक, तहान वगैरे देहधर्म व ज्या संचित कर्माचीं फळें भोगण्यास सुरुवात झाली तीं कर्में मेरेपर्यंत सुटत नाहींत तीं नाहींतच. म्हणून कोंडीच्या उपाधीमुळें देहेंद्रियांस मोक्षानुकूल कर्में करण्याची मूळ प्रेरणा करण्यास आत्मा जरी स्वतंत्र आहे, तरी प्रकृतीच्या मार्फतच पुढें सर्व गोष्टी करावयाच्या असल्यामुळें तितक्यापुरता, सुतार, कुंभार इ० कारागिरांप्रमाणें तोच आत्मा परावलंबी होतो व देहेंद्रियादि हत्यारांची शुद्धि करून तीं ताब्यांत आणण्याचें काम त्यास प्रथम करावें लागतें (वे. सू. २. ३. ४०). हें काम एकदम होणें शक्य नसून धैर्यानें हळूहळू केलें पाहिजे; एरवीं बुजक्या घोड्याप्रमाणें इंद्रियें उलट खाल्ल्याखेरीज रहाणार नाहींत. यासाठीं भगवंतांनीं इंद्रियनिग्रह करण्यास बुद्धीला धृतीची किंवा

धैर्याची मदत पाहिजे (गी. ६. २५) असे सांगितले आहे; आणि पुढे अठराव्या अध्यायांत बुद्धीप्रमाणे धृतीचे सात्त्विक, राजस आणि तामस असे नैसर्गिक तीन भेद दाखविले आहेत (गी. १८. ३३-३५) यांपैकी तामस व राजस पायऱ्या सोडून देऊन बुद्धि सात्त्विक करण्यास इंद्रियनिग्रह करावा लागतो, म्हणून सहाव्या अध्यायांत अशा प्रकारच्या इंद्रियनिग्रहाभ्यासरूप योगाला योग्य स्थल, आसन व आहार कोणते याचे संक्षिप्त वर्णन केले आहे. याप्रमाणे 'शनैः शनैः' (गी. ६. २५) अभ्यास केल्यावर चित्त स्थिर होऊन इंद्रिये ताब्यांत येतात, व पुढे कालेकरून (एकदम नव्हे) ब्रह्मात्मैक्यज्ञान होऊन मग "आत्मवन्तं न कर्माणि निबध्नन्ति धनंजय"—त्या ज्ञानाने कर्मांचे बंधन सुटते, असे गीतेत सांगितले आहे (गी. ४. ३८-४१). परंतु भगवान् एकान्तां योगाभ्यास करण्यास सांगतात (गी. ६. १०) म्हणून जगाचे सर्व व्यवहार सोडून योगाभ्यासांतच सर्व आयुष्य घालविणे हे गीतेचे तात्पर्य असा अर्थ समजावयाचा नाही. आपल्याजवळ जे काही थोडेबहुत भांडवल असेल तेवढ्यावरच प्रथम व्यापार सुरू करून हळूहळू त्या व्यापारानेच जसा एखादा व्यापारी अखेर अपार संपत्ति मिळवितो, तद्वतच गीतेतील कर्मयोगाची गोष्ट आहे. आपणास शक्य तेवढा इंद्रियनिग्रह करून प्रथम कर्मयोगास सुरुवात करावी लागत्ये, व त्यानेच अखेर अधिकाधिक इंद्रियनिग्रहसामर्थ्य प्राप्त होत असते. तथापि नेहमी अगदी चवाठ्यावर बसूनहि चालत नाही. कारण, त्यामुळे बुद्ध्यास लागलेली एकाग्रतेची संवय कदाचित कमी होण्याचाहि संभव असतो. म्हणून कर्मयोग एकसारखा चालवित असता थोडा वेळ नित्य किंवा मधूनमधून कांही काल एकान्ताचे सेवन करणेहि जरूर पडते (गी. १३. १०) पण त्यासाठी जगाचे व्यवहार सोडावे असे भगवान् कोठेहि सांगत नाहीत. उलट जगाचे व्यवहार निष्काम बुद्धीने करिता यावे यासाठीच इंद्रियनिग्रहाचा हा अभ्यास करण्यास सांगितले असून तो चालू असता त्याबरोबरच निष्काम कर्मयोगहि यथाशक्ति प्रत्येकाने नेहमी आचरिला पाहिजे, पूर्ण इंद्रियनिग्रह सिद्ध होईपर्यंत वाट पहात बसू नये, असा गीतेचा उपदेश आहे. मनुष्य बुद्धिमान् व निग्रही असेल तर अशा प्रकारच्या योगाभ्यासाने सहा महिन्यांत साम्यबुद्धि प्राप्त होत्ये, असे मैत्र्युनिषदात व महाभारतांत सांगितले आहे (मैत्र्यु. ६. २८; मभा. शां. २३९. ३२; अश्व. अनुगीता १९. ६६). परंतु भगवंतांना वर्णिलेली बुद्धिची ही सात्त्विक, सम, किंवा आत्मनिष्ठ स्थिति सहा महिन्यांतच काय, पण प्रकृतिस्वभावाप्रमाणे सहा वर्षां तहि कित्येकांस प्राप्त व्हावयाची नाही; आणि हा अभ्यास अपुरा राहिल्याने या जन्मांत पुरी सिद्धि प्राप्त होणार नाही इतकेच नव्हे, तर पुढील जन्मी पुनः पहिल्यापासून सुरुवात करावी लागल्यामुळे पुढल्या जन्मीचा योगाभ्यासहि पुनः पूर्वी इतकाच अपुरा राहून, अशा पुरुषास पूर्ण सिद्धि कधीहि मिळावयाची नाही अशी

या ठिकाणी शंका येत्ये; आणि त्यामुळे असेंहि वाटणें संभवनीय आहे की, कर्मयोगाचें आचरण करूं लागण्यापूर्वी पातंजल योगानें पुरी निर्विकल्प समाधि लावण्यास प्रथम शिकलें पाहिजे. अर्जुनाच्या मनांत हीच शंका येऊन अशा प्रसंगी मनुष्यानें काय करावें असा श्रीकृष्णास त्यानें गीतेच्या सहाव्या अध्यायांत (गी. ६.३७-३९) प्रश्न विचारला आहे. या प्रश्नास भगवंतांनीं असें उत्तर दिलें आहे की, आत्मा हा अमर असल्यामुळे त्यावर लिगशरीरद्वारा या जन्मीं जे थोडेबहुत संस्कार होतात तेच पुढें कायम राहून हा 'योगभ्रष्ट' म्हणजे कर्मयोग पुरा न साधतां त्यापासून भ्रष्ट झालेला पुरुष पुढच्या जन्मीं आपल्या प्रयत्नास तेथपासून पुढें सुरुवात करितो, आणि असें होतां होतां क्रमानें "अनेकजन्मसंसिद्धस्ततो याति परां गतिम्"—(गी. ६.४५)—अनेक जन्मांनीं त्याला अखेर पूर्ण सिद्धि प्राप्त होऊन मोक्ष मिळतो. "स्वल्पमप्यस्य धर्मस्य त्रायते महतो भयात्" (गी. २.४०)—या धर्माचें म्हणजे कर्मयोगमार्गाचें थोडेहि आचरण मोठ्या संकटांतून सोडविते—असें जें दुसऱ्या अध्यायांत म्हटलें आहे तें याच सिद्धान्तास अनुलक्षून आहे. सारांश, मनुष्याचा आत्मा मूळांत स्वतंत्र असला तरी पूर्वकर्मानुसार आपल्याला प्राप्त झालेल्या देहाच्या अशुद्ध प्रकृतिस्वभावामुळे एकाच जन्मांत मनुष्यास पूर्ण सिद्धि मिळणें शक्य नसतें. परंतु तेवढ्यानें "नात्मानमवमन्येत पूर्वाभिरसमृद्धिभिः" (मनु. ४.१३७)—कोणां निराश होऊं नये, अगर एकाच जन्मांत परम सिद्धि मिळविण्याच्या दुराग्रहांत पडून पातंजल योगाभ्यासांत, म्हणजे इंद्रियांची केवळ कसरत करण्यांतच, सर्व आयुष्यहि फुकट दवडूं नये. आत्म्याला कांहीं घाई नाही, आज साध्य असेल तेवढें योगबल पदरांत पाडून घेऊन कर्मयोगाच्या आचरणास सुरुवात करावी, म्हणजे त्यानेंच हळू-हळू बुद्धि अधिकाधिक सात्त्विक व शुद्ध होऊन कर्मयोगाचें हें स्वल्पाचरणच काय, पण जिज्ञासा देखील, चरकांत घातल्याप्रमाणें मनुष्याला बळेंच पुढें पुढें ढकलून, अखेरीस आज नाही तर उद्यां, या जन्मीं नाही तर पुढच्या जन्मीं, त्याच्या आत्म्याला पूर्ण ब्रह्मप्राप्ति करून देत असत्ये, व त्यामुळे या कर्मयोगमार्गाचें अत्यंत स्वल्पाचरण किंवा जिज्ञासा देखील कधीहि फुकट जात नाही, हा कर्मयोगमार्गातील विशेष गुण होय असें गीतेंतच भगवंतांनीं स्पष्ट म्हटलें आहे (गी. ६, १५ वरील आमची टीका पहा). केवळ या जन्माकडे दृष्टि न देतां व धीर न सोडितां आपण आपला निष्काम कर्म करण्याचा उद्योग मात्र स्वतंत्रेन व धिमेपणानें यथाशक्ति चालू ठेविला पाहिजे. प्राक्तनसंस्कारामुळे प्रकृतीचा जो दुवा या जन्मांत किंवा आज उकलत नाही असें वाटतें तोच क्रमाक्रमानें वाढत जाणाऱ्या कर्मयोगाच्या अभ्यासानें उद्यां किंवा पुढील जन्मीं आपोआप सैल होतो; आणि असें होतां होतां "बहुनां जन्मनामन्ते ज्ञानवान्मां प्रपद्यते" (गी. ७.१९)—केव्हांना केव्हां तरी पूर्ण

ज्ञानप्राप्तीने प्रकृतीचा बंध किंवा पारतंत्र्य सुटून आत्म्याला अखेर आपली मूळची पूर्ण निर्गुण मुक्तावस्था म्हणजे मोक्ष प्राप्त होतो. मनुष्य काय करू शकणार नाही? “नर करनी करे तो नरका नारायण होय” अशी जी म्हण प्रचारांत आहे ती या वेदान्तांतील सिद्धान्ताचाच अनुवाद असून योगवासिष्ठकारांनी याच कारणास्तव मुमुक्षुप्रकरणांत उद्योगाची प्रशंसा करून उद्योगाने सर्व कांहीं अखेर प्राप्त होतें असे निःसंशय विधान केलें आहे (यो २.४.१०—१८).

असो. ज्ञान प्राप्त करून घेण्याचा प्रयत्न करण्यास जीवात्मा मूळांत स्वतंत्र असून स्वावलंबनपूर्वक दीर्घोद्योगाने अखेर केव्हांना केव्हां तरी प्राक्तनकर्माच्या कचाटींतून त्याची सुटका होत्ये हे जरी याप्रमाणें निश्चित झालें, तरी कर्मक्षय म्हणजे काय व तो केव्हां होतो याचा आणखी थोडासा खुलासा करणें जरूर आहे. कर्मक्षय म्हणजे सर्व कर्मांच्या बंधांतून पूर्ण म्हणजे निःशेष सुटका असा अर्थ आहे. पण पुरुष ज्ञानी झाला तरीहि त्याचा देह आहे तोंपर्यंत तहान, भूक, निजणें, बसणें, इत्यादि कर्मे सुटत नसून प्रारब्ध कर्मांचा क्षयहि भोगाखेरीज होत नसल्यामुळें आग्रहानें त्याला देहत्यागहि करितां येत नाही हे पूर्वी सांगितलें आहे. म्हणून ज्ञान होण्यापूर्वी केलेल्या सर्व कर्मांचा ज्ञानाने जरी नाश झाला तरी ज्ञानोत्तर यावज्जीव ज्ञानी पुरुषास थोडें वा बहुत कर्म करणें प्राप्त होतें, व तेव्हां अशा कर्मापासून त्याची सुटका कशी होणार? आणि सुटका नाही म्हणजे पूर्वकर्मक्षय किंवा पुढें मोक्षहि नाही, अशी या बाबतींत शंका येण्याचा संभव आहे. वेदान्तशास्त्राचें याला असे उत्तर आहे की, नामरूपात्मक कर्म ज्ञानी मनुष्याच्या नामरूपात्मक देहास जरी कधींच सुटत नाही, तरी आत्म्याने तें कर्म आपल्या अंगावर घेणें किंवा न घेणें ही गोष्ट त्याच्या स्वाधीनची असल्यामुळें इंद्रियांचा जय करून कर्मांच्या ठिकाणी प्राणिमात्राची जी आसक्ति असत्ये तिचा जर आपण क्षय केला तर कर्मे करूनहि त्यांची नांगी मोडल्यासारखी होत्ये. कर्म स्वभावतः आंधळें, अचेतन किंवा मेलेलें आहे. ते आपण होऊन कोणास धरीत नाही आणि सोडीतहि नाही, तें स्वतः बरें नाही आणि वाईटहि नाही. मनुष्य आपला जीव या कर्मांत गुंतवून आपल्या आसक्तीने तें बरें किंवा वाईट, शुभ किंवा अशुभ ठरवित असतो. म्हणून, ही ममत्वयुक्त आसक्ति सुटली म्हणजे कर्माचा बंध तुटला म्हणावयाचा; मग तीं कर्मे राहोत वा जावोत. खरें नैष्कर्म्य यांतच आहे, कर्मे सोडण्यांत नाही (गी. २.४); तुझा अधिकार कर्मे करण्यापुरता आहे, फल मिळणें किंवा न मिळणें ही तुझ्या अधिकारांतील गोष्ट नव्हे (गी, २.४७); “कर्मैन्द्रियैः कर्मयोगमसक्तः” (गी. ३.७)—फळाची आशा न ठेवितां कर्मैन्द्रियांना कर्मे करूं दे; “त्यक्त्वा कर्मफला-संगम्” (गी. ४.२०)—कर्मफल सोडून देऊन, “सर्वभूतात्मभूतात्मा कुर्वन्नपि न

लिप्यते” (गी.५.७)—सर्व भूतांचे ठिकाणीं समबुद्धि झालेल्या पुरुषानें कर्में केली तरी ती त्याला बांधीत नाहीत, “सर्वकर्मफलत्यागं कुरु” (गी. १२.११)—सर्व कर्मफलांचा त्याग कर; “कार्यमित्येव यत्कर्म नियतं क्रियते” (गी. १८.९)—केवळ कर्तव्य म्हणून प्राप्त झालेलें जें कर्म करितात तें सात्त्विक; “चेतसा सर्वकर्माणि मयि संन्यस्य” (गी.१८.५,७)—सर्व कर्में मला अर्पण करून वाग; इत्यादि जो उपदेश गीतेंत ठिकठिकाणी आहे त्यांतील बीज हेंच आहे. ज्ञानी मनुष्यानें सर्व व्यावहारिक कर्में करावीं कीं करूं नये, हा प्रश्न स्वतंत्र आहे; व त्यासंबंधानें गीताशास्त्राचा सिद्धान्त काय आहे याचा विचार पुढील प्रकरणांत करण्यांत येईल. ज्ञानानें सगळीं कर्में भस्म होतात याचा खरा अर्थ काय एवढेंच सध्यां पहाणें आहे, आणि वर दिलेल्या वचनांवरून गीतेचा या बाबतींत काय अभिप्राय आहे हें व्यक्त होतें. व्यवहारांतहि हाच न्याय आपण सर्वत्र लागू करितों. उदाहरणार्थ, अजाणतेपणानें एखाद्यानें जर दुसऱ्यास धक्का दिला तर आपण त्या मनुष्यास दांडगा म्हणत नाही; व फौजदारी कायद्यांतहि केवळ अपघातानें घडलेल्या हत्येस खून समजत नाहीत. अग्नीनें घर जाळिलें किंवा पावसाच्या प्रलयानें शेत वाहून गेले, तर अग्नीस किंवा पावसास कोणी गुन्हेगार समजतो काय? नुसत्या कर्माकडेच नजर दिली तर प्रत्येक कर्मांत मनुष्याच्या दृष्टीनें कांहींना कांहीं तरी खोडी, दोष किंवा वाईटपणा सांपडणारच,—“सर्वारंभा हि दोषेण धूमेनाग्निरिवावृताः” (गी. १८.४८). परंतु गीता जो दोष सोडा म्हणत्ये तो हा नव्हे. मनुष्याचें कोणतेंहि कर्म आपण ज्या अर्थानें शुभाशुभ म्हणतो, तो बरे वाईटपणा कर्मांत नसून तें कर्म करणाऱ्या पुरुषाच्या बुद्धि-वर अवलंबून असतो, हें लक्षांत घेऊन कर्माचा वाईटपणा काढणें म्हणजे कर्त्यानें आपली बुद्धि किंवा मन शुद्ध ठेवणें होय, असा गीतेंत सिद्धान्त केला आहे (गी. २. ४९—५१); आणि उपनिषदांतहि—

मन एव मनुष्याणां कारणं बंधमाक्षयोः ।

बन्धाय विषयासंगि मोक्षे निर्विषयं स्मृतम् ॥

“मनुष्याला (कर्माचा) बंध किंवा मोक्ष घडण्यास मन हेंच (एव) कारण आहे; मन विषयासक्त झालें म्हणजे बंध, आणि निर्विषय म्हणजे निष्काम किंवा निःसंग झालें म्हणजे मोक्ष,”—याप्रमाणें कर्म करणाऱ्या मनुष्याच्या बुद्धीला प्राधान्य दिलें आहे (मैत्र्यु. ६. ३४; अमृतसिंदु. २). ब्रह्मात्मैक्यज्ञान प्राप्त करून घेऊन बुद्धीची ही साम्यावस्था कशी संपादन करावी हेंच भगवद्गीतेंत मुख्यत्वेकरून सांगितलें आहे; आणि ही अवस्था प्राप्त झाली म्हणजे कर्में करूनहि पूर्ण कर्मक्षय होत असतो. निराग्नि होऊन म्हणजे संन्यास घेऊन अग्निहोत्रादि कर्में सोडिल्यानें किंवा अक्रिय राहून म्हणजे कोणतेंहि कर्म न करितां स्वस्थ बसल्यानें कर्माचा क्षय होत नाही

(गी. ६. १). मनुष्याची इच्छा असो वा नसो, प्रकृतीचें रहाटगाडगें नेहमीं चालूं असल्यामुळे मनुष्यासहि त्याबरोबर फिरलें पाहिजे (गी. ३. ३३; १८. ६०). पण अडाणी लोक अशा स्थितीत प्रकृतीच्या पारतंत्र्यांत राहून ज्याप्रमाणें नाचतात तसें न वागतां इंद्रियनिग्रहानें आपली बुद्धि स्थिर व शुद्ध ठेवून जो पुरुष सृष्टिक्रमाप्रमाणें प्राप्त झालेले कर्म केवळ कर्तव्य म्हणून अनासक्त बुद्धीनें व शांतपणानें करतो तोच खरा विरक्त, खरा स्थितप्रज्ञ आणि ब्रह्मपदाप्रत पावलेला पुरुष होय (गी. ३. ७; ४. २१; ५. ७-९; १८. ११). ज्ञानी पुरुष कदाचित् कोणतेहि व्यावहारिक कर्म न करितां संन्यास घेऊन वनांत जाऊन बसेल. परंतु अशा रीतीनें व्यावहारिक कर्म सोडिल्यामुळे त्याच्या कर्माचा क्षय झाला असें समजणें चुकीचें आहे (गी. ३. ४) तो कर्म करो वा न करो, त्याच्या कर्माचा जो क्षय होतो तो त्याची बुद्धि साम्यावस्थेस पोचल्यामुळे होत असतो, कर्म सोडिल्यामुळे किंवा न केल्यामुळे नव्हे, हे तत्त्व नेहमीं लक्षांत ठेविलें पाहिजे. अग्नीनें ज्याप्रमाणें लांकूड जळते त्याप्रमाणें ज्ञानानें कर्म जळतात या दृष्टान्तपेक्षां कमळाच्या पानावर पाणी असूनहि सदर पानाला ज्याप्रमाणें पाणी चिकटत नाही त्याप्रमाणें ज्ञानी पुरुषाला—म्हणजे ब्रह्मार्पण करून अथवा आसक्ति सोडून कर्म करणाराला,—कर्माचा लेप लागत नाही, हा उपनिषदांतील आणि गीतेतील दृष्टान्त कर्मक्षयाचें खरें स्वरूप दाखविण्यास अधिक समर्थक आहे (छां. ४. १४. ३; गी. ५. १०). कर्म स्वरूपतः कधींच जळत नाही आणि जाळावयासहि नको. कर्म म्हणजे नामरूप आणि नामरूप म्हणजे दृश्य सृष्टि असें जर आहे, तर ही सर्व दृश्य सृष्टि जळणार तरी कशी ? आणि यदाकदाचित् जळली तरी सत्कार्यवादाप्रमाणें फार झाले तर तिचें नामरूप पालटेल एवढाच फरक होणार. नामरूपात्मक कर्म किंवा माया रोज पालटणारी असल्यामुळे या नामरूपाचे आपल्या रूचीप्रमाणें मनुष्यास जरी पालट करितां आले, तरी या नामरूपात्मक कर्माचा समूळ नाश करणें हे काम मनुष्य कितीहि आत्मज्ञानी झाला तरी त्यास शक्य नसून तें एका परमेश्वराचेंच आहे हे विसरतां कामा नये (वे.सू. ४. ४. १७ पहा). परंतु मूळारंभी या जड कर्मांत नसलेले बेरवाईटपणाचें जें बीज मनुष्य आपल्या ममत्वबुद्धीनें त्यांत घालित असतो त्याचा नाश करणें मनुष्यास शक्य आहे; आणि त्यानें जें काय जाळावयाचें तें हेंच होय. सर्व भूतांचें ठायीं समत्वबुद्धि ठेवून आपल्या सर्व व्यापारांतील हें ममत्वबीज ज्यानें जाळिले तोच धन्य, कृतकृत्य व मुक्त असून, सर्व व्यापार करित असतांहि त्याचें कर्म ज्ञानाग्नीनें दग्ध झाले असें म्हणतात (गी. ४. १९; १८. ५६). कर्म अशा रीतीनें दग्ध होणें हें सर्वस्वी मनाच्या निर्विषयतेवर व ब्रह्मात्मैक्याच्या अनुभवावर अवलंबून असल्यामुळे, अग्नि केव्हांहि उत्पन्न केला तरी ज्याप्रमाणें दहन करण्याचा त्याचा धर्म तो

सोडीत नाही, तद्वत ब्रह्मात्मैक्यज्ञान कोणत्याहि काली होवो, तें झाल्याबरोबर त्याचा कर्मक्षयरूप परिणाम घडून येण्यास कालावधीची अपेक्षा रहात नाही. ज्ञान झाले की, तत्क्षणींच कर्मक्षय होत असतो. तथापि इतर सर्व कालापेक्षां मरण-काल या बाबतींत अत्यंत महत्त्वाचा मानितात. कारण, मरण हा आयुष्यातील शेवटचा काल आहे; आणि त्याच्या पूर्वी एका काली ब्रह्मज्ञान होऊन अनारब्ध संचिताचा जरी क्षय झाला असला, तरी प्रारब्ध नष्ट होत नाही. म्हणून हे ब्रह्मज्ञान जर शेवटपर्यंत एकसारखे कायम न राहील, तर मरण येईपर्यंत मध्यंतरी प्रारब्धकर्मानुसार जी बरी वाईट कर्मे घडतील ती सर्व सकाम होऊन त्यांचे फल भोगण्यास पुनः जन्म घेणे चुकणार नाही. जो पुरा जीवन्मुक्त झाला त्याला ही भीति रहात नाही, हे कवूल आहे. पण या विषयाचा शास्त्रदृष्ट्या जेव्हा विचार करावयाचा तेव्हा मरणापूर्वी झालेले ब्रह्मज्ञान कदाचित् शेवटपर्यंत टिकणार नाही या गोष्टीचाहि विचार करणे जरूर पडते. म्हणून मरणापूर्वीच्या कालापेक्षां शास्त्रकार मरणकाल विशेष महत्त्वाचा मानितात; आणि तेव्हा म्हणजे मरण-काली पूर्ण ब्रह्मात्मैक्यज्ञानाचा अनुभव जरूर घडलेला असला पाहिजे, एरवी मोक्ष होणे शक्य नाही, असे ठरवितात, याच अभिप्रायाने “अंतकाली अनन्य भावाने माझे स्मरण केल्याने मनुष्य मुक्त होतो” असे उपनिषदांच्या आधारें गीतेत म्हटले आहे (गी.८.५). या सिद्धान्ताप्रमाणे ज्याचा सारा जन्म दुराचारांत गेला तोहि केवळ मरणसमयी परमेश्वरज्ञान झाल्यास मुक्त होतो असे प्राप्त होते; आणि कित्येकांच्या मते असे होणे युक्त नाही. पण जरा विचार केला तर यांत कांही गैर नाही, असे दिसून येईल. ज्याचा सारा जन्म दुराचारांत गेला त्याला केवळ मरणकालीच सुबुद्धि व ब्रह्मज्ञान होणे शक्य नाही. इतर बाबींप्रमाणेच मन ब्रह्मनिष्ठ करण्याची संवय असावी लागत्ये; आणि उभ्या जन्मांत एकदां सुद्धा ज्याला ब्रह्मात्मैक्याचा अनुभव आलेला नाही, त्याला केवळ अंतकालीच तो एकदम प्राप्त होणे परम दुर्घट किंबहुना अशक्य होय. म्हणून प्रत्येकांने मन निर्विषय करण्याचा अभ्यास नित्य चालू ठेवावा, म्हणजे अंतकालीहि तीच स्थिति कायम रहावयास अडचण न पडतां, मनुष्य अखेर मुक्त होतो असे यासंबंधाचे गीतेचे दुसरे महत्त्वाचे सांगणे आहे (गी.८.६, ७ व २. ७२ पहा). पण शास्त्राची छाननी करण्यासाठी असे समजा की, पूर्वसंस्कारादि कारणांमुळे एखाद्याला फक्त मरणसमयीच एकाएकी परमेश्वरज्ञान प्राप्त झाले. लक्षावधि किंबहुना कोट्यावधि मनुष्यांत अशा प्रकारचे एखादेच उदाहरण सांपडणार यांत शंका नाही. पण ते किती दुर्मिळ व दुर्घट याचा विचार बाजूस ठेवून अशी स्थिति प्राप्त झाली तर पुढे काय होईल, हे आपणास सध्यां पहावयाचे आहे. मरणसमयी कां होईना, पण

ज्ञान झालें असल्यामुळे अशा पुरुषाच्या अनारब्धकार्य संचिताचा क्षय होतो; आणि आरब्धकार्य संचित या जन्मीच्या भोगानें मरणकाली संपतें. म्हणून त्याला कोणतेंच कर्म भोगावयाचें रहात नाही; आणि मग सर्व कर्मापासून म्हणजे संसारचक्रापासून तो मुक्त होतो असें अर्थतःच प्राप्त होतें. हाच सिद्धान्त “अपि चेत् सदुराचारी भजते मामनन्यभाक्” इ० (गी. ९. ३०)—मोठा दुराचारी मनुष्यहि जर परमेश्वराला अनन्यभावेकरून भजेल तर तो मुक्तच होतो—या गीतावाक्यांत सांगितला आहे; आणि जगांतील इतर धर्मातहि तो ग्राह्य धरिलेला आहे अनन्यभाव म्हणजे परमेश्वराच्या ठिकाणां ज्याच्या चित्तवृत्तीचा पूर्णपणें लय झालेला असतो असाच मनुष्य या ठिकाणां विवक्षित आहे, चित्तवृत्ति दुसरीकडे ठेवून तोंडानें ‘राम राम’ वडबडणारा नव्हे, एवढें मात्र या ठिकाणां नीट लक्षांत ठेविलें पाहिजे. सारांश, परमेश्वरज्ञानाचा महिमा असा आहे की, तें झाल्याबरोबर सर्व अनारब्ध संचिताचा एकदम क्षय होतो. ही अवस्था केव्हांहि प्राप्त झाली तरी इष्टच आहे. पण त्यांतले त्यांतहि मरणसमयी ती कायम रहाणें, किंवा पूर्वी प्राप्त झाली नसल्यास निदान अंतकाली तरी होणें, अत्यंत अवश्यक आहे. एरवीं मरणसमयी कांहीं तरी वासना शिल्लक राहून त्यामुळे पुनर्जन्म होणें टळणार नाही, व पुनर्जन्म न टळला म्हणजे मोक्षहि अंतरतो, असें आमच्या शास्त्रकारांनीं ठरविलें आहे.

कर्मबंध म्हणजे काय, कर्मक्षय कशाला म्हणतात व तो कशानें व केव्हां होतो, हें सांगितलें. आतां प्रसंगोपात् ज्यांचा कर्मफले नष्ट झालीं त्यांस आणि ज्यांचा कर्मबंध सुटला नाही त्यांस मृत्यूनंतर वैदिक धर्माप्रमाणें कोणति गति प्राप्त होत्ये याचा थोडा विचार करून हें प्रकरण संपवूं. यासंबंधानें उपनिषदांतून पुष्कळ चर्चा केलेली असून (छां. ४. १५; ५. १०; बृ. ६. २. २-१६; कौ. १. २-३) त्याची एकवाक्यता वेदान्तसूत्रांच्या चवथ्या अध्यायाच्या तिसऱ्या पादांत केलेली आहे. पण ही सर्व चर्चा सांगण्याचें येथें कारण नसून फक्त भगवद्गीतेंत जे दोन मार्ग (गी. ८. २३-२७) दिले आहेत तेवढ्याबद्दलच सध्यां आपणांस विचार कर्तव्य आहे. वैदिक धर्माचे कर्मकांड आणि ज्ञानकांड असे दोन प्रसिद्ध भेद आहेत. पैकीं कर्मकांड म्हणजे सूर्य, अग्नि, इंद्र, वरुण, रुद्र इत्यादि वैदिक देवतांचें यज्ञांनीं पूजन करून त्यांच्या प्रसादानें इहलोकीं पुत्रपौत्रादि संतति आणि गवाश्वादि अगर धनधान्यादि संपत्ति प्राप्त करून घेऊन मेल्यावर सद्गति मिळविणें, असा मूळ अर्थ आहे, प्रस्तुत काळीं हा यज्ञयागादि श्रौतधर्म लुप्तप्राय झाल्यामुळे वरील उद्देश सिद्ध होण्यास देवाची भाक्ति व दानधर्मादि शास्त्रोक्त पुण्यकर्मे लोक करीत असतात. पण प्राचीनकाळचे लोक केवळ स्वार्थासाठींच नव्हे, तर सर्व समाजाच्या कल्याणार्थहि यज्ञांनींच देवतांचें आराधन करीत असत असें ऋग्वेदावरून स्पष्ट दिसून येतें. कारण,

वरील कामासाठी ज्या देवतांचे आनुकूल्य संपादन करावयाचे त्या म्हणजे इंद्रादि देव-
तांच्या स्तुतीनेच ऋग्वेदांतील सूक्ते भरलेली असून त्यांत जागोजाग “हे देवा ! आम्हां-
ला संतति व समृद्धि दे,” “आम्हांला शतायु कर,” किंवा “आम्हांस, आमच्या मुलां-
बाळांस, आमच्या वीर पुरुषांस, अगर आमच्या गुरांडोरांस मारूं नको,” अशा प्रार्थ-
ना केल्या आहेत. हे यज्ञयाग तिन्ही वेदांनीं विहित असल्यामुळे या मार्गास ‘त्रयी
धर्म’ असें जुने नांव असून हे यज्ञ कसे करावे याचे ब्राह्मणग्रंथांतून विस्तृत वर्णन
आहे. पण निरनिराळ्या ब्राह्मणांतून यज्ञाचे हे विधि निरनिराळ्या प्रकारे वर्णिले
असल्यामुळे त्यांपैकी प्राह्य कोणता याबद्दल पुढे शंका येऊ लागल्या, म्हणून जैमि-
नींनीं या परस्परविरुद्ध वाक्यांची एकवाक्यता कशी करावी याबद्दलच्या अर्थनिर्णा-
यक नियमांचा संग्रह केला आहे. जैमिनीच्या या नियमांसच ‘मीमांसासूत्रे’ किंवा
‘पूर्वमीमांसा’ असें म्हणतात; व त्यामुळे या प्राचीन कर्मकांडास पुढे ‘मीमांसकमार्ग’
असें नांव मिळाले असून, तेच नांव सध्यां रूढ असल्यामुळे आम्हीहि या ग्रंथांत
पुष्कळदां त्याचाच उपयोग केलेला आहे. पण ‘मीमांसा’ हा शब्द जरी पुढे प्रचारांत
आलेला आहे, तरी यज्ञयागादिकांचा हा कर्ममार्ग फार प्राचीन काळापासून चालत
आलेला आहे, हे लक्षांत ठेविलें पाहिजे. गीतेत ‘मीमांसा’ हा शब्द कोठेंच आलेला
नसून या ऐवजी ‘त्रयी धर्म’ (गी. ९. २०, २१) किंवा ‘त्रयी विद्या’ ही नावे येण्याचे
कारणहि हेच होय. यज्ञयागादि श्रौतकर्मप्रतिपादक ब्राह्मणग्रंथांच्या पुढले वैदिक
ग्रंथ आरण्यके व उपनिषदे होत. यांत यज्ञयागादि कर्म गौण व ब्रह्मज्ञानच काय ते
श्रेष्ठ असें प्रतिपादन असल्यामुळे यांतील धर्मास ‘ज्ञानकांड’ असें म्हणतात. तथापि
निरनिराळ्या उपनिषदांत निरनिराळे विचार असल्यामुळे त्यांचीहि एकवाक्यता
करणे जरूर होत. हे काम बादरायणाचार्यांनीं आपल्या वेदान्तसूत्रांत केले असून
या ग्रंथास ब्रह्मसूत्रे किंवा शारीरसूत्रे अगर उत्तरमीमांसा म्हणतात. अशा रीतीने पूर्वे
व उत्तर मीमांसा हे अनुक्रमे कर्मकांड व ज्ञानकांड यांवरील सध्यांचे प्रधान ग्रंथ
होत. वस्तुतः पहातां हे दोन्ही ग्रंथ मूळांत मीमांसेचे म्हणजे वैदिक वचनांच्या अ-
र्थांची चर्चा करणारेच आहेत. तथापि कर्मकांडप्रतिपादकांस नुस्तें ‘मीमांसक’ व
ज्ञानकांडप्रतिपादकांस ‘वेदान्ती’ असें म्हणण्याची हल्लींची वहीवाट आहे. कर्मकांड-
वाल्यांचे म्हणजे मीमांसकांचे असें म्हणणे आहे कीं, श्रौतधर्मात चातुर्मास्य, ज्योति-
ष्टोम आदिकरून यज्ञयागादि कर्मच प्रधान आहे; आणि ते जो करील त्यालाच

* हे मंत्र अनेक ठिकाणीं आले आहेत, पण ते सर्व न देता “मा नस्तोके तनये
मा न आयौ मा नो गोषु मा नो अश्वेषु रीरिषः । वीरान्मा नो रुद्र भामितो वधीर्हविष्मंतः
सदमित्त्वा हवामहे ॥” (ऋ. १. ११४, ८) एवढा प्रचारांतला मंत्रच या ठिकाणीं सांगितला
म्हणजे पुरे आहे.

वेदांच्या आज्ञेप्रमाणे मोक्ष प्राप्त होतो. कोणी झाला तरी त्याने हें यज्ञयागादिक कर्म सोडितां कामा नये. सोडील तर श्रौतधर्मास तो मुकला म्हणून समजावें. कारण, सृष्टीच्या उत्पत्तीबरोबरच वैदिक यज्ञाची उत्पत्ति झाली असून मनुष्याने यज्ञ करून देवांना तृप्त करावें, आणि देवांनीं पर्जन्यादिक ज्या ज्या गोष्टी मनुष्यास अवश्य लागतात त्या पुरवाव्या, हें चक्र अनादि कालापासून चालत आलें आहे. हल्लीं या विचारांचें आपणांस विशेष महत्त्व वाटत नाही. कारण, यज्ञयागरूपी श्रौतधर्म आतां प्रचारांत नाही. पण गीताकालची स्थिति भिन्न असल्यामुळे भगवद्गीतेत (गी. ३. १६—२५) या यज्ञचक्राचें महत्त्व वरच्याप्रमाणेंच वर्णिलें आहे. तथापि उपनिषदांतील ज्ञानानें तेव्हांहि या कर्मांना मोक्षदृष्ट्या गौणत्व आलेलें होतें, असें गीतेवरून (२. ४१—४६) उघड दिसतें; आणि हेंच गौणत्व अहिंसाधर्माच्या प्रसारानें पुढें जास्त जास्त वाढत गेलें आहे. यज्ञयाग वैदिक असले तरी त्यांतील पशुबध प्रशस्त नाही, धान्यानेंच यज्ञ करावा, असें भागवतधर्मात स्पष्ट प्रतिपादन केलें आहे (मभा. शां. ३. ३६. १० व ३. ३७ पहा). त्यामुळे (व कांहीं अंशां पुढें जैनांनीं याच प्रकारची उचल केल्यामुळे) श्रौत-यज्ञमार्गास सध्यांच्या काला अशी स्थिति प्राप्त झाली आहे कीं, नित्य श्रौताग्निहोत्र पाळणारे अग्निहोत्री काशीसारख्या मोठमोठ्या धर्मक्षेत्रांतूनहि फारच थोडे आढळून येत असून ज्योतिषोमादि पशुयज्ञ झाल्याचें पांचपंचवीस वर्षांनीं केव्हां तरी कांहीं पडतें. तथापि श्रौतधर्म सर्व वैदिक धर्माचें मूळ असल्यामुळे त्याबद्दलची आदरबुद्धि अद्याप कायम आहे, व जैमिनीचीं सूत्रें अर्थनिर्णायक शास्त्र म्हणून प्रमाण होऊन बसली आहेत. पण श्रौतयज्ञयागादि धर्म जरी याप्रमाणें मागे पडला तरी मन्वादि स्मृतींतील वर्णिलेले दुसरे यज्ञ—ज्यांस पंचमहायज्ञ असें म्हणतात ते—अद्याप प्रचारांत असून त्यांसहि वरील श्रौतयज्ञयागचक्रादींचाच न्याय लागू पडतो. उदाहरणार्थ, मन्वादि स्मृतिकारांनीं वेदाध्ययन हा ब्रह्मयज्ञ, तर्पण हा पितृ-यज्ञ, होम हा देवयज्ञ, वलि हा भूतयज्ञ, आणि अतिथिसंतर्पण हा मनुष्ययज्ञ असे पांच अहिंसात्मक व नित्य गृहयज्ञ सांगितले असून या पांच यज्ञांनीं अनुक्रमे ऋषि, पितर, देव, भूत व मनुष्ये यांस प्रथम तृप्त केल्यावर मग कोणत्याहि गृहस्थानें आपण स्वतः अन्न ग्रहण करावें असा गार्हस्थ्यधर्माचा विधि दिला आहे (मनु. ३. ६८—१२३). हे यज्ञ करून जें अन्न शिल्लक रहातें त्यास 'अमृत' असें नांव आहे, व सर्व माणसांची जेवणें प्रथम झाल्यावर जें अन्न उरतें त्यास 'विघस' असें म्हणतात (मनु. ३. २८५). अशा प्रकारचें 'अमृत' व 'विघस' अन्नच गृहस्थास विहित व श्रेयस्कर होय; व याप्रमाणें न करितां कोणी केवळ आपल्या पोटासाठीं जर अन्न शिजवून खाईल तर तो मनुष्य अघ म्हणजे पाप भक्षण करितो, व त्याला 'आघाशी' म्हणावें असें मनुस्मृतींतच नव्हे, तर ऋग्वेदांत आणि

गीतेंतहि सांगितलें आहे (ऋ. १०.११७.६; मनु. ३.११८; गी. ३.१३). या स्मार्त पंचमहायज्ञांखेरीज दान, सत्य, दया, अहिंसा असे दुसरे सर्वभूतहितप्रद धर्महि उपनिषदांतून व स्मृतिप्रंथांतून गृहस्थास विहित धरिले आहेत (तै. १. ११); आणि त्यांतच कुटुंबाची वृद्धि करून वंश कायम ठेव—‘प्रजातंतुं मा व्यवच्छेत्सीः’—असा स्पष्ट उल्लेख आहे. ही सर्व कर्मे म्हणजे एक प्रकारचा यज्ञच मानिला जातो, व तीं करण्याचें कारण तैत्तिरीयसंहिता असें सांगत्ये कीं, ब्राह्मण जन्मतःच आपल्या पाठीवर तीन प्रकारची ऋणे म्हणजे कर्जे घेऊन येत असतो; एक ऋणीचें, दुसरें देवांचें व तिसरें पितरांचें. पैकीं ऋणीचें ऋण वेदाभ्यासाने, देवांचे यज्ञानें व पितरांचें पुत्रोत्पत्तीनें फेडिलें पाहिजे, एरवीं त्यास गति नाही (तै. सं. ६. ३. १०. ५). * जरत्कार याप्रमाणें न वागतां लग्न करण्यापूर्वींच उग्र तपश्चर्या करण्यास लागला तेव्हां संतानक्षयामुळें त्याचे यायावर नांवाचे पितर आकाशांत लोंबू लागलेले त्याच्या दृष्टीस पडले, व त्यांच्या आज्ञेवरून पुढें त्यानें लग्न केलें, अशी भारताच्या आदिपर्वत एक कथा आहे (मभा. आ. १३). हीं सर्व कर्मे अथवा यज्ञ फक्त ब्राह्मणांनीच करावयाचे असें नाही; तर वैदिक यज्ञयागाखेरीज इतर कर्मे यथाधिकार स्त्रीशूद्रांस देखील विहित असल्यामुळें स्मृतिकारांनीं सांगितलेल्या चातुर्वर्ण्यव्यवस्थेप्रमाणें केलेलीं सर्व कर्मे—उदाहरणार्थ, क्षात्रियांनं युद्ध इत्यादि—यज्ञच होत असा यज्ञ शब्दाचा व्यापक अर्थ या प्रकरणीं विवक्षित आहे. जें ज्याला विहित तें त्याचें तण होय असें मनून (११.२३६) सांगितलें असून भारतांत—

आरंभयज्ञाः क्षत्राश्च हावर्यज्ञा विशः स्मृताः ।

परिचारयज्ञाः शूद्राश्च जपयज्ञा द्विजातयः ॥

आरंभ (उद्योग), हवि, सेवा व जप हे चार यज्ञ क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र व ब्राह्मण या चार वर्णांस यथानुक्रमें विहित आहेत असें म्हटलें आहे (मभा. शां. २३७.१२). सारांश, सृष्टीतील सर्व मनुष्ये व त्यांना लावून दिलेलीं कर्मे यथार्थच ब्रह्मदेवानें निर्माण केलेली असल्यामुळें (मभा. अनु. ४८.३; आणि गी. ३.१० व ४.३२पहा), चातुर्वर्ण्यादि सर्व शास्त्रोक्त कर्मे हे एक प्रकारचे यज्ञ होतात; आणि प्रत्येकाच्या अधिकाराप्रमाणें हे यज्ञ म्हणजे शास्त्रोक्त कर्मे, किंवा धंदे किंवा कर्तव्यव्यवहार जर त्यानें चालू ठेविले नाहीत तर सर्व समाजाचें नुकसान होऊन अखेर नाशहि होण्याचा संभव असतो. म्हणून या व्यापकाचीं यज्ञाचीं लोकसंग्रहार्थ नेहमींच अवश्यकता असत्ये असें प्राप्त होतें.

आतां प्रश्न असा निघतो कीं, वेदांप्रमाणें आणि चातुर्वर्ण्यादि स्मार्त व्यवस्थे-

* तैत्तिरीयसंहितेंतील वचन असें आहे—“जायमानो वै ब्राह्मणश्चिभिरुपवा जायते ब्रह्मचर्येण-र्विभ्यो यज्ञेन देवेभ्यः प्रजया पितृभ्य एव वा अन्नो यः पुत्री यज्या ब्रह्मचारिवासीति ।”

प्रमाणें गृहस्थांना विहित अशी जी ही यज्ञप्रधान वृत्ति ती सर्व कर्ममयच असल्या-
मुळे ही सांसारिक कर्मे धर्मशास्त्राप्रमाणें यथासांग म्हणजे नीतीनें व धर्माज्ञेप्रमाणें
करीत गेलें तर तेवढ्यानें मनुष्य जन्ममरणाच्या फेऱ्यांतून मुक्त होतो काय ? आणि
मुक्त होतो असें म्हटलें तर ज्ञानाची मातब्बरी काय राहिली ? ब्रह्मात्मैक्यज्ञान
होऊन कर्माचे ठायी विरक्त झाल्याखेरीज नामरूपात्मक मायेंतून किंवा जन्म
मरणाच्या फेऱ्यांतून सुटका नाही, असें ज्ञानकांड म्हणजे उपनिषदे स्पष्ट सांगतात;
आणि श्रौतस्मार्त धर्म बघावा तर प्रत्येकाचा सर्व संसार कर्मप्रधान किंवा व्यापकार्थी
यज्ञमय आहे, असें दिसून येतें. शिवाय यज्ञार्थ केलेलीं कर्मे बंधक होत नाहीत,
आणि यज्ञानेच स्वर्गप्राप्ति होत्ये असें वेदांचेहि स्पष्ट सांगणें आहे. स्वर्गाची गोष्ट
बाजूला ठेविली तरीहि इंद्रादिक देव संतुष्ट झाल्याखेरीज पाऊस पडत नाही व यज्ञा-
खेरीज देवहि संतुष्ट होत नाहीत असा नियम ब्रह्मदेवानेच घालून दिला आहे.
मग यज्ञाखेरीज म्हणजे कर्माखेरीज मनुष्याची तरी धडगत कशी लागणार ?

अग्नौ प्रास्ताहुतिः सम्यगादित्यमुपतिष्ठते ।

आदित्याज्जायते वृष्टिर्वृष्टेरन्नं ततः प्रजाः ॥

“यज्ञांत हवन केलेला द्रव्ये अग्निद्वारा सूर्यास पोचून सूर्यापासून पर्जन्य, पर्जन्या-
पासून अन्न, आणि अन्नापासून प्रजा,” असा इहलोकीचा क्रम मनुनें, भारतांत,
उपनिषदांत व गीतेतहि दिला आहे (मनु. ३. ७६; मभा. शां. २. ६२. ११; मैत्र्यु.
६. ३७; व गी. ३. १४ पहा). आणि हे यज्ञ जर कर्मानेच होणार तर कर्म सोडून
चालणार कसे ? यज्ञमय कर्म सोडिलें म्हणजे जगाचें रहाटगाडगें बंद पडून कोणाला
खावयालाहि मिळणार नाही. भागवतधर्माचें व गीताशास्त्राचें याला असें उत्तर
आहे कीं, यज्ञयागादिक वैदिक किंवा दुसरें कोणतेंहि स्मार्त अगर व्यावहारिक यज्ञ-
मय कर्म सोडा असें आम्ही सांगत नाही, किंबहुना यज्ञाचें हें पूर्वापार चालत आलें
चक्र बंद पडल्यास जग उत्सन्न होईल, असें जें तुमचें म्हणणें तें आम्हांसहि मान्य
आहे. म्हणून कर्ममय यज्ञ कधीहि सोडूं नये, असा आम्हीहि सिद्धान्त करितों,
(मभा. शा. ३. ४०; गी. ३. १६). तथापि ज्ञानानें व वैराग्यानें कर्मक्षय झाल्या-
खेरीज मोक्ष नाही असें ज्ञानकांडांत म्हणजे उपनिषदांतूनच स्पष्ट सांगितलें आहे.
म्हणून या दोन सिद्धान्तांचा मिलाफ करून सर्व कर्मे ज्ञानानें म्हणजे फलाशा सोडून
निष्काम किंवा विरक्त बुद्धीनें केली पाहिजेत असें अखेर आम्ही म्हणतो (गी.
३. १७-१९ पहा.) स्वर्गफलाची काम्यबुद्धि मनांत ठेवून ज्योतिष्टोमादि यज्ञयाग
केलेत, तर वेदांत सांगितल्याप्रमाणें स्वर्गफल तुम्हांला मिळेल यांत शंका नाही;
कारण, वेदाज्ञा कधीहि खोटी होऊ शकत नाही. परंतु स्वर्गफल नित्य म्हणजे काय-
मचें टिकणारें नसल्यामुळे—

प्राप्यान्तं कर्मणस्तस्य यत्किंचेह करोत्ययम् ।

तस्माल्लोकात्पुनरेत्यस्मै लोकाय कर्मणे ॥*

“इहलोकां केलेलें जें यज्ञयागादिक पुण्यकर्म त्याचें फल स्वर्गाच्या उपभोगानें संपलें म्हणजे यज्ञ करणाऱ्या कर्मठ प्राण्याला स्वर्गातून या कर्मलोकीं म्हणजे भूलोकीं पुनः यावें लागतें (बृ. ४. ४, ६; वे. सू. ३. १. ८; मभा. वन. २६०. ३९), असें उपनिषदांतूनहि वर्णन असून स्वर्गातून खाली येण्याचा रस्ता कोणता तोहि छांदोग्योपनिषदांत सांगितला आहे (छां. ५. १०. ३-९). “कामात्मानः स्वर्गपराः ” किंवा “त्रैगुण्याविषया वेदाः” (गी. २. ४३, ४५.) असें जें थोडें कमीपणाचें वर्णन भगवद्गीतेंत आलें आहे तें याच कर्मठ लोकांस अनुलक्षून आलें आहे, आणि नवव्या अध्यायांत “गतागतं कामकामा लभंते” (गी. ९. २१)—त्यांस स्वर्ग व इहलोक यांमध्ये येरजाऱ्या कराव्या लागतात—असें पुनः स्पष्ट म्हटलें आहे. या येरजाऱ्या ज्ञानप्राप्तीखेरीज चुकत नाहीत, आणि या येरजाऱ्या चुकल्याखेरीज आत्म्याला खरें समाधान, पूर्णावस्था किंवा मोक्ष नाही. म्हणून यज्ञयागादिकच काय पण चातुर्वर्ण्याचीं सर्व कर्मेहि ब्रह्मात्मैक्यज्ञानानें व साम्यबुद्धीनें आसक्ति सोडून करा, म्हणजे कर्मचक्र कायम ठेवूनहि तुम्ही मुक्तच आहां, हें सर्व गीतोपदेशाचें सार आहे (गी. १८. ५. ६). देवतोद्देशानें तिळ, तांदूळ किंवा पशु यांचें “इदं अमुकदेवतायै न मम” असें म्हणून अर्घीत हावन केल्यानेच यज्ञ होतो असें नाही. प्रत्यक्ष पशु मारण्यापेक्षां प्रत्येकाच्या शरीरांत कामक्रोधादिक ज्या पशुवृत्ति आहेत त्यांचा साम्यबुद्धिरूप संयमार्गीत होम करणें हा यज्ञ अधिक श्रेयस्कर होय (गी. ४. ३३); आणि याच अभिप्रायानें “यज्ञापैकीं मी जपयज्ञ ” अर्थात् श्रेष्ठ असें गीतेंत व नारायणीय धर्मांत भगवंतांनीं म्हटलें असून (गी. १०. २५; मभा. शां. ३. ३७), मनुस्मृतींतहि जपानेंच ब्राह्मण सिद्धि पावतो, मग तो दुसरें कांहीं करो वा न करो असें सांगितलें आहे (मनु. २. ८७). अर्घीत आहुति टाकितांना ‘न मम’—ही माझी नव्हे—असें म्हणून सदर द्रव्यावरील आपली ममत्वबुद्धि सोडणें हेंच यज्ञांतील मुख्य तत्त्व होय; आणि दानादिकांचेंहि हेंच बीज असल्यामुळें यज्ञयाग किंवा दानादि कर्मे हीं एकच म्हणजे यज्ञाच्या योग्यतेचीं होतात. किंबहुना ज्यांत आपला कांहीं स्वार्थ नाही असें कर्म शुद्ध बुद्धीनें केल्यास तो यज्ञच होतो असें म्हटलें तरी चालेल. यज्ञाची ही व्याख्या स्वीकारिली म्हणजे बुद्धि निर्मम किंवा निष्काम ठेवून केलेलीं सर्व कर्मे हा व्यापकार्थी एक मोठा यज्ञच होऊन यज्ञार्थ केलेलीं कर्मे बंधक

*या मंत्राचा दुसरा चरण वाचितांना ‘पुनरेति’ आणि ‘अस्मै’ असा पदच्छेद करून वाचावें म्हणजे चरणांत अक्षरें कमी पडणार नाहीत, वैदिक ग्रंथ वाचितांना असें पुष्कळदां करावें लागतें.

होत नाहीत असा द्रव्यमय यज्ञासलागूं होणारा मीमांसकांचा न्याय या सर्व निष्काम कर्मास लागूं पडतो; आणि ही कर्मे करितांना फलाशाहि सोडिलेली असल्यामुळे स्वर्गाच्या येरजाऱ्या न घडतां ही कर्मे करूनहि मोक्षरूपी सद्गति अखेर प्राप्त होत्ये (गी. ३.९). सारांश, संसार यज्ञमय किंवा कर्ममय असला तरी तो करणारांचे दोन वर्ग होतात. एक शास्त्रोक्तरीत्या पण फलाशा ठेवून संसार करणारे (कर्मठ लोक); आणि दुसरे निष्काम बुद्धीने केवळ कर्तव्य म्हणून संसार करणारे (ज्ञानी लोक). पैकीं पहिल्या म्हणजे निव्वळ कर्मठ लोकांस स्वर्गप्राप्तीसारखें अनित्य फळ, आणि दुसऱ्या म्हणजे ज्ञानानें किंवा निष्काम बुद्धीनें कर्मे करणाऱ्या ज्ञानी पुरुषांस मोक्षाचें नित्य फल मिळतें, असा गीतेचा सिद्धान्त आहे. मोक्षासाठीं कर्मे सोडण्यास गीता कोठेंच सांगत नाही. उलट त्याग=सोडणें या शब्दानें गीतेंत कर्म-त्याग न समजतां फलत्याग असा अर्थच सर्वत्र विवक्षित आहे, असें अठराव्या अध्यायाच्या आरंभी स्पष्ट सांगितलें आहे.

कर्मठ आणि कर्मयोगी ज्ञानी यांना मिळणारा फलें याप्रमाणें भिन्न असल्यामुळे तीं मिळण्यास मेल्यावर प्रत्येकास भिन्नभिन्न वाटांनीं भिन्नभिन्न लोकां जावें लागतें. या मार्गासच अनुक्रमें 'पितृयाण आणि 'देवयान' या संज्ञा आहेत (शां. १७.१५, १६ पहा) व उपनिषदांच्या आधारें हेच दोन मार्ग गीतेच्या आठव्या अध्यायांत वर्णिले आहेत. ज्याला ज्ञान प्राप्त झालें आहे तो पुरुष—आणि हें ज्ञान निदान अंतकालीं तरी व्हावयास पाहिजे (गी. २.७२),—देहपातानंतर त्याचें शरीर चितेंत जळल्यावर त्या अग्नीतून ज्योति (ज्वाळा), दिवस, शुक्लपक्ष, व उत्तरायणाचे महा महिने यांतून प्रयाण करीत करीत ब्रह्मपदाला जाऊन पोचतो, व तेथें त्यास मोक्ष प्राप्त होत असल्यामुळे तो पुनः जन्म घेऊन या मृत्युलोकीं परत येत नाही; पण जो नुसता कर्मठ आहे म्हणजे ज्यास ज्ञान नाही तो त्याच अग्नीतून धूर, रात्र, कृष्णपक्ष, आणि दक्षिणायनाचे महा महिने या क्रमानें चंद्रलोकाप्रत पोचून त्यानें केलेल्या पुण्याचा सर्व उपभोग त्याला मिळाला म्हणजे पुनः इहलोकीं जन्म घेतो;—असा या दोन मार्गांतील भेद आहे (गी. ८.२३—२७). 'ज्योति' (ज्वाळा) या ऐवजीं उपनिषदांत 'अर्चिः' (ज्वाळा) हा शब्द असल्यामुळे पहिल्या मार्गास 'अर्चिरादि' व दुसऱ्यास 'धूमादि' मार्ग अशींहि नांवें आहेत. आमचें उत्तरायण म्हणजे उत्तरध्रुवस्थानीं रहाणाऱ्या देवांचा दिवस आणि आमचें दक्षिणायन हीच त्यांची रात्र, ही परिभाषा लक्षांत आणिली म्हणजे या दोन मार्गांपैकी अर्चिरादि (ज्योतिरादि) किंवा पहिला मार्ग आरंभापासून अखेरपर्यंत उजेडाचा आणि दुसरा किंवा धूमादि मार्ग काळोखाचा आहे हें उघड होतें. ज्ञान हें प्रकाशमय व परब्रह्म हें 'ज्योतिषां ज्योतिः' (गी. १३.१७)—तेजांचें तेज—असल्यामुळे देहपातानंतर

ज्ञानी पुरुषाचा मार्ग प्रकाशमय असणें हेच युक्त असून, गीतेंत या दोन मार्गांस 'शुक्ल' व 'कृष्ण' अशा ज्या संज्ञा दिल्या आहेत त्यांचा अर्थहि प्रकाशमय आणि अंधकारमय असा आहे. गीतेंत उत्तरायणाच्या पुढील पायऱ्या सांगितल्या नाहीत. पण यास्काच्या निरुक्तांत उदगयनापुढें देवलोक, सूर्य, वैद्युत व मानस पुरुष यांचें वर्णन असून (निरुक्त १४.९), देवयानाचें उपनिषदांतून जें वर्णन आहे त्याची एक-वाक्यता करून वेदान्तसूत्रांत उत्तरायणाच्या पुढें संवत्सर, वायुलोक, सूर्य, चंद्र, विद्युत्, वरुण लोक, इंद्रलोक, प्रजापतिलोक व अखेर ब्रह्मलोक, याप्रमाणें पुढच्या सर्व पायऱ्या दिल्या आहेत (बृह. ५.१०:६.२.१५; छां. ५.१०; कौषी. १.३; वे.सू. ४.३.१-६).

देवयान व पितृयाण या दोन मार्गांतील पायऱ्याचें किंवा टप्प्याचें हें वर्णन झालें. परंतु या टप्प्यांमध्ये दिवस, शुक्लपक्ष, उत्तरायण इत्यादि जे टप्पे सांगितले त्यांचा सामान्य अर्थ कालवाचक असल्यामुळें देवयान व पितृयाण या दोन मार्गांचा कालाशीं कांहीं संबंध आहे, किंवा केव्हां तरी होता कीं नाहीं, हा प्रश्न पुढें सहज उपस्थित होतो. दिवस, रात्र, शुक्लपक्ष, इत्यादि शब्दांचा अर्थ कालवाचक असला तरी अग्नि, ज्वाला, वायुलोक, विद्युत्, वगैरे ज्या दुसऱ्या पायऱ्या वर्णिल्या आहेत त्यांचा अर्थ कालवाचक होऊं शकत नाहीं; आणि ज्ञानी पुरुष दिवसां किंवा रात्रीं मेल्यानें जर त्याला भिन्नभिन्न गति प्राप्त होत्ये असें मानिलें तर ज्ञानाचेंहि महत्त्व रहात नाहीं. म्हणून वेदान्तसूत्रांत अग्नि, दिवस, उत्तरायण इत्यादि सर्वच शब्द कालवाचक न समजतां त्या शब्दांनीं तत्तदभिमानांनीं देवता कल्पून या देवता ज्ञानी व कर्मठ पुरुषाच्या आत्म्यास निरनिराळ्या मार्गांनीं ब्रह्मलोकास व चंद्रलोकास घेऊन जातात असा सिद्धान्त केला आहे (वे.सू. ४.२.१९-२१; ४.३.४). पण भगवद्गीतेस हें मत संमत आहे कीं नाहीं याची शंका येत्ये. कारण, उत्तरायणाच्या पुढच्या म्हणजे कालवाचक नाहींत अशा पायऱ्या गीतेंत सांगितल्या नाहीत इतकेंच नव्हे, तर हे मार्ग सांगण्याच्या अगोदर, “ज्या काळीं मेले असतां कर्मयोगी माघारा येतो किंवा येत नाहीं ते काळ मी तुला सांगतो” (गी. ८.२३) असा भगवंतांनीं कालाचा स्पष्ट उल्लेख केला आहे; आणि महाभारतांत भीष्म शरपंजरी पडले असतां देह सोडण्यास उत्तरायणाच्या म्हणजे सूर्य उत्तरेस वळूं लागण्याच्या कालाची वाट पहात होते, असें वर्णन आहे (भी. १.२०; अनु. १६७). यावरून दिवस, शुक्लपक्ष किंवा उत्तरायण हे कालच मरण येण्यास केव्हांतरी प्रशस्त मानित असत असें उघड होतें. ऋग्वेदांतहि देवयान आणि पितृयाण या दोन मार्गांचें जेथे वर्णन आहे (ऋ. १०.८८.१५ व बृ. ६.२.१५), तेथे कालवाचकच अर्थ विवक्षित आहे. या व दुसऱ्या अनेक प्रमाणांवरून उत्तरगोलाधीत ज्या स्थलीं सूर्य

क्षितिजावर सहा महिने नेहर्मा दृश्य असतो त्या स्थली म्हणजे उत्तरध्रुवाजवळ अगर मेरुस्थानी वैदिकऋषींची वस्ति असतां सहा महिन्यांचा उत्तरायणरूपी प्रकाशकाल. मृत्यु येण्यास प्रशस्त मानण्याचा प्रघात प्रथम पडला असावा असे आमचे म्हणणे असून, त्याचे सविस्तर विवेचन आम्ही आपल्या दुसऱ्या ग्रंथांत केले आहे. परंतु कारण कांहीं असले तरी ही समजूत पुष्कळ प्राचीन आहे यांत शंका नाही; आणि हीच समजूत देवयान व पितृयाण या दोन मार्गांत उघड नाही तरी पर्यायाने अंतर्भूत झालेली आहे, किंबहुना या दोन्ही मार्गांचे मूळ या प्राचीन समजुतीतच आहे असे आम्हांस वाटते. एरवी भगवद्गीतेत देवयान व पितृयाण यांस अनुलक्षून एकदां 'काळ' (गी. ८. २३) व एकदां 'गति' किंवा 'सुति' म्हणजे मार्ग (गी. ८. २६ व २७) असे जे दोन भिन्नभिन्न अर्थांचे शब्द योजिले आहेत त्यांची उपपत्ति लागत नाही. वेदान्तसूत्रांवरील शांकरभाष्यांत देवयान व पितृयाण यांचा कालवाचक अर्थ स्मार्त असून तो कर्मयोगालाच लागतो; आणि खरा ब्रह्मज्ञानी उपनिषदांत वर्णिलेल्या ध्यात म्हणजे देवताप्रयुक्त प्रकाशमय मार्गाने ब्रह्मलोकास जातो असा भेद करून 'कालवाचक' व 'देवतावाचक' अर्थांची व्यवस्था लाविली आहे (वे. सु. शांभा. ४. २. १८—२१). पण मूळ सूत्रे पाहिला तर कालाची अपेक्षा न ठेवितां उत्तरायणादि शब्दांनीं देवता कल्पून देवयानाचा जो देवतावाचक अर्थ बादरायणाचार्यांनी निश्चित केला, तोच त्यांच्या मते सर्वत्र अभिप्रेत असावा असे दिसते आणि गीतेतील मार्ग उपनिषदांतील या देवयानगतीस सोडून स्वतंत्र असेल, असे मानणे युक्त नाही. परंतु इतक्या खोल पाण्यांत येथे शिरण्याची जरूरी नाही. कारण, देवयान व पितृयाण यांतील दिवस, रात्र, उत्तरायण वगैरे शब्द ऐतिहासिकदृष्ट्या मूळारंभी कालवाचकच होते कीं नाही याबद्दल जरी मतभेद असला, तरी हा कालवाचक अर्थ पुढे सुटून जाऊन कालाची अपेक्षा न ठेवितां मनुष्य केव्हांहि मरो, ज्ञानी पुरुष त्याच्या कर्माप्रमाणे प्रकाशमय मार्गाने, तर नुस्ता कर्मठ अंधकारमय मार्गाने परलोकास प्रयाण करितो, एवढाच देवयान आणि पितृयाण या दोन पदांचा अर्थ अखेरीस निश्चित व रूढ झालेला आहे हे निर्विवाद आहे. मग दिवस व उत्तरायण वगैरे शब्दांनीं बादरायणाचार्य म्हणतात त्याप्रमाणे देवता समजा किंवा लक्षणेने प्रकाशमय मार्गाच्या चढत्या पायऱ्या समजा; देवयान व पितृयाण यांचा रूढार्थ प्रकृत स्थळीं मार्गपर आहे या सिद्धान्तांत त्यामुळे कांहीं फरक होत नाही.

पण देवयान काय किंवा पितृयाण काय दोन्ही मार्ग शास्त्रोक्त म्हणजे पुण्य-कर्म करणारासच प्राप्त होत असतात. कारण, पितृयाण हा मार्ग जरी देवयानापेक्षा खालच्या पायरीचा असला तरी तोहि चंद्रलोकास म्हणजे एक प्रकारच्या स्वर्गलोकास पोचविणारा असल्यामुळे तेथील सुखाचा उपभोग घेण्याची पात्रता येण्यास

इहलोकी कांहीं तरी शास्त्रोक्त पुण्य कर्म केलेले असले पाहिजे हे उघड आहे (गी. ९.२०२१). म्हणून जे लोक थोडेहि शास्त्रोक्त पुण्य कर्म न करितां संसारांत याव-
ज्जीव कपूय चरण म्हणजे पापाचे आचरण करण्यांत गढलेले असतात ते या दोहों-
पैकी कोणत्याहि मार्गाने जाऊ शकत नाहीत, मेल्यावर ते एकदम पशुपक्ष्यादि तिर्यक्
योनींत जन्म घेतात, किंवा पुनः पुनः यमलोकास म्हणजे नरकास जातात असें उप-
निषदांत स्वच्छ वर्णन आहे. यासच 'तिसरा' मार्ग असें म्हणतात (छां. ५. १०.
८; कठ. २. ६, ७); आणि भगवद्गीतेतहि निव्वळ पापी म्हणजे आसुरी पुरुषांना हीच
निरय-गति प्राप्त होत्ये असें सांगितले आहे (गी. १६. १९-२१; ९. १२; वे. सू. ३. १.
१२, १३; निरुक्त १४. ९).

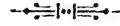
वैदिक धर्मातील प्राचीन परंपरेप्रमाणे मनुष्याला त्याच्या कर्मानुरूप मरणा-
नंतर तीन गति कोणकोणत्या क्रमाने प्राप्त होतात हे वर सांगितले. यांपैकी देवयान-
मार्गानेच मोक्ष मिळतो हे खरे; तथापि हा मोक्ष क्रमाक्रमाने म्हणजे अर्चिरादि टप्पे
एकामागून एक चढत जाऊन मग अखेरीस प्राप्त होतो, म्हणून या मार्गास 'क्रम-
मुक्ति' व देहपातानंतर म्हणजे मरणानंतर ब्रह्मलोकी जाऊन तेथे अखेर मुक्ति मिळत
अमल्यामुळे 'विदेहमुक्ति' अशी दुसरी नावे आहेत. पण शुद्ध अध्यात्मशास्त्राचे यापुढे
आणखी असे म्हणणे आहे की, ब्रह्म व आपला आत्मा एक हा पूर्ण साक्षात्कार
ज्याच्या मनांत नित्य जागृत आहे त्याने ब्रह्म प्राप्त करून घेण्यास कोठेहि दुसरीकडे
कशासाठी जावयाचे! किंवा मरणाची तरी वाट कशाला पहावयाची! उपासनेसाठी
घेतलेल्या सूर्यादि प्रतीकांच्या म्हणजे सगुण ब्रह्माच्या उपासनेने जे ब्रह्मज्ञान होतें
ते प्रथम थोडे अपुरे असते. कारण, त्यामुळे सूर्यलोक किंवा ब्रह्मलोक इत्यादिकांच्या
कल्पना मनांत उद्भवून त्या मरणसमयीहि कमीजास्त मानाने कायम असण्याचा
संभव असतो. म्हणून ही कसर काढून टाकून मोक्ष मिळण्यास अशा लोकांनी देव-
यानमार्गानेच गेले पाहिजे हे म्हणणे सयुक्तिक आहे (वे. सू. ४. ३. १५). कारण,
मरणसमया ज्याची जशी भावना किंवा क्रतु तशी त्याला 'गति' मिळत असत्ये
असा अध्यात्मशास्त्राचा ठाम सिद्धान्त आहे (छां. ३. १४. १). पण सगुणोपासनेने
किंवा अन्य कारणाने ब्रह्म व स्वतःचा आत्मा यांच्या दरम्यान अशा तऱ्हेचा कोण-
ताहि द्वैती आडपडदा (तै. २. ७) ज्याच्या मनांत यत्किंचित् शिल्पक राहिला नाही,
तो नेहमीच ब्रह्मरूप होत असल्यामुळे, अशा पुरुषास ब्रह्मप्राप्तिस्तव दुसऱ्या कोठेच
जावयाचे कांहीं कारण रहात नाही हे उघड आहे. यासाठी शुद्ध ब्रह्मज्ञानाने जो
पुरुष पूर्ण निष्काम झाला, "न तस्य प्राणा उत्कामन्ति ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति"—
त्याचे प्राण दुसऱ्या कोठेहि जात नाहीत, तो नित्य ब्रह्मभूत असून ब्रह्मांतच लय
पावतो — असें बह्दारण्यकांत (बृ. ४. ४. ६) याज्ञवल्क्यानं जनकास सांगितले असून,

अशा प्रकारचा पुरुष “अत्र ब्रह्म समश्नुते” (कठ. ६, १४)—येथल्या येथेच ब्रह्म अनुभवितो असे बृहदारण्यक व कठ या दोन्ही उपनिषदांत वर्णन आहे; आणि याच धृतीच्या आधारें मोक्षासाठी प्रामाण्य करण्याची जरूर नाही असे शिवगीतेंत म्हटलें आहे. ब्रह्म ह्मणजे अशी वस्तु नाही की ती अमक्या ठिकाणी आहे आणि तमक्या ठिकाणी नाही असे म्हणतां येईल (छां. ७.२.५; मुं. २.२.११). मग केव्हांहि पूर्ण ब्रह्मप्राप्ति होण्यास पूर्णज्ञानी पुरुषास उत्तरायणांतून सूर्यलोकास या-प्रमाणें मार्ग कमीत कमीत जाण्याचें कारण काय ? “ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति” (मुं. ३.२.९)—ज्याने ब्रह्म ओळखिलें तो इहलोकी किंवा येथल्या येथेच ब्रह्म झाला. कारण, एकाचें दुसरीकडे जाण्यास एक आणि दुसरा हा स्थलकृत किंवा कालकृत भेद शिळक असला पाहिजे; आणि हे भेद अखेरच्या म्हणजे अद्वैत व श्रेष्ठ ब्रह्मानुभवांत असूं शकत नाहीत. म्हणून ‘यस्य सर्वमात्मैवाऽभूत’ (बृ. २. ४. १४), किंवा ‘सर्वं खल्विदं ब्रह्म’ (छां. ३. १४. १), अगर मीच ब्रह्म आहे—“अहं ब्रह्माऽस्मि” (बृ. १.४ १०)—अशी ज्याच्या मनाची नित्य स्थिति झाली तो दुसऱ्या जागी ब्रह्मप्राप्तीसाठी कसा जाणार ? तो नेहमीच ब्रह्मभूत असतो. मार्गाळ प्रकरणाचें अखेर सांगितल्याप्रमाणें गीतेंतहि याच अभिप्रायानें “अभितो ब्रह्म निर्वाणं वर्तते विदितात्मनाम्” (गी. ५.२६)—ज्यांनी द्वैत म्हणजे दुजाभाव टाकून देऊन आत्मस्वरूप ओळखिले त्यांस प्रारब्धकर्मक्षयार्थ देहपाताची वाट पहावी लागली तरी मोक्षप्राप्त्यर्थ कोठेहि जावयाचें नसल्यामुळे ब्रह्मनिर्वाणरूप मोक्षाचें ताट नेहमी त्यांच्यापुढें वाढलेलेंच असतें; किंवा “इहैव तैर्जितः सर्गो येषा साम्ये स्थितं मनः” (गी. ५. १९)—ज्यांच्या मनांत सर्वभूतान्तर्गत ब्रह्मात्मैक्यरूपी साम्य बिंबलें त्यांनी (देवयानमार्गाची अपेक्षा न ठेवितां) येथल्या येथेच जन्ममरणादि जिकिले; अगर “भूतपृथग्भावमेकस्थमनुपश्यति”—सर्व भूतांतील नानात्व नाहीसें होऊन तीं सर्व ज्याला एकस्थ म्हणजे परमेश्वररूपी दिसूं लागली, तो ‘ब्रह्म संपद्यते’—ब्रह्मालाच मिळाला (गी. १३. ३०), अशा रीतीची या परमज्ञानी पुरुषांची वर्णने दिलेली आहेत. तसेंच “देवयान व पितृयान हे दोन मार्ग तत्त्वतः जाणणारा कर्मयोगी मोह पावत नाही” (गी. ८. २७), असें जें गीतेंतील वचन वर दिलें आहे त्यांतील “तत्त्वतः जाणणारा” या पदाचा अर्थहि “परमावधीचें ब्रह्मस्वरूप ओळखणारा” असा विवक्षित आहे असें दिसतें (मभा. ७. १५. ५६ पहा). पूर्ण ब्रह्मभूत किंवा परमावधीची ब्राह्मी स्थिति हीच होय; आणि श्रीमच्छंकराचार्यांनी आपल्या शारीरिक-भाष्यांत (वे. सू. ४. ३. १४) हीच अध्यात्मज्ञानाची अत्यंत पराकाष्ठा किंवा पूर्णावस्था आहे असे प्रतिपादन केलें आहे, किंबहुना ही स्थिति प्राप्त होण्यास मनुष्य एकप्रकारें परमेश्वरच झाला पाहिजे असें म्हणण्यास हरकत नाही; आणि अशा रीतीने ब्रह्मभूत

झालेले पुरुष कर्मसृष्टीतील सर्व विधिनिषेधांच्या पलीकडच्या स्थितीस पोचलेले असतात हे हि मग सांगावयास नको. कारण, यांचे ब्रह्मज्ञान सदैव जागृत असल्यामुळे हे जे कांही करितात ते नेहमीच शुद्ध निष्काम बुद्धीने प्रेरित अतएव पाप-पुण्यापासून अलिप्त असते. ही स्थिति प्राप्त झाल्यावर ब्रह्मप्राप्तीसाठी दुसरे कोठे जाण्याची किंवा मरण्याची म्हणजे देहपात होण्याचीहि जरूर रहात नसल्यामुळे अशा स्थितप्रज्ञ ब्रह्मनिष्ठ पुरुषास 'जीवन्मुक्त' असे म्हणतात (यो. ३. ९ पहा). बौद्ध-धर्मी लोक आत्मा किंवा ब्रह्म कबूल करीत नसले तरी जीवन्मुक्ताची ही निष्कामावस्थाच मनुष्याचे परमसाध्य होय ही गोष्ट त्यांस मान्य झालेली असून थोड्या-शब्दभेदाने तिचा आपल्या धर्मात त्यांनी संग्रह केला आहे (परिशिष्टप्रकरण पहा). पराकाष्ठेच्या निष्कामत्वाची ही अवस्था आणि सांसारिक कर्मे यांचा निसर्गतःच परस्परविरोध असल्यामुळे ही अवस्था ज्यास प्राप्त झाली त्याची कर्मे आपोआपच सुद्धन तो संन्यासी बनतो, असे बऱ्याच लोकांचे म्हणणे आहे. पण गीतेस हे मत मान्य नसून, खुद्द परमेश्वर ज्याप्रमाणे कर्मे करितो त्याप्रमाणे जीवन्मुक्तानेहि निष्काम बुद्धीने लोकसंग्रहार्थ आमरणान्त सर्व व्यवहार करणे अधिक श्रेयस्कर होय, निष्कामत्वाचा व कर्माचा विरोध नाही, असा गीतेचा सिद्धान्त आहे, हे पुढील प्रकरणांतील निरूपणावरून स्पष्ट होईल. गीतेतील हे तत्त्व योगवासिष्ठांतहि स्वीकारिलेले आहे (यो. ६ उ. १९९).

प्रकरण ११ वें

संन्यास व कर्मयोग.



संन्यासः कर्मयोगश्च निःश्रेयसकरावुभौ ।

तयोस्तु कर्मसंन्यासात् कर्मयोगो विशिष्यते ॥ *

गीता ५. २.

अनादि कर्माच्या फेऱ्यांतून सुटण्यास सर्वाभूतीं एकत्वाने असणाऱ्या परब्रह्माचे अनुभवात्मक ज्ञान होणे एवढा एकच मार्ग असून, या अमृत ब्रह्माचे ज्ञान संपादन करण्यास मनुष्य स्वतंत्र आहे की नाही, आणि हे ज्ञान प्राप्त होण्यास मायासृष्टीतील अनित्य व्यवहार किंवा कर्मे त्याने कशी करावी, याचा गेल्या प्रकरणांत सविस्तर विचार केला; आणि अखेर असे ठरविले की, बंधन हा धर्म कर्माचा नसून मनाचा आहे. म्हणून व्यावहारिक कर्माच्या फलांत आपली जी आसक्ति असत्ये ती इंद्रियनिग्रहाने कमी कमी करून सदर कर्मे शुद्ध म्हणजे निष्काम बुद्धीने करीत गेल्याने हळूहळू साम्यबुद्धिरूप आत्मज्ञान देहेंद्रियांत सुरून जाते व शेवटी पूर्ण सिद्धि प्राप्त होत्ये. मोक्षरूपी परमसाध्य किंवा आध्यात्मिक पूर्णावस्था प्राप्त होण्यास साधन म्हणून काय केले पाहिजे याचा याप्रमाणे निकाल झाला आतां अशा प्रकारच्या वागणुकीने म्हणजे यथाशक्ति व यथाधिकार निष्काम कर्मे करीत गेल्याने कर्मबंध सुटून चित्तशुद्धीने अखेर पूर्ण ब्रह्मज्ञान प्राप्त झाल्यावर, पुढे म्हणजे सिद्धावस्थेत ज्ञानी व स्थितप्रज्ञ पुरुषाने कर्मच करीत रहावे, किंवा जे काय भिळवावयाचे ते प्राप्त होऊन कृतकृत्य झाल्यामुळे मायासृष्टीतील सर्व व्यवहार निरर्थक व ज्ञानाला विरुद्ध समजून अजीबात सोडून द्यावे, या महत्त्वाच्या प्रश्नाचा विचार केला पाहिजे. कारण, कर्मे अजीबात सोडणे (कर्मसंन्यास) आणि तींच निष्काम बुद्धीने आमरणान्त करणे (कर्मयोग), हे दोन्ही पक्ष तर्कदृष्ट्या या ठिकाणी संभवतात; आणि यांपैकी, जो पक्ष श्रेष्ठ ठरेल त्याच्या धोरणानेच पहिल्यापासून

* “संन्यास आणि कर्मयोग हे दोन्ही निःश्रेयसकर म्हणजे मोक्षप्रद आहेत; पण त्या दोहोंत कर्मसंन्यासापेक्षां कर्मयोगाची मातब्बरी विशेष आहे.” पहिल्या चरणांत संन्यास या शब्दाचा अर्थ काय करावयाचा हे दुसऱ्या चरणांतील, “कर्मसंन्यास” पदावरून उघड होते. गणेशगीतेच्या चवथ्या अध्यायाच्या आरंभी गीतेतील ही प्रश्नोत्तरे घेतलीं असून प्रस्तुतचा श्लोक “क्रियायोगो वियोगश्चाप्युभौ मोक्षस्य साधने । तयोर्मध्ये क्रियायोगस्त्यागात्तस्य विशिष्यते ॥” असा थोड्या शब्दभेदाने आला आहे.

म्हणजे साधनावस्थेतहि वागणूक ठेवणें सोयीचें असल्यामुळें या दोहोंच्या तारतम्याचा विचार केल्याखेरीज कर्माकर्माचें कोणतेंच आध्यात्मिक विवेचन पुरें होत नाहीं. पूर्ण ब्रह्मज्ञान प्राप्त झाल्यावर कर्में केली काय, आणि न केली काय सारखेंच (गी. ३. १८); कारण, सर्व व्यवहारांत कर्मापेक्षां बुद्धि श्रेष्ठ असल्यामुळें ज्ञानानें ज्याची बुद्धि सर्वाभूतां सम झाली त्याला पुढें कोणत्याच कर्माच्या शुभाशुभत्वाचा लेप लागत नाहीं (गी. ४. २०, २१), असें अर्जुनास सांगितल्यानें निर्वाह लागणें शक्य नव्हतें. तूं लढाईच कर—युद्धयस्व ! असा भगवंताचा त्यास निश्चित उपदेश होता (गी. २. १८); आणि या खणखणीत उपदेशाच्या समर्थनार्थ ज्ञानोत्तर लढाई केली तरी वाहवा आणि न केली तरी वाहवा अशा धरसोडाच्या उपपत्तीपेक्षां दुसरी कांहीं तरी सबळ कारणें त्यास सांगणें जरूर होतें. किंबहुना एखाद्या कर्माचा भयंकर परिणाम डोळ्यांपुढें दिसत असतां हि शहाण्या पुरुषानें तें कां केलें पाहिजे हें सांगण्यासाठीच गीताशास्त्राची प्रवृत्ति झाली असून, गीतेचे जें काय वैशिष्ट्य आहे तेंहि हेंच होय. कर्मानें जंतु बांधला जातो आणि ज्ञानानें मुक्त होतो हें जर खरें तर ज्ञानी पुरुषानें कर्म करावें तरी कशाला ! कर्मक्षय म्हणजे कर्म सोडणें असा अर्थ नसून फक्त फलाशा सोडिल्यानंच कर्माचा क्षय होतो, सर्व कर्म सोडणें शक्य नाहीं, इत्यादि सिद्धान्त जरी खरे असले, तरी शक्य तेवढी कर्महि सोडूं नयेत असें त्यामुळें पुरें सिद्ध होत नाहीं; आणि न्यायतः पाहिलें तरीहि तोच अर्थ निष्पन्न होतो. कारण, चोहोंकडे पाणीच पाणी झाल्यावर मग पाण्यासाठी विहिरीकडे धांव घेण्याची ज्याप्रमाणे जरूर राहत नाहीं तद्वत् कर्मांनी सिद्ध होणारी जी ज्ञानप्राप्ति ती झाल्यावर ज्ञानी पुरुषास कर्माची कांहीच अपेक्षा नसत्ये, असें गीतेंतच सांगितलें आहे (गी. २. ४६). यासाठी तिसऱ्या अध्यायाच्या आरंभी अर्जुनानें श्रीकृष्णास प्रथम असें विचारिलें आहे कीं, तुमच्या मतानें कर्मापेक्षां निष्काम किंवा साम्य बुद्धि जर श्रेष्ठ, तर स्थितप्रज्ञाप्रमाणें मी आपली बुद्धि शुद्ध ठेवितां म्हणजे झाले, मला लढाईच्या या घोर कर्मांत कां घालतां ? (गी. ३. १). या प्रश्नाला उत्तर देतांना भगवंतांनी कर्में कोणालाच सुटत नाहींत, वगैरे कारणें सांगून चवथ्या अध्यायांत कर्माचें समर्थन केलें आहे. पण सांख्य (संन्यास)व कर्मयोग असे दोन्ही मार्ग जर शास्त्रांत सांगितले आहेत, तर ज्ञानोत्तरहि यांपैकीं ज्याला जो मार्ग बरा वाटेल तो त्यानें स्वीकारावा असें प्राप्त होतें. म्हणून पांचव्या अध्यायाच्या आरंभी अर्जुन पुनः असें विचारीत आहे कीं, दोन्ही मार्ग सरमिसळ करून मला न सांगतां या दोहोंपैकीं अधिक चांगलें काय तेवढें एकच मला निश्चय करून सांगा (गी. ५. १). ज्ञानोत्तर कर्में करणें किंवा न करणें जर सारखेंच तर मग माझ्या खुषीप्रमाणें मी तीं करीन किंवा न करीन; तीं करणें हाच उत्तम पक्ष असेल, तर

मला त्याचें कारण सांगा, म्हणजे तुमच्या सांगण्याप्रमाणें वागेनं. अर्जुनानें केलेला हा प्रश्न कांहीं अपूर्व नाही. योगवासिष्ठांत रामानें वसिष्ठास (यो. ५.५.६.६) व गणेशगीतेंत (४.१) वेरेण्य नामक राजानें गणेशास हाच प्रश्न विचारिला असून, केवळ आमच्याकडे नव्हे तर युरोपखंडांत जेथे तत्त्वज्ञानाचे विचार प्रथम मुरू झाले त्या ग्रीस देशांतहि प्राचीन काळीं हा प्रश्न निघालेला होता, असें आरिस्टॉटलच्या ग्रंथावरून दिसून येतें. या प्रसिद्ध ग्रीक ज्ञानी पुरुषाचा नीतिशास्त्रावर जो ग्रंथ आहे त्याच्या शेवटीं (१०.७ व ८) हाच प्रश्न उपस्थित करून संसाराच्या किंवा राज्यकारभाराच्या उलाढालींत आयुष्य घालविण्यापेक्षां ज्ञानी पुरुषानें शांतपणानें तत्त्वविचारांत आयुष्य घालविणें यांतच खरा पूर्ण आनंद आहे, असें त्यानें आपलें मत प्रथम सांगितलें आहे. तथापि यानंतर लिहिलेल्या आपल्या राजधर्मावरील ग्रंथांत (७.२ व ३) आरिस्टॉटलच असें लिहितो कीं, “काहीं शहाणे पुरुष तत्त्वविचारांत तर कांहीं राजकारणांत गढलेले आढळतात; व या दोन मार्गांपैकीं कोणता अधिक चांगला असें विचारिल्यास प्रत्येक मार्ग अंशतः खरा आहे असें म्हणावें लागेल. तथापि कर्मापेक्षां अकर्म बरें हें म्हणणें चुकीचें होय. कारण, आनंद तरी कर्मच असून खरी श्रेयः प्राप्तिहि पुष्कळ अंशीं ज्ञानयुक्त व नीतियुक्त कर्मांतच आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाही.” आरिस्टॉटलनें दोन ठिकाणीं दोन भिन्नभिन्न प्रकारें केलेलीं विधानें पाहून “कर्म ज्यायो ह्यकर्मणः” (गी. ३.८.), — **अकर्मपेक्षां कर्म श्रेष्ठ** — असें जें गीतेंत स्वच्छ सांगितलें आहे, त्याचें महत्त्व वाचकांचें लक्षांत येईल. आगस्टमकोर्ट नांवाचा गेल्या शतकांतील प्रसिद्ध फ्रेंच पंडित आपल्या आधिभौतिक तत्त्वज्ञानांत असें म्हणतो कीं, — “तत्त्वविचारांतच गहन जाऊन आयुष्य घालविणें श्रेयस्कर, हें म्हणणें भ्रांतिमूलक आहे; आणि जो कोणी तत्त्वज्ञ पुरुष अशा रीतीचा आयुष्यक्रम पत्करून आपल्या हातून होईल तितकें लोकांचें कल्याण करण्याचें सांडून देतो तो आपणास प्राप्त झालेल्या साधनांचा दुरुपयोग करितो, असें म्हटलें पाहिजे.” उल्टपक्षीं जर्मन तत्त्ववेत्ता शोपेनहौएर यानें असें प्रतिपादन केलें आहे कीं, जगांतील सर्व व्यवहार किंबहुना जिवंत रहाणें हें देखील दुःखमय असल्यामुळें तत्त्वज्ञान संपादन करून या सर्व कर्मांचा होईल तितक्या लवकर नाश करणें हेंच या जगांत मनुष्याचें खरें कर्तव्य आहे. कोर्टे इसवी सन १८५७ सालीं, आणि शोपेनहौएर सन १८६० सालीं मरण

* “And it is equally a *mistake to place inactivity above action*, for happiness is activity, and the action of the just and wise are the realization of much that is noble.” (Aristotle's *Politics*, trans. by Jowett. Vol. I. p. 212. The italics are ours).

पावला. शोपेनहौएरचा पंथ जर्मनीत हार्टमन यानें पुढें चालुं राखिला आहे. स्पेन्सर, मिळ वगैरे इंग्रजी तत्त्वशास्त्रज्ञांचें मत कौंटसारखें आहे हें सांगावयास नको. परंतु या सर्वांच्याहि पुढें जाऊन अगदी अलीकडील आधिभौतिक जर्मन पंडित नित्शे यानें आपल्या ग्रंथातून कर्म सोडणाऱ्यांवर अशी झोड उडवून दिली आहे की, 'मूर्खांतले मूर्ख' यापेक्षां कर्मसंन्यासपक्षीयांस त्याच्या मते अधिक सौम्य असें दुसरें कांहीच नांव देतां येत नाही.*

युरोपखंडांत आरिस्टॉटलपासून आतांपर्यंत या बाबतींत जसे दोन पक्ष आहेत, तद्वत्च प्राचीन काळापासून आतांपर्यंत हिदुस्थानांतील वैदिकधर्मातहि यासंबंधी दोन मार्ग एकसारखे चालत आले आहेत (भभा. शां. ३४९. ७२). पैकीं एका मार्गास संन्यासमार्ग, सांख्यनिष्ठा किंवा नुस्तें सांख्य, अगर ज्ञानांतच नित्य गहून रहात असल्यामुळें ज्ञाननिष्ठा अशी नांवें असून, दुसऱ्यास कर्मयोग, किंवा संक्षेपानें नुस्ता योग, अगर कर्मनिष्ठा असें म्हणतात. सांख्य आणि योग या शब्दांनीं अनुक्रमें कापिलसांख्य आणि पातंजलयोग हे अर्थ या ठिकाणी विवक्षित नाहीत हें पूर्वी तिसऱ्याच प्रकरणांत सांगितलें आहे. पण 'संन्यास' हा शब्दहि जरा संदिग्ध असल्यामुळें त्याच्या अर्थाचा येथें जास्त खुलासा करणें जरूर आहे. 'संन्यास' या शब्दानें 'लग्न न करणें' किंवा केलें असल्यास 'बायकामुलें सोडून भगवां वस्त्रें घेणें' अथवा 'नुस्ता चतुर्थाश्रम घेणें' एवढाच अर्थ या ठिकाणी विवक्षित नाही. कारण, लग्न न करितां भूमि आमरणान्त राज्याच्या उलाढाली करीत होते, व ब्रह्मचर्यापासून एकदम चतुर्थाश्रम घेऊन श्रीमच्छंकराचार्यानीं, किंवा आमचें महाराष्ट्रदेशांत आमरणान्त ब्रह्मचारी गोसावी राहून श्रीसमर्थ रामदास यांनी, ज्ञानप्रसारार्थें जगाच्या उद्धाराचीं कर्मे केलेलीं आहेत. ज्ञानोत्तर जगांतील व्यवहार केवळ कर्तव्य म्हणून लोक-कल्याणार्थ करावे कीं ते मिथ्या म्हणून अजीबात सोडून द्यावे, हा प्रकृतस्थलीं मुख्य मुद्दा आहे. हे व्यवहार जो करितो तो कर्मयोगी होय; मग तो लग्न करो वा

*कर्मयोग व कर्मत्याग (सांख्य किंवा संन्यास) या दोन मार्गांसच सली यानें आपल्या *Pessimism* नांवाच्या ग्रंथांत अनुक्रमे *Optimism* आणि *Pessimism* अशीं नांवें दिलीं आहेत. पण आमच्या मते ही नांवें बरोबर नाहीत. *Pessimism* या शब्दाचा "रह्या किंवा दुर्मुखलेला" असा ध्वन्वर्थ होतो. पण संसार अनित्य समजून तो सोडून देणारे लोक आनंदी असतात, व संसार सोडिला तरी तोहि आनंदानेच सोडीत असतात. म्हणून त्यांस *Pessimist* म्हणणें आमच्या मते बरोबर नाही. यापेक्षां कर्मयोगास *Energism* आणि सांख्य किंवा संन्यास मार्गास *Quietism* अशीं इंग्रजी नांवें देणें अधिक प्रशस्त होय. वैदिकधर्मप्रमाणें दोन्ही मार्गांत ब्रह्मज्ञान एकच असल्यामुळें दोहोंतील आनंद, व शांतिहि एकच असत्ये; एक मार्ग आनंदमय व दुसरा दुःखमय किंवा एक आशावादी आणि दुसरा निराशावादी असा भेद आम्ही करीत नाही.

न करो; अथवा भगवीं वस्त्रे नेसो वा पांढरी नेसो. किंबहुना अशीं कर्मे करण्यास विवाह न करणे, भगवीं वस्त्रे घेणे, किंवा शहराबाहेर विरक्त होऊन रहाणेच कित्येकदां विशेष सोयीचे असते. कारण, मग कुटुंबभरणाची उपाधि मागे नसल्यामुळे आपला सर्व वेळ व परिश्रम लोककार्यार्थ खर्ची घालण्यास कांहीच अडचण रहात नाही. असे पुरुष वेषाने संन्यासी असले तरी नत्त्वतः ते कर्मयोगीच होत. पण उलटपक्षी म्हणजे जगांतील सर्वच व्यवहार निःसार समजून व त्यांचा त्याग करून जे स्वस्थ बसतात ते संन्यासी म्हणावयाचे; मग त्यांनीं प्रत्यक्ष चतुर्थाश्रम घेतला असो वा नसो. सारांश, गीतेचा कटाक्ष भगव्या किंवा पांढऱ्या वस्त्रांवर, अगर विवाह किंवा ब्रह्मचर्य यांवरहि नसून ज्ञानी पुरुष जगाचे व्यवहार करितो किंवा न करितो एवढ्या एकाच गोष्टीवर नजर देऊन संन्यास व कर्मयोग या दोन मार्गांचा गीतेंत भेद केलेला आहे. बाकांच्या गोष्टी निदान गीताधर्मांत तरी महत्त्वाच्या नाहीत. संन्यास किंवा चतुर्थाश्रम या शब्दांपेक्षां कर्मसंन्यास किंवा कर्मत्याग हे शब्द प्रकृतस्थली अधिक अन्वर्थक व निःसंदिग्ध आहेत. पण या दोहोंपेक्षा संन्यास असा नुस्ता एकेरी शब्द योजण्याची अधिक वहिवाट असल्यामुळे त्याच्या पारिभाषिक अर्थाचा खुलासा येथे सांगितला आहे. ज्यांना जगाचा व्यवहार निःसार वाटतो ते संसारांतून निवृत्त होतात व अरण्यांत जाऊन पुढे स्मृतिधर्माप्रमाणे चतुर्थाश्रम घेतात म्हणून कर्मत्यागाच्या या मार्गास संन्यास असे म्हणतात. पण त्यांतील प्रधान भाग कर्मत्याग आहे, भगवीं वस्त्रे नव्हत.

पूर्ण ज्ञान झाल्यानंतर पुढे कर्मे करावीं (कर्मयोग) किंवा कर्मे सोडावीं (कर्म-संन्यास), असे दोन्ही पक्ष जरी याप्रमाणे प्रचारांत असले तरी अखेर मोक्षप्राप्ति करून देण्यास हे दोन्ही मार्ग स्वतंत्र म्हणजे एकसारखेच समर्थ आहेत, किंवा कर्मयोग हे पूर्वांग म्हणजे पहिली पायरी असून अखेर मोक्षप्राप्त्यर्थ कर्मे सोडून संन्यासच घेतला पाहिजे, असा प्रश्न गीतेच्या सांप्रदायिक टीकाकारांनीं या ठिकाणीं उपस्थित केला आहे. गीतेच्या दुसऱ्या व तिसऱ्या अध्यायांत हे दोन मार्ग स्वतंत्र म्हणून वर्णिले आहेत असे दिसून येते. पण केव्हांहि झाले तरी संन्यासाश्रम पत्करून सर्व सांसारिक कर्मे सोडिल्याखेरीज मोक्ष मिळणे शक्य नाही असे ज्यांचे मत आहे—व तेंच गीतेंत प्रतिपाद्य असले पाहिजे या बुद्धीने गीतेवर टीका करण्यास जे प्रवृत्त झाले—ते टीकाकार “कर्मयोग हा स्वतंत्ररीत्या मोक्षप्राप्तीचा मार्ग नव्हे. प्रथम चित्तशुद्धीसाठीं कर्मे करून अखेर संन्यासच घेतला पाहिजे, संन्यास हीच शेवटची म्हणजे मुख्य निष्ठा होय,” असा गीतेचा तात्पर्यार्थ काढीत असतात. पण हा अर्थ स्वीकारिला तर सांख्य (संन्यास) व योग (कर्मयोग) अशा या जगांत द्विविध म्हणजे दोन प्रकारच्या निष्ठा आहेत (गी. ३. ३), असे जे भगवंतांनीं

म्हटलें ओह त्यांतील द्विविध या पदाचें स्वारस्य बिलकुल रहात नाही. कर्मयोग या शब्दाचे तीन अर्थ होऊं शकतात. (१) ज्ञान असो वा नसो, यज्ञयागादि चातुर्वर्ण्यांचीं किंवा श्रौतस्मार्त कर्मे करूनच मोक्ष मिळतो हा पहिला अर्थ होय. परंतु हा सीमांसाकांचा पक्ष गीतेस मान्य नाही (गी. २. ४५). (२) चित्तशुद्धि होण्यास कर्मे करणें (कर्मयोग) अवश्य असल्यामुळें फक्त चित्तशुद्धीसाठींच कर्मे करणें हा दुसरा अर्थ होय. या अर्थानें कर्मयोग हें संन्यासमार्गाचें पूर्वांग किंवा पूर्वतयारी होत्ये. पण गीतेंत वर्णिलेला कर्मयोग हा नव्हे. (३) ज्याला आपल्या आत्म्याचें कल्याण कशांत आहे हें कळतें अशा ज्ञानी पुरुषानें युद्धादि स्वधर्मोक्त सांसारिक कर्मे आमरणांत करावीं का करूं नये हाच गीतेंतला मुख्य प्रश्न असून ज्ञानी पुरुषानेंहि चातुर्वर्ण्यांचीं हीं कर्मे निष्कामबुद्धीनें केलींच पाहिजेत (गी. ३. २. ५). हा गीतेंतील कर्मयोग आहे; आणि तो संन्यासमार्गाचें पूर्वांग कधींच होऊं शकत नाही. कारण, या मार्गांत कर्मे कधींच सुटत नाहीत. प्रश्न काय तो मोक्षप्राप्तीचा. पण ज्ञानप्राप्ति झालेली असल्यामुळें निष्काम कर्मे बंधक न होतां संन्यासानें जो मोक्ष मिळावयाचा तोच या कर्मयोगानेंहि प्राप्त होतो (गी. ५. ५), असें गीतेंत स्वच्छ सांगितलें आहे म्हणून गीतेंतील कर्ममार्ग संन्यासमार्गाचें पूर्वांग नसून, ज्ञानोत्तर हे दोन्ही मार्ग मोक्षदृष्ट्या स्वतंत्र म्हणजे तुल्यबल (गी. ५. २) आहेत, असाच “लोकेऽस्मिन् द्विविधा निष्ठा” (गी. ३. ३) या गीतावाक्याचा अर्थ घेतला पाहिजे; आणि याच हेतूनें पुढच्या चरणांत “ज्ञानयोगेन सांख्यानां कर्मयोगेन योगिनां” अशी या दोन मार्गांची भगवंतांनीं पृथक् फोड करून दाखविली असून, पुढें तेराव्या अध्यायांतील “अन्येसांख्येन योगेन कर्मयोगेन चापरे” या श्लोकांतील ‘अन्ये’ (एक) व ‘अपरे’ (दुसरे) हीं पदे हे दोन्ही मार्ग स्वतंत्र मानिल्याखेरीज अन्वर्थक होत नाहीत (गी. १३. २४). शिवाय ज्या नारायणीय धर्मांतला प्रवृत्तिमार्ग (योग) गीतेंत प्रतिपादिला आहे, त्याचा महाभारतांत दिलेला इतिहास पाहिला तरी हाच सिद्धान्त दृढ होतो. सृष्टीच्या आरंभी भगवंतांनीं हिरण्यगर्भास म्हणजे ब्रह्मदेवास सृष्टि उत्पन्न करण्यास सांगितल्यावर त्यापासून मरीच्यादि सात मानसपुत्र होऊन त्यांनीं सृष्टिक्रम नीट सुरू करण्यास योगाचें म्हणजे कर्ममय प्रवृत्तिमार्गाचें अवलंबन केलें; आणि सनत्कुमार; कपिल वगैरे ब्रह्मदेवाच्या दुसऱ्या सात मानसपुत्रांनीं उपजतच निवृत्तिमार्गाचें म्हणजे सांख्याचें अवलंबन केलें, अशी या दोन मार्गांची उपपत्ति सांगून हे दोन्ही मार्ग मोक्षदृष्ट्या तुल्यबल म्हणजे वासुदेवस्वरूपी एकाच परमेश्वराची प्राप्ति करून देणारे, भिन्नभिन्न व व स्वतंत्र आहेत, असें पुढें स्पष्ट सांगितलें आहे (मभा. झां. ३४८. ७४: ३४९. ६३-७३). तसेंच योगाचा म्हणजे प्रवृत्तिमार्गाचा प्रवर्तक हिरण्यगर्भ आणि सांख्यमार्गाचा प्रवर्तक कपिल असाहि भेद केला असून,

हिरण्यगर्भांने पुढे कमें सोडून दिली असे कोठेहि म्हटले नाही. उलट सृष्टीचें व्यवहार मुरळीत चालण्यासाठी भगवंतांनींच कर्मरूपी यज्ञचक्र उत्पन्न करून ते सतत चालू ठेव म्हणून त्यास व इतर देवांस सांगितले, असें वर्णन आहे (मभा. शां-३.४०.४४-७५ व ३३९.६६, ६७ पहा). यावरून सांख्य व योग हे दोन मार्ग मूळपासूनच स्वतंत्र आहेत हे निर्विवाद सिद्ध होते. गीतेवरील सांप्रदायिक टीकाकारांनी कर्मयोगमार्गास गौणत्व देण्याचा जो प्रयत्न केला आहे, तो निव्वळ सांप्रदायिक आग्रहाचा परिणाम असून, कर्मयोग हे ज्ञानप्राप्तीचें किंवा संन्यासाचें नुस्तें साधन होय, असा जो या टीकांतून ठिकठिकाणी गेरा दिलेला असतो, तो केवळ त्यांच्या पदरचा असतो, गीतेचा खरा भावार्थ तसा नाही, हेहि यावरून दिसून येईल. गीतेवरील संन्यासमार्गीय टीकांतला हाच आमच्या मते मुख्य दोष होय; आणि टीकाकारांच्या या सांप्रदायिक आग्रहांतून मुटका झाल्याखेरीज गीतेच्या खऱ्या रहस्याचा बोध होणें कधीच शक्य नाही.

कर्मसंन्यास व कर्मयोग हे दोन्ही स्वतंत्र रीत्या सारखेच मोक्षप्रद आहेत, एक दुसऱ्याचें पूर्वाग नव्हे, असें ठरविले तरी त्यानें सर्व निर्वाह होत नाही. कारण, दोन्ही मार्ग जर सारखेच मोक्षपद आहेत, तर यापैकी आपणांस आवडेल तो मार्ग आपण पत्करावा असें प्राप्त होतें; आणि मग अर्जुनानें युद्धच केलें पाहिजे असें सिद्ध न होतां, भगवंताच्या उपदेशानें परमेश्वरज्ञान होऊनहि तो आपल्या अभिरुचीप्रमाणें युद्ध करील किंवा युद्ध सोडून देऊन संन्यास घेईल, असे दोन्ही पक्ष संभवतात. म्हणून 'या दोन मार्गापैकी, अधिक प्रशस्त कोणता तेवढा एकच मार्ग मला निश्चयेकरून सांगा,' (गी. ५. १) म्हणजे त्याप्रमाणें आचरण करण्यास ठीक पडेल, असा अर्जुनानें या बाबतीत साहाजिकरीत्या व सरळ प्रश्न विचारिला आहे. गीतेच्या पांचव्या अध्यायाचे आरंभ अर्जुनानें हा प्रश्न केल्यावर लागलीच म्हणजे पुढील श्लोकांतच भगवंतांनीं त्याचें असे स्पष्ट उत्तर दिलें आहे की, "संन्यास व कर्मयोग हे दोन्ही मार्ग निःश्रेयस म्हणजे मोक्ष देणारे किंवा मोक्षदृष्ट्या सारख्याच योग्यतेचे आहेत, तरी या दोहोंमध्ये कर्मयोगाची मातब्बरी किंवा बोगसता विशेष आहे (विशिष्यते) " (गी. ५. २); व हाच श्लोक आम्ही या प्रकरणाच्या आरंभी घातलेला आहे. कर्मयोगाच्या श्रेष्ठपणाबद्दल गीतेंत हे एकच वचन आहे असें नाही. "तस्माद्योगाय युज्यस्व" (गी. २. ५०)—म्हणून तू कर्मयोगच स्वीकार: "मा ते संगोऽस्त्वकर्मणि" (गी. २. ४७)—कर्म न करण्याचा आग्रह ठेऊं नको;

यस्मिन्विद्याणि मनसा नियम्यारभतेऽर्जुन ।

कर्मैद्रियैः कर्मयोगमसक्तः स विशिष्यते ॥

कर्म सोडून देण्याच्या भरीस न पडतां “इंद्रिये मनाने आंवरून अनासक्त बुद्धीने कर्मेन्द्रियांनीं कर्म करण्याची योग्यता विशिष्यते म्ह० । वशप आहे (गी. ३.७); ” कारण, केव्हांहि झाले तरी “कर्म ज्यायो ह्यकर्मणः”—अकर्मापेक्षां कर्म श्रेष्ठ (गी. ३.८); “म्हणून तूं कर्मच कर” (गी. ४.१५); किंवा “योगमातिश्रो-त्तिष्ठ” (गी. ४.४२)—कर्मयोग स्वीकारून युद्धाला उभा रहा; “(योगी) ज्ञानी-भ्याऽपि मतोऽधिकः” ज्ञानमार्गीयापेक्षां (संन्यासापेक्षां) कर्मयोग्याची योग्यता अधिक आहे; “तस्माद्योगी भवाजुनः” (गी. ६.४६)—म्हणून हे अर्जुना ! तूं (कर्म-) योगी हो; किंवा “मामनुस्मर युद्धय च” (गी. ८.७)—माझे स्मरण मनांत ठेवून लढ; इत्यादि प्रकारे अर्जुनास गीतें ठिकठिकाणी जो उपदेश केलेला आहे, त्यांतहि कर्मयोग संन्यासापेक्षां किंवा अकर्मापेक्षां अधिक योग्यतेचा असे दाखविण्यास ‘ज्यायः’, ‘अधिकः’, ‘विशेष्यते’ अशी स्पष्ट पदे असून अठराव्या अध्यायांतील उपसंहारांतहि “नियतकर्माचा संन्यास करणे योग्य नसून आसक्तिविरहित सर्व कर्मे सदा केली पाहिजेत, हेच माझे निश्चिन व उत्तम मत होय,” असे भगवंतांनीं पुनः म्हटले आहे (गी. १८.६, ७). यावरून संन्यास-मार्गापेक्षां कर्मयोगच गीतेंत श्रेष्ठ ठरविला आहे, असे निर्विवाद सिद्ध होतें.

परंतु संन्यास किंवा भक्ति हेच अखेरचे व श्रेष्ठ कर्तव्य असून कर्म हे चित्त-शुद्धीचें केवळ साधन होय, मुख्य साध्य किंवा कर्तव्य नव्हे, असे ज्यांचे सांप्रदायिक मत आहे, त्यांना गीतेचा हा सिद्धान्त कसा रुचणार ? संन्यासमार्गापेक्षां गीतेंत कर्मयोगाला स्पष्टपणे अधिक महत्त्व दिलेले आहे, ही गोष्ट त्यांच्या लक्षांत आली नव्हती असे नाही. पण हे जर खरे मानावे तर आपल्या संप्रदायाची योग्यता कमी ठरणार हें उघड आहे. म्हणून पांचव्या अध्यायाच्या आरंभा अर्जुनाने केलेला प्रश्न आणि त्यास भगवंतांनी दिलेले उत्तर ही दोन्ही सरळ, सयुक्तिक व स्पष्टार्थक असतां हि त्यांची वाट कशी लावावी याबद्दल सांप्रदायिक टीकाकारांस मोठी पंचाईत पडली आहे. पहिली अडचण अशी की, संन्यास व कर्मयोग या दोन मार्गापैकीं श्रेष्ठ कोणता, हा प्रश्नच दोन्ही मार्ग स्वतंत्र मानिल्याखेरीज उपस्थित होत नाही. कारण, हे टीकाकार म्हणतात त्याप्रमाणे कर्मयोग हे जर ज्ञानाचे पूर्वांग असेल, तर पूर्वांग गौण आणि ज्ञान किंवा संन्यास श्रेष्ठ, असे आपोआपच सिद्ध होतें; आणि मग प्रश्न विचारण्याचें कांहीच कारण रहात नाही. म्हणून प्रश्न योग्य म्हटला की, हे दोन मार्ग स्वतंत्र आहेत, असे कबूल करावे लागतें; आणि तसे कबूल करावे तर, आपला संप्रदाय हाच काय तो एक मोक्षमार्ग, या म्हणण्यास विरोध येतो ! या-साठी अर्जुनाचा प्रश्नच बरोबर नाही असा प्रथम शिरा मारून, भगवंतांच्या उत्तराचें तात्पर्य देखील तसेच आहे असे दाखविण्याचें या टीकाकारांनीं ठरविले आहे !

परंतु इतकी लटपट करूनहि “कर्मयोगाची योग्यता किंवा मातब्बरी विशेष” (गी. ५.२) या भगवंताच्या स्पष्ट उत्तराचा अर्थ पुनः नीट लागत नाही तो नाहीच ! म्हणून अखेरीस “कर्मयोगो विशिष्यते”—कर्मयोगाची मातब्बरी विशेष—हे वचन कर्मयोगाची पोकाळ स्तुति करण्यासाठी म्हणजे अर्थवादात्मक असून भगवंतांच्याहि मते संन्यासमार्गच श्रेष्ठ होय, असा पूर्वापार संदर्भाविरुद्ध आपल्या मनचाच दुसरा शेरा मारून, या टीकाकारांस कसे तरी आपले समाधान करून घ्यावे लागले आहे (गी.शांभा. ५.२; ६.१, २; १८.११ पहा). शांकरभाष्यांतच नव्हे, तर रामानुज-भाष्यांतहि हा श्लोक कर्मयोगाचा प्रशंसा करणारा म्हणजे अर्थवादात्मकच मानिलेला आहे (गी. राभा. ५.१). कारण, रामानुजाचार्य अद्वैती नसले तरी त्यांच्या मते भक्ति हे मुख्य साध्य असल्यामुळे कर्मयोग हे ज्ञानयुक्त भक्तीचे साधनच ठरते. (गी. राभा. ३.१ पहा). मूळ ग्रंथ व टीकाकार यांचे संप्रदाय भिन्न असून टीकाकार आपलाच मार्ग मूळ ग्रंथांत वर्णिला आहे अशा दृढ समजुतीने त्या ग्रंथावर टीका करू लागले म्हणजे मूळ ग्रंथाची कशी ओढाताण होत्ये हे यावरून वाचकांचे लक्षांत येईल, “अर्जुना ! तुझा प्रश्न बरोबर नाही,” असे श्रीकृष्णास किंवा व्यासास संस्कृत भाषेत स्पष्ट शब्दांनी सांगतां येत नव्हते काय ! पण तसे न करितां “कर्मयोगच विशेष योग्यतेचा” असे ज्या अर्था अनेक ठिकाणी स्वच्छ म्हटले आहे त्या अर्था सांप्रदायिकरीत्या टीकाकारांनी केलेला वरील अर्थ सरळ नव्हे, असे म्हणणे भाग पडते; आणि पूर्वापार संदर्भ पाहिला तरीहि हेच अनुमान दृढ होतें. कारण, गीतेंतच ज्ञानी पुरुष कर्माचा संन्यास न करितां, ज्ञानोत्तरहि अनासक्त बुद्धीने आपले सर्व व्यवहार करीत असतो, असे अनेक ठिकाणी वर्णन आहे (गी. २. ६४; ३. १९; ३. २५; १८. ९ पहा). ज्ञानाने मोक्ष मिळतो, किंवा ज्ञान व कर्म यांच्या समुच्चयाने मोक्ष मिळतो, असा प्रश्न या ठिकाणी उपस्थित करून, केवळ ज्ञानानेच सर्व कर्मे दग्ध होऊन मोक्षप्राप्ति होत्ये, मोक्षप्राप्तीस कर्माची जरूर नाही, असा गीतार्थ श्रीशंकराचार्यांनी आपल्या भाष्यांत प्रथम दिला आहे; आणि त्यावरून पुढे असे अनुमान काढिले आहे की, ज्या अर्था गीतेच्या दृष्टीनेहि मोक्षाला कर्माची जरूरी नाही, त्या अर्था चित्त शुद्ध झाले म्हणजे कर्मे निरर्थक होतात, आणि ती स्वभावतःच बंधक म्हणजे ज्ञानाला विरुद्ध असल्यामुळे ज्ञानोत्तर ज्ञानी पुरुषाने सोडून दिली पाहिजेत, हेच मत भगवंतांसहि गीतेंत ग्राह्य आहे असे म्हणावे लागते. ज्ञानोत्तर ज्ञानी पुरुषानेहि कर्मे केली पाहिजेत या पक्षास ‘ज्ञानकर्मसमुच्चयपक्ष’ असे नांव असून, श्रीशंकराचार्यांचा वरील युक्तिवाद हाच काय तो तद्विरुद्ध मुख्य आक्षेप होय. असाच युक्तिवाद मध्वाचार्यांनीहि स्वीकारिला आहे (गी. शांभा. ३. ३१ पहा). पण हा युक्तिवाद आमच्या मते समाधानकारक किंवा निरु-

तरहि नाही. कारण, (१) काम्य कर्मे बंधक असून ज्ञानाला विरुद्ध असली, तरी तो न्याय निष्काम कर्मास लागू पडत नाही: आणि (२) ज्ञानोत्तर मोक्षासाठी कर्मे नको असली, तरी दुसऱ्या कांही सबळ कारणासाठी ज्ञानी पुरुषाने ज्ञानाबरोबरच निष्काम कर्मे करणे अवश्य आहे, असे सिद्ध होण्यास त्याने कांही बाध येत नाही. मुमुक्षूचे चित्त शुद्ध करणे एवढाच काय तो या जगात कर्माचा उपयोग आहे, किंवा एवढ्याचसाठी कर्म उत्पन्न झाले आहे, असे नाही. म्हणून मोक्षाखेरीज अन्य कारणांसाठी स्वधर्माप्रमाणे प्राप्त होणारे कर्मसृष्टीतल सर्व व्यवहार ज्ञानी पुरुषानेहि निष्काम बुद्धीने करणे जरूर आहे, असे म्हणता येईल. हे कारणे कोणता याचा सविस्तर विचार या प्रकरणात पुढे केला आहे. सध्या पवढेच सांगतो की, संन्यास घेण्यास तयार झालेल्या अर्जुनास हीं कारणे सांगण्यासाठीच गीताशास्त्राची प्रवृत्ति झालेली असून, चित्तशुद्धीनंतर मोक्षाला कर्माची जरूर नाही, अशा युक्तिवादाने गीतेत संन्यासमार्गच प्रतिपाद्य आहे, असे अनुमान करिता येत नाही. ज्ञानोत्तर संन्यासाश्रम घेऊन कर्मे सोडिलीच पाहिजेत असे शांकरसंप्रदायाचे मत आहे खरे. पण तेवढ्यामुळे गीतेचे तात्पर्यहि तेच असले पाहिजे, किंवा शांकर अगर दुसरा कोणता तरी संप्रदाय एवढाच काय तो धर्म होय, असे प्रथम गृहीत धरून त्याला अनुकूल अशा रीतीनेच कसा तरी गीतेचा अर्थ लाविला पाहिजे, असे होत नाही. ज्ञानोत्तरहि संन्यासमार्ग पत्करण्यापेक्षां कर्मयोग स्वीकारणे हाच उत्तम पक्ष होय, असा गीतेचा कायम सिद्धान्त आहे. मग त्याला तुम्ही निराळा संप्रदाय म्हणा, किंवा दुसरे कांही नांव द्या. परंतु गीतेस कर्मयोगच जरी याप्रमाणे श्रेष्ठ वाटत आहे, तरी संन्यासमार्ग सर्वथैव त्याज्य मानावा असाहि गीतेचा इतर परमतासहिष्णु संप्रदायां प्रमाणे आग्रह नसून, संन्यासमार्गावद्दल गीतेत कोठेच अनादरबुद्धि दाखविलेली नाही, हे लक्षांत ठेविले पाहिजे, उलट संन्यास आणि कर्मयोग हे दोन्ही मार्ग एकसारखेच निःश्रेयसकर म्हणजे मोक्षप्रद किंवा मोक्षदृष्ट्या सारख्याच किमतीचे आहेत, असे भगवंतांनी स्वच्छ सांगितले आहे; व पुढे “एकं सांख्यं च योगं च यः पश्यति स पश्यति” (गी. ५. ५) — हे दोन मार्ग एकच म्हणजे तुल्यबल आहेत हे ज्याला कळले त्यालाच खरे तत्त्व कळले, किंवा ‘कर्मयोग’ झाला तरी त्यांत फलाशेचा ‘संन्यास’ करावाच लागतो — “न ह्यसंन्यस्तसंकल्पो योगी भवति कश्चन” (गी. ६. २), — अशी या दोन भिन्न मार्गांची युक्तीने शक्य तेवढी एकवाक्यताहि करून दाखविली आहे. पण ज्ञानोत्तर (आधी नव्हे) कर्मसंन्यास करणे किंवा कर्मयोग स्वीकारणे हे दोन्ही मार्ग मोक्षदृष्ट्या जरी एकाच योग्यतेचे असले तरी लोकव्यवहारदृष्ट्या विचार करितां संन्यास बुद्धीत ठेवून म्हणजे बुद्धि निष्काम करून देहेद्रियां-मार्फत आमरणान्त लोकसंग्रहकारक कर्म करीत रहाणे, हा मार्गच सर्वात श्रेष्ठ

होय. कारण, संन्यास व कर्म हीं दोन्ही त्यांत कायम रहातात, असा भगवंतांचा निश्चित उपदेश असून त्याचप्रमाणे अर्जुन पुढे युद्धाला प्रवृत्त झाला आहे. ज्ञानी व अज्ञानी यांमध्ये जो काय भेद आहे तो हाच होय. केवळ शारीर म्हणजे इंद्रियांनी घडणारे कर्म पाहिले तर ते दोघांचे एकच असणार; पण अज्ञानी ते आसक्त बुद्धीने व ज्ञानी अनासक्त बुद्धीने करीत असतो (गी. ३. २५). गीतेचा हाच सिद्धान्त—

प्राज्ञस्य मूर्खस्य च कार्ययोगे । समत्वमभ्येति तनुर्न बुद्धिः ॥

“ज्ञानी व मूर्ख यांची कर्मे घडतांना देह एकसारखाच, पण बुद्धि मात्र निराळी असत्ये,” असा भासकवीने आपल्या नाटकांत वर्णिला आहे (अविमार. ५. ५).

कित्येक किरकोळ संन्यासमार्गीयांचे यावर आणखी असे म्हणणे आहे की, “गीतेत अर्जुनास कर्मे करण्याचा उपदेश आहे हे खरे; पण हा उपदेश अर्जुन अज्ञानी असल्यामुळे चित्तशुद्धिकारक कर्मे करण्याचाच त्याचा अधिकार होता ही गोष्ट लक्षांत ठेवून भगवंतांनी केलेला आहे. सिद्धावस्थेत भगवंतांचे मतेहि कर्मत्यागच श्रेष्ठ होय ” परंतु अर्जुनाला “तू अज्ञानी आहेस” असे सांगितले असतां कठोपनिषदांत नचिकेताने ज्याप्रमाणे पूर्ण ज्ञानप्राप्तीचा आग्रह धरिला तसा अर्जुन धरील, व मग त्याला पूर्ण ज्ञान सांगावे लागेल, आणि तसे पूर्ण ज्ञान त्यास सांगितले म्हणजे तो लढाई सोडून संन्यास घेईल, व लढाईचा आपला बेत बिघडेल, या भीतीने आपल्या अत्यंत प्रिय भक्तास फसविण्यासाठी श्रीकृष्णांनी गीता उपदेशिली असा याचा अर्थ होतो ! आणि केवळ आपल्या संप्रदायाच्या समर्थनार्थ भगवंतांच्याहि पदरीं अत्यंत प्रिय भक्तास फसविण्याचे निंद्य कर्म बांधण्यास जे प्रवृत्त होतात, त्यांच्याशी कोणत्याहि प्रकारचा वाद करणेच सोडून यावे हे श्रेयस्कर होय. परंतु सामान्य लोक असल्या भ्रामक युक्तिवादाने फसून जाऊन येत म्हणून एवढेच सांगतो की “तू अज्ञानी आहेस म्हणून कर्म कर,” असे अर्जुनास स्वच्छ शब्दांनी सांगण्यास श्रीकृष्णास कोणाचीहि भीति बाळगण्याचे कारण नव्हते; आणि इतक्या उपर अर्जुनाने कांहीं गडबड केली असती तर त्याला अज्ञानी ठेवूनच त्याचे हातून प्रकृतिधर्माप्रमाणे युद्ध करविण्याचे सामर्थ्य श्रीकृष्णाच्या अंगांत होते (गी. १८. ५९ व ६१ पहा). पण तसे न करितां ‘ज्ञान’ आणि ‘विज्ञान’च पुनःपुनः सांगून (गी. ७. २; ९. १; १०. १; १३. २; १४. १), पंधराव्या अध्यायाच्या अखेर “हे शास्त्र समजून घेतल्याने मनुष्य ज्ञाता व कृतार्थ होतो,” (गी. १५. २०). असे भगवंतांनी अर्जुनास म्हटले आहे; आणि याप्रमाणे त्याला पूर्ण ज्ञानी केल्यावर त्याच्याकडून स्वेच्छेने युद्ध करविले आहे (गी. १८. ६३ पहा). यावरून ज्ञात्या पुरुषाने ज्ञानोत्तराहि निष्काम कर्म करीत रहाण्याचा पक्षच सर्वोत्तम, असा भगवंतांचा अभिप्राय असल्याचे स्पष्ट सिद्ध होते. शिवाय अर्जुनास जरी एक वेळ अज्ञानी म्हटले

तरी त्याला केलेल्या उपदेशाच्या समर्थनार्थ ज्या जनकादिक प्राचीन कर्मयोग्यांचा व पुढे स्वतः भगवंतांनी आपलाहि दाखला दिला आहे, ते सर्व अज्ञानीच होत असे कदापि म्हणतां येत नाही. म्हणून सांप्रदायिक आग्रहाची ही शुष्क कोटि सर्वथा अनुचित व त्याज्य असून ज्ञानयुक्त कर्मयोगाचाच गीतेत उपदेश केलेला आहे, असे म्हणणे भाग आहे.

असो, ज्ञानोत्तर सिद्धावस्थेतहि कर्मत्याग (सांख्य) व कर्मयोग (योग) असे दोन मार्ग आपल्या देशांतच नव्हे तर इतर देशांतहि पूर्वापर चालू असलेले आढळून येतात हे दाखवून (१) हे दोन मार्ग स्वतंत्र म्हणजे मोक्षदृष्ट्या परस्परनिरपेक्ष व तुल्यबल आहेत, एक दुसऱ्याचे अंग नव्हे, आणि (२) यांपैकीं कर्मयोगच अधिक प्रशस्त होय,—असे गीताशास्त्राचे या विषयासंबंधाने जे दोन मुख्य सिद्धान्त ते स्पष्ट असतांहि सांप्रदायिक टीकाकारांनी त्यांचा कां व कसा विपर्यास केला आहे ते व्यक्त करण्यासाठीं ही प्रस्तावना करावी लागली. आतां सिद्धावस्थेतहि कर्मत्याग करण्यापेक्षां निष्काम बुद्धीने आमरणान्त कर्म करण्याचा मार्ग म्हणजे कर्मयोगच अधिक श्रेयस्कर, असा जो प्रस्तुत प्रकरणांतील मुख्य मुद्दा तो सिद्ध करण्यास गीतेत जी कारणे दिली आहेत त्यांचे निरूपण करूं. पैकीं एकदोन गोष्टींचा खुलासा मागे सुखदुःखविवेचनप्रकरणांत केला आहे. पण ते विवेचन केवळ सुखदुःखांपुरतेंच असल्यामुळे तेथे या विषयाची पूर्ण चर्चा करितां आली नाही. म्हणून हे प्रकरण त्यासाठीं स्वतंत्र आरंभिले आहे. वैदिक धर्माचे कर्मकांड व ज्ञानकांड असे दोन भाग असून त्यांतील भेद काय हे मागील प्रकरणांत सांगितले आहे. पैकीं कर्मकांडांत म्हणजे ब्राह्मणादि श्रौत ग्रंथांतून आणि अंशतः उपनिषदांतूनहि प्रत्येक गृहस्थाने—मग तो ब्राह्मण असो वा क्षत्रिय असो—अग्निहोत्र पाळून ज्योतिष्टोमादि यज्ञयाग ज्याच्या त्याच्या अधिकाराप्रमाणे केले पाहिजेत अशी आज्ञा असून, विवाह करून प्रत्येकाने वंशवृद्धि करणे हेहि कर्तव्य होय, अशी स्पष्ट वचने आहेत. उदाहरणार्थ, “एतद्वै जरामर्यं सत्रं यदग्निहोत्रम्”—अग्निहोत्ररूप हे सत्र मरेपर्यंत चालू ठेविले पाहिजे (श.ब्रा. १२.४.१.१); “प्रजातंतुं मा व्यवच्छेत्सीः”—वंशाचा धागा तोडू नको (तै.उ. १.११.१); किंवा “ईशावास्यमिदं सर्वं”—जगांत जे कांही आहे ते परमेश्वराने अधिष्ठित करावे, म्हणजे माझे नव्हे त्याचे आहे, असे समजावे, आणि या निष्काम बुद्धीने—

कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिर्जीविषेच्छतं समाः ।

एवं त्वयि न न्यथेतोऽस्ति न कर्म लिप्यते नरे ॥

“कर्म करीत राहूनच शंभर वर्षे म्हणजे पुरुषायुष्याची मर्यादा संपेपर्यंत जगण्याची इच्छा धरावी, एवं म्हणजे अशा ईशावास्यबुद्धीने कर्म केली म्हणजे त्या कर्माचा

तुला (म्हणजे पुरुषाला) लेप (बंधन) लागावयाचा नाही, याखेरीज (सदर लेप किंवा बंधन टाळण्यास) दुसरा मार्ग नाही, (ईस. १ व २);” इत्यादि वचने पहा. पण कर्म-कांडांतून ज्ञानकांडांत उतरले म्हणजे “ब्रह्मविदाप्रोति परम्” (तै. २. १. १)—ब्रह्म-ज्ञानाने मोक्ष प्राप्त होतो; “नान्यः पंथा विद्यतेऽयनाय” (श्वे. ३. ८)—(ज्ञानाखेरीज) मोक्षप्राप्तीचा दुसरा मार्ग नाही; “पूर्वं विद्वांसः प्रजां न कामयन्ते । किं प्रजया करिष्यामो येषां नोऽयमात्माऽयं लोक इति ते ह स्म पुत्रैषणायाश्च वित्तैषणायाश्च लोकैषणायाश्च व्युत्थायाश्च भिक्षार्च्यं चरन्ते” (बृ. ४. ४. २२ व ३. ५. १)—पूर्वीच्या ज्ञानी पुरुषांस पुत्रादिकांची आवड नसे, सर्व लोक हाच ज्या अर्थी आमचा आत्मा झालेला आहे, त्या अर्थी आम्हाला (दुसरी) प्रजा कशास पाहिजे ? असे म्हणून संतति, संपत्ति व स्वर्गादि लोक, यांपैकी कशाचाच ‘एषणा’ म्हणजे इच्छा न धरितां त्यापासून निवृत्ति होऊन हे ज्ञानी पुरुष स्वेच्छ भिक्षाटन करीत हिडत असत; किंवा “अशा रीतीने विरक्त झालेल्या पुरुषांस मोक्ष मिळतो” (मुं. १. २. ११); अगर अखेरीस “यदहरेव विरजेत्तदहरेव प्रव्रजेत्” (जाबा. ४)—ज्या दिवशी बुद्धि विरक्त होईल त्या दिवशी संन्यास घ्यावा;—अशी विरुद्धपक्षीय वचने हि वैदिक ग्रंथांतच आढळून येतात. अशा प्रकारे वेदाज्ञा द्विविध असल्यामुळे (मभा. शां. २. ४०. ६) प्रवृत्ति आणि निवृत्ति, किंवा कर्मयोग व सांख्य, यांपैकी श्रेष्ठ मार्ग कोणता याचा निर्णय करण्यास दुसरे काही साधन आहे की नाही हे पहाणे जरूर पडते. आचार म्हणजे शिष्ट लोकांची वागणूक, बहिवाट किंवा चाल कशा आहे, ते पाहून या प्रश्नाचा निर्णय होऊ शकला असता. पण या बाबतीत शिष्टाचारहि उभयविध आहे असे आढळून येते. शुक्याज्ञवल्क्यादिकांनी संन्यासमार्गाचे, तर जनक, श्रीकृष्ण, जैगीषव्य, वगैरे ज्ञानी पुरुषांनी कर्ममार्गाचेच अवलंबन केले होते, असे इतिहासावरून उघड होते. याच अभिप्रायाने “तुल्यं तु दर्शनं” (वे. सू. ३. ४. ९). म्हणजे आचारदृष्ट्या हे दोन्ही पंथ तुल्यबल आहेत, असे सिद्धान्तपक्षांतील कोटिक्रमांत बादरायणाचार्यांनी म्हटले असून—

विवेकी सर्वदा मुक्तः कुर्वतो नास्ति कर्तृता ।

अलेपवादमाश्रित्य श्रीकृष्णजनकौ यथा ॥

“पूर्ण ब्रह्मज्ञानी झालेला मनुष्य सर्व कर्मे करूनहि श्रीकृष्णजनकांप्रमाणे अकर्ता, अलिप्त व सर्वदा मुक्तच असतो,”—असे स्मृतिवचनहि आहे. * तसेच भगवद्गीतेत मनु, इक्ष्वाकु इत्यादि कर्मयोगाची परंपरा दिल्यावर “एवं ज्ञात्वा कृतं कर्म पूर्वैरपि मुमुक्षुभिः” (गी. ४. १५)—हे जाणून पूर्वी जनकादि ज्ञानी पुरुषांनी कर्म केले—असे

* हे वचन स्मृतीतले म्हणून आनंदगिरीने कठोपनिषदावरील (कठ. २. १९) शांकरभाष्याच्या टीकेत घेतले आहे. हे मूळचे कोठले ते आम्हांस मापडले नाही.

म्हटलें असून, जनकाखेरीज दुसरी याच प्रकारची अनेक उदाहरणे योगवासिष्ठांत व भागवतांत दिली आहेत (यो. ५. ७५; भाग. २. ८. ४३-४५). जनकादिकांस पूर्ण ब्रह्मज्ञान नव्हतें अशी कोणास शंका येईल. म्हणून सांगतो की, हे सर्व 'जीवन्मुक्त' होते असे योगवासिष्ठांत स्पष्ट म्हटलें आहे; आणि योगवासिष्ठांतच नव्हे तर महाभारतांतहि व्यासांनी आपला पुत्र शुक यास मोक्षधर्माचें पूर्ण ज्ञान प्राप्त करून घेण्यास अखेर जनकाकडे मुद्दाम पाठविलें अशी कथा दिलेली आहे (मभा. शां. ३२५ आणि यो. २, १ पहा.). त्याचप्रमाणे उपनिषदांतूनहि अश्वपति कैकेय राजानें उद्दालक ऋषीस (छां. ५. ११-२४), आणि काशिराज अजातशत्रु यानें गार्ग्य बालाकीस (बृ. २. १) ब्रह्मज्ञान सांगितलें अशा कथा आहेत. तथापि अश्वपति किंवा जनका यांनी राज्य करण्याचें सोडून देऊन कर्मत्यागरूप संन्यास घेतला असें कोठेहि वर्णन नाहीं. उलट जनकसुलभासंवादांत जनक "आपण मुक्तसंग होऊन म्हणजे आसक्ति न ठेवितां राज्य करीत आहों, व आपला एक हात चंदनानें माखिला आणि दुसरा तासून काढिला तरी आपणांस त्याचें सुखदुःख सारखेंच," इत्यादि आपल्या स्थितीचें प्रथम वर्णन करून (मभा. शां. ३२०. ३६) पुढें सुलभेस सांगतो की—

मोक्षे हि त्रिविधा निष्ठा दृष्टाऽन्यैर्मोक्षचित्तमैः ।

ज्ञानं लोकोत्तरं यच्च सर्वत्यागश्च कर्मणाम् ॥

ज्ञाननिष्ठां वदंत्येके मोक्षशास्त्रविदो जनः ।

कर्मनिष्ठां तथैवान्ये यतयः सूक्ष्मदर्शिनः ॥

प्रहायोभयमप्येवं ज्ञानं कर्म च केवलम् ।

तृतीयेयं समाख्याता निष्ठा तेन महात्मना ॥

“मोक्षप्राप्त्यर्थ तीन प्रकारच्या निष्ठा मोक्षशास्त्रवेत्ते सांगत असतात. (१) 'ज्ञान' प्राप्त करून घेऊन सर्व कर्मांचा त्याग करणे; हिलाच कांही मोक्षशास्त्रज्ञ ज्ञाननिष्ठा असे म्हणतात. (२) तसेंच दुसरे सूक्ष्मदर्शी लोक कर्मनिष्ठा सांगतात. पण केवळ ज्ञान आणि केवळ कर्म अशा या दोन्ही निष्ठा सोडून देऊन (३) ही तिसरीच (म्हणजे ज्ञानानें आसक्तीचा क्षय करून कर्म करण्याची) निष्ठा (मला) त्या महात्म्यानें (पंच-शिखांन) सांगितली आहे” (मभा. शां. ३२०. ३८-४०). निष्ठा शब्दाचा सामान्य अर्थ शेवटची स्थिति, आधार किंवा अवस्था असा आहे. पण या स्थली व गीतेंतहि निष्ठा शब्दानें “ज्या प्रकारच्या आयुष्यक्रमणानें शेवटी मोक्ष मिळतो तो आयुष्य-क्रमणाचा मार्ग” असा अर्थ विवक्षित असून, गीतेवरील शांकरभाष्यांत सुद्धा निष्ठा = अनुष्ठेयतात्पर्य, म्हणजे आयुष्यांत जें कांहीं अनुष्ठेय म्हणजे आचारावयाचें त्याच्या ठायी तत्परता म्हणजे त्यांत गडून रहाणे, असाच अर्थ केला आहे. आयुष्य क्रमणाच्या या मार्गापैकी जैमिन्यादि मीमांसकांनी ज्ञानाला महत्त्व न देतां केवळ

यज्ञयागादि कर्म केल्यानंच मोक्ष मिळतो,—

ईजाना बहुभिः यज्ञैः ब्राह्मणा वेदपारगाः ।

शस्त्राणि चेत्प्रमाणं स्युः प्राप्तास्ते परमां गतिम् ॥

कारण, तसें न मानिलें तर शास्त्राची म्हणजे वेदाची आज्ञा व्यर्थ पडेल, असें प्रतिपादन केलें आहे (जै.सू.५.२.२३ वरील शावरभाष्य पहा); आणि उपनिषत्कार व बादरायणाचार्य यांनीं सर्व यज्ञयागादि कर्में गौण ठरवून केवळ ज्ञानानें मोक्षप्राप्ति होत्ये, ज्ञानाखेरीज दुसऱ्या कशानेंहि मोक्ष मिळणें शक्य नाही, असा सिद्धान्त केला आहे (वे.सू.३.४.१.२). पण या दोन्ही निष्ठा सोडून देऊन आसक्तिविरहित कर्म करण्याची तिसरीच निष्ठा पंचशिखानें (स्वतः सांख्यमार्गी असतां हि) आपणास सांगितली आहे, असें जनकाचें म्हणणें आहे. “दोन्ही निष्ठा सोडून” या शब्दांवरून ही तिसरी निष्ठा पूर्वीच्या दोन निष्ठांपैकी कोणत्याहि निष्ठेचें अंग नसून स्वतंत्ररीत्या वर्णिलेली आहे हे उघड होतें. वेदान्तसूत्रांतहि (वे.सू. ३.४.३२-३५) जनकाच्या या तिसऱ्या निष्ठेचा अखेर उल्लेख केलेला असून भगवद्गीतेंत जनकाची ही तिसरी निष्ठाच—आंत भक्तीची नवी भर घालून—प्रतिपादिली आहे पण मीमांसकांचा केवळ म्हणजे ज्ञानविरहित कर्ममार्ग मोक्षप्रद नसून नुस्ता स्वर्गप्रदच आहे असा गीतेचा सिद्धान्त आहे (गी. २.४२-४४; २.२१); आणि जो मार्ग मोक्षप्रद नाही त्याला ‘निष्ठा’ हें नांवहि देतां येत नाहीं. कारण, ज्याने अखेर मोक्ष मिळतो त्या मार्गास निष्ठा म्हणावे ही व्याख्या सर्वासच कबूल आहे. म्हणून सर्वांच्या मतांचा सामान्य अनुवाद करितांना जनकाने जरी तान निष्ठा सांगितल्या असल्या, तरी मीमांसकांचा केवळ म्ह० ज्ञानविरहित कर्ममार्ग ‘निष्ठा’ या वर्गातून काढून टाकून सिद्धान्तपक्षी कायम रहाणाऱ्या दोनच निष्ठा गीतेच्या तिसऱ्या अध्यायाचें आरंभीं वर्णिल्या आहेत (गी. ३.३). केवळ ज्ञान (सांख्य) व ज्ञानयुक्त निष्काम कर्म (योग) या त्या दोन निष्ठा होत; आणि सिद्धान्तपक्षीय या दोन निष्ठांपैकी दुसऱ्या (म्हणजे जनकाप्रमाणें तिसऱ्या) निष्ठेच्या समर्थनार्थ “कर्मणैव हि संसिद्धिमास्थिता जनकादयः” (गी. ३.२०)—जनकादिक याप्रमाणें कर्म करूनच सिद्धि पावले—असा जुना दाखला दिला आहे जनकादिक क्षत्रिय राजांची गोष्ट सोडून दिली तरी व्यासांनीं विचित्रवर्चारीचा वंश कायम ठेवण्यासाठीं धृतराष्ट्र व पांडु हे क्षेत्रज पुत्र निर्माण केले, व तीन वर्षे सतत मेहनत करून जगाचा उद्धार करण्यासाठीं महाभारत लिहिलें; आणि कलियुगांत स्मार्त म्हणजे संन्यासमार्गाचे प्रवर्तक श्रीशंकराचार्य यांनीं हि आपल्या अलौकिक ज्ञानानें आणि उद्योगानें धर्मसंस्थापना केली; हें सर्व श्रुत आहे. किंबहुना स्वतः ब्रह्मदेव कर्म करण्यास प्रवृत्त झाला तेव्हांच सृष्टीची सुरुवात झाली असून, मूळ ब्रह्मदेवापासूनच मरीच्यादि सात मानसपुत्र उत्पन्न

होऊन त्यांनीं संन्यास न घेतां सृष्टिक्रम चालू ठेवण्यास आमरणान्त प्रवृत्तिमार्गाचा अंगीकार केला, व सनत्कुमारादि दुसरे सात मानसपुत्र जन्मतःच विरक्त म्हणजे निवृत्तिपंथी निघाले, असे महाभारतांत नारायणीयधर्मनिरूपणांत वर्णन असल्याचें वर सांगितलेंच आहे (मभा. शां. ३३९ व ३४०). ब्रह्मज्ञानी पुरुषांनीं किंवा ब्रह्म-देवानेंहि कर्म करीत रहाण्याचा हा प्रवृत्तिमार्ग कां स्वीकारिला याची वेदान्तसूत्रांत “यावदधिकारमवस्थितिराधिकारिणाम्” (वे.सू.३.३.३२)—ईश्वरनिर्मित ज्याचा जो अधिकार आहे तो पुरा होईपर्यंत कार्यातून सुटका होत नाही—अशा रीतीनें उपपत्ति सांगितली आहे. या उपपत्तीचें परीक्षण पुढें करण्यांत येईल. उपपत्ति कांहीं असली, तरी प्रवृत्ति व निवृत्ति हे दोन्ही पंथ जगाच्या आरंभापासून ब्रह्मज्ञानी पुरुषांत चालू आहेत एवढी गोष्ट निर्विवाद आहे; व त्यामुळे यांपैकी श्रेष्ठ कोणता याचा निर्णय केवळ आचारावरूनच करितां येत नाही हेंहि उघड आहे.

परंतु पूर्वाचार याप्रमाणें द्विविध असल्यामुळे, केवळ आचारावरूनच निवृत्ति श्रेष्ठ का प्रवृत्ति श्रेष्ठ याचा जरी निकाल देतां येत नसला, तथापि कर्मबंधापासून सुटका झाल्याखेरीज मोक्ष नाही हें जर निर्विवाद आहे तर ज्ञानप्राप्ति झाल्यावर तृष्णामूलक कर्मांचें लक्षांड होईल तितक्या लवकर तोडून टाकणेंच श्रेयस्कर, असा संन्यासमार्गातील लोकांचा यापुढला कोटिक्रम आहे. महाभारतांतील शुक्रानुशासनांत—यासच ‘शुक्रानुप्रश्न’ असेंहि म्हणतात—संन्यासमार्गाचेंच प्रतिपादन असून, तेथें शुक्रानें—

यदिदं वेदवचनं कुरु कर्म त्यजेति च ।

कां दिशं विद्यया यांति कां च गच्छंति कर्मणा ॥

“वेद कर्म सोडण्यास सांगतो आणि कर्म करण्यासहि सांगतो; तर विद्येनें म्हणजे कर्माशिवाय ज्ञानानें आणि नुस्त्या कर्मांनें कोणती गति मिळत्ये हें मला सांगा” (शां. २४०.१)—असा व्यासास प्रश्न केल्यावर, त्याचें उत्तर देतांना व्यासांनीं—

कर्मणः बध्यते जंतुर्विद्यया तु प्रमुच्यते ।

तस्मात् कर्म न कुर्वन्ति यतयः पारदर्शिनः ॥

“कर्मानें प्राणी बांधिला जातो व विद्येनें मुक्त होतो; म्हणून जे पारदर्शी यति किंवा संन्यासी आहेत ते कर्म करीत नाहीत” (शां. २४०.७)—असें सांगितलें आहे. या श्लोकाच्या पहिल्या चरणाचें विवेचन गेल्या प्रकरणांतच आम्हीं केलें आहे. “कर्मणा बध्यते जंतुर्विद्यया तु प्रमुच्यते” या सिद्धान्ताबद्दल कांहीं वाद नाही. पण “कर्मणा बध्यते” म्हणजे काय याचा विचार केला तर जड किंवा अचेतन कर्म कोणास बांधीत नाही आणि सोडीतहि नाही, मनुष्य फलाशेनें किंवा आपल्या आसक्तीमुळे कर्मांत बद्ध झालेला आहे, ही आसक्ति सुटली म्हणजे त्यानें नुस्त्या बाह्ये-

द्रियांनीं कर्म केली तरीहि तो मुक्तच होय, असे निष्पन्न होते हे तेथे दाखविले आहे. हाच अर्थ मनांत आणून अध्यात्मरामायणांत (२.४.४२) रामचंद्र लक्ष्मणास असे मांगतात की—

प्रवाहपतितः कार्यं कुर्वन्नपि न लिप्यते ।

बाह्ये सर्वत्र कर्तृत्वमावहन्नपि राघव ॥

“कर्ममय संसाराच्या प्रवाहांत पडलेला मनुष्य बाह्यतः सर्वप्रकारचीं कर्तव्यकर्म करूनहि पुनः अलिप्त असतो.” अध्यात्मशास्त्राचा हा सिद्धान्त लक्षांत घेतला म्हणजे कर्म दुःखमय म्हणून ते सोडण्याची अवश्यकता न रहाता, मन शुद्ध व सम करून फलाशा सोडल्याने सर्व काम होते असे दिसून येते. तात्पर्य, ज्ञानाचा व काम्यकर्माचा जरी विरोध असला, तरी निष्काम कर्म आणि ज्ञान यांमध्ये कोणताच विरोध येऊ शकत नाही; म्हणून अनुगीतें “तस्मात्कर्म न कुर्वति”—म्हणून कर्म करीत नाहीत—या वाक्याऐवजी—

• तस्मात्कर्मसु निःस्नेहा ये केचित् पारदर्शिनः ॥

“म्हणून पारदर्शी पुरुष कर्माच्या ठिकाणीं आसक्ति ठेवीत नाहीत” (अश्व. ५१. ३३)—असे वाक्य आले असून, तत्पूर्वी—

कुर्वते ये तु कर्माणि श्रद्धाधाना विपश्चितः ।

अनाशीर्योगसंयुक्तास्ते धीराः साधुदर्शिनः ॥

“जे ज्ञानी पुरुष श्रद्धेने फलाशा न ठेवितां (कर्म)—योगमार्गाचा अवलंब करून कर्म करितात तेच साधुदर्शी होत” (अश्व. ५०. ६, ७),—असे कर्मयोगमार्गाचे स्पष्ट प्रतिपादन केले आहे. त्याचप्रमाणे—

यदिदं वेदवचनं कुरु कर्म त्यजेति च ।

या पूर्वाधोला जोडूनच—

तस्माद्धर्मानिमान् सर्वान्नाभिमानात् समाचरेत् ॥

“वेद कर्म कर आणि कर्म सोड म्हणून दोन्ही प्रकारे सांगतो; म्हणून (कर्तृत्वाचा) अभिमान न धरितां आपण आपलीं सर्व कर्मे करावी,” (वन. २. ७३)—असा वनपर्वत शौनकाचा युधिष्ठिरास उपदेश असून, शुकानुप्रश्नांतहि—

एषा पूर्वतरा वृत्तिर्ब्राह्मणस्य विधीयते ।

ज्ञानवानेव कर्माणि कुर्वन् सर्वत्र सिध्यति ॥

“ज्ञानवान् होऊन सर्व कर्मे करूनच सिद्धि मिळविणें, ही ब्राह्मणाची पूर्वीची जुनी (पूर्वतर) वृत्ति होय” (मभा. शां. २३७. १; २३४. २९), असे व्यासांनीं शुकास दोनदां स्पष्ट सांगितले आहे. “ज्ञानवानेव” या पदांनीं ज्ञानोत्तर व ज्ञानयुक्त कर्मच या ठिकाणीं विवक्षित आहे, हे उघड होते. असो; दोन्ही बाजूंच्या या वचनांचा निराग्रहबुद्धीने शांत विचार केला म्हणजे “कर्मणा बध्यते जंतुः” या कोटिक्रमाने

“तस्मात्कर्म न कुर्वति”—म्हणून कर्म करीत नाहीत—हे कर्मत्यागपर एकच अनुमान निष्पन्न न होता, त्याच कारणास्तव “तस्मात्कर्मसु निःश्रेयाः”—म्हणून कर्माच्या ठायीं आसक्ति ठेवीत नाहीत,—हे निष्काम बुद्धीने कर्म करण्याचे दुसरें अनुमान हितितक्याच योग्यतेचें आहे असे सिद्ध होतें; केवळ आम्हीच याप्रमाणें दोन अनुमानें करितो असें नाही, तर खुद्द व्यासांनीं देखील हाच अर्थ—

द्वाविमावथ पंथानौ यस्मिन्वेदाः प्रतिष्ठिताः ।

प्रवृत्तिलक्षणो धर्मः निवृत्तिश्च विभाषितः ॥*

“ज्यांना वेदांचा (एकसारखाच) आधार आहे असे हे दोन मार्ग आहेत,—एक प्रवृत्तिपर धर्माचा आणि दुसरा निवृत्तीचा म्हणजे संन्यास घेण्याचा,—या शुकानुप्रशंतील श्लोकांत स्पष्टपणें दर्शविला आहे (मभा. शां. २.४०.६). तसेंच नारायणीय धर्मातहि हेच दोन पंथ पृथक् पृथक् स्वतंत्रपणें सृष्टीच्या आरंभापासून चालू असल्याचें वर्णन आहे हें पूर्वीच सांगितलें आहे. पण महाभारतांत प्रसंगानुसार हे दोन्ही पंथ वर्णिले असल्यामुळे प्रवृत्तिमार्गीबरोबरच निवृत्तिमार्गाची समर्थक वचनेंहि एकाच महाभारतांत सांपडतात; आणि गीतेवरील संन्यासमार्गीय टीकांतून हीं म्हणजे निवृत्तिमार्गाचीं वचनेंच मुख्य समजून त्यांखेरीज जणूं काय दुसरा पंथच नाही, किंवा असल्यास तो गौण म्हणजे संन्यासमार्गाचें अंग होय, असे प्रतिपादन करण्याचा प्रयत्न केलेला असतो. पण हें प्रतिपादन सांप्रदायिक आग्रहाचें आहे; व त्यामुळे गीतार्थ सरळ व स्पष्ट असतां हि सांप्रतकाळीं तो पुष्कळांस दुर्बोध झालेला आहे. “लोकेऽस्मिन् द्विविधा निष्ठा” (गी. ३. ३) या गीतेतील श्लोकाच्या तोडीचाच “द्वाविमावथ पंथानौ” हा श्लोक आहे, म्हणजे दोन तुल्यबल मार्ग या ठिकाणां सांगण्याचा हेतु आहे, असे उघड दिसून येतें. पण या उघड अर्थाकडे किंवा पूर्वापर संदर्भाकडेहि लक्ष न देतां याच श्लोकांत दोहोंऐवजीं एकच मार्ग प्रतिपाद्य आहे असें दाखविण्याचा कित्येक प्रयत्न करीत असतात !

कर्मसंन्यास (सांख्य) व निष्काम कर्म (योग) असे वैदिक धर्माचे दोन स्वतंत्र मार्ग जरी याप्रमाणें निष्पन्न झाले, तरी ते विकल्पात्मक न मानितां “संन्यासापेक्षां कर्मयोगाची मातब्बरी विशेष” असा गीतेचा ठाम सिद्धान्त असल्यामुळे कर्मयोगाच्या श्रेष्ठतेसंबंधानें गीतेचें यापुढें आणखी असे म्हणणें आहे की, ज्या जगांत आपण रहातो ते जग, आणि त्यांत आपले क्षणभरहि जिवंत रहाणें, हें सुद्धां जर कर्मच तर कर्म सोडून जाणार कोठें ? आणि या जगांत म्हणजे कर्मभूमींतच रहावयाचें

*या चरणाचीं ‘निवृत्तिश्च सुभाषितः’ ‘निवृत्तिश्च विभाषितः’ अशीं हि पाठान्तरे आहेत. षाठ कोणताहि घेतला तरी प्रथम ‘द्वाविमौ’ असें म्हटलें आहे यावरून हे दोन पंथ स्वतंत्र आहेत एवढी गोष्ट निर्विवाद आहे.

म्हटल्यास कर्म सुटणारं तरी कसे ! देह आहे तोंपर्यंत तहान, भूक वगैरे विकार सुटत नाहीत हे आपण प्रत्यक्ष पहातो (गी. ५. ८, ९); आणि तन्निवारणार्थ भिक्षा मागण्याचे लाजिरवाणे कर्म करावयासहि संन्यासमार्गाप्रमाणे जर मोकळीक आहे, तर अनासक्त बुद्धीने इतर व्यावहारिक शास्त्रोक्त कर्मे करण्यास तरी प्रत्यवाय कोणता ? कर्मपाशांत मन गुंतून ब्रह्मानंदाला मुकेन किंवा ब्रह्मात्मैकरूप अद्वैतबुद्धि चळेल या भीतीने ही इतर कर्मे जर कोणी सोडून देत असेल, तर त्याचा मनोनिग्रह अद्याप कच्चा आहे असे म्हटले पाहिजे; आणि मनोनिग्रह कच्चा असतां केलेला कर्मत्याग गीतेप्रमाणे मोहाचा म्हणजे तामस किंवा मिथ्याचार होतो (गी. १८. ७; ३. ६) इतकेंच नव्हे, तर याप्रमाणे कच्चा असलेला मनोनिग्रह चित्तशुद्धिद्वारा पूर्ण करण्यास निष्काम बुद्धि वाढविणारीं यज्ञदानादि गृहस्थाश्रमाची श्रौत किंवा स्मार्त कर्मेच अशा मनुष्याने केली पाहिजेत असे पुढे अर्थातःच प्राप्त होतें. सारांश, अशा प्रकारचा कर्मत्याग कधीच श्रेयस्कर होत नाही. बरे, मन निर्विषय असून मनुष्याच्या ताब्यांत आहे असे म्हटले, तर त्याला कर्माची भीति कशाला ? किंवा कर्मे न करण्याचा व्यर्थ आग्रह तरी त्याने कां धरावा ? पावसाळ्यासाठी केलेल्या छत्रीची परीक्षा ज्याप्रमाणे पावसांतच होत्ये त्याप्रमाणे किंवा—

विकारहेतौ सति विक्रियंते । येषां न चेतांसि त एव धीराः ।

“ज्या कारणांनी विकार उत्पन्न होता तीं कारणे किंवा विषय डोळ्यापुढे असतां हि ज्याचे अंतःकरण मोहाच्या विकारांत पडत नाही, तेच पुरुष धैर्यशाली म्हणावयाचे” (कुमार. १. ५९)—या कालिदासाच्या व्यापक न्यायाने, कर्मद्वाराच मनोनिग्रह कसोटीस लागून तो पूर्ण झाला आहे किंवा नाही याची इतरांसच नव्हे, तर स्वतः कर्त्यालाहि साक्ष पटत्ये. तस्मात् या परीक्षेहि शास्त्रतः प्राप्त झालेलीं म्हणजे प्रवाहपतित कर्मे केलींच पाहिजेत असे सिद्ध होतें (गी. १८. ६), बरे; “मन ताब्यांत असून प्राप्त झालेली चित्तशुद्धि कर्मे केल्याने बिघडेल अशी भीतिहि नाही; पण मोक्षप्राप्तीला जरूर नसतां रिकामी कर्मे करून देहाला कष्टवू इच्छीत नाही”—असे म्हटले तर काय-क्लेशभयाने म्हणजे केवळ देहाला कष्ट होतील या शुद्ध भीतीने केलेला हा कर्मत्याग ‘राजस’ होऊन, त्यागाचे म्हणून जें फल मिळावयाचें तें अशा प्रकारचा कर्मत्याग करणारास मिळत नाही (गी. १८. ८). मग कर्मे सोडावयाची कशाला ? सर्व कर्म मायासृष्टीतलें अतएव अनित्य असल्यामुळे ब्रह्मसृष्टीतील नित्य आत्म्याने यांत पडणे योग्य नाही असे कोणी म्हणेल, तर तेंहि बरोबर नाही. कारण, परब्रह्मच जर स्वतः मायेने आच्छादिलें आंहे तर मनुष्यानेहि त्याचप्रमाणे मायेत बागल्यास हरकत कोणती ? ब्रह्मसृष्टि व मायासृष्टि असे सर्व जगाचे ज्याप्रमाणे दोन भाग होतात त्याप्रमाणेच मनुष्याचेहि आत्मा व देहद्वयें असे दोन भाग

होतात. पैकीं आत्मा व ब्रह्म यांची जोड घालून देऊन आत्म्याचा ब्रह्मांत लय करा, आणि या ब्रह्मात्मैक्यज्ञानानें बुद्धि निःसंग ठेवून केवळ मायिक देहेन्द्रियांनीं माया सृष्टीतील व्यवहार करा, म्हणजे ज्ञाने. अशा रीतीनें वागले म्हणजे मोक्षाला प्रतिबंध येणार नाही इतकेंच नव्हे, तर ज्याची त्यास जोड बसून सृष्टीच्या कोणत्याहि भागाची उपेक्षा अगर विच्छेद केल्याचा दोष न लागतां ब्रह्मसृष्टि व मायासृष्टि—परलोक व इहलोक—या दोहोंतलेंहि कर्तव्य केल्याचें श्रेय तुझांस मिळेल ईशोपनिषदांत हेंच तत्त्व प्रतिपादिलें आहे (ईश. ११). पण या श्रुतिवचनांचा सविस्तर विचार पुढें करण्यांत येईल. सध्यां एवढेंच सांगतों की, ब्रह्मात्मैक्याचा अनुभव घेणारे ज्ञानी पुरुष मायासृष्टीतील व्यवहार केवळ शरीरानें अगर केवळ इंद्रियांनींच करीत असतात असें जें गीतें वर्णन आहे (गी. ४. २१; ५. १२) त्यांतील तात्पर्य हेंच असून, याच हेतूनें अठराव्या अध्यायांत ‘निःसंग बुद्धीनें फलाशा सोडून केवळ कर्तव्य म्हणून कर्म करणें हाच खरा ‘सात्त्विक’ कर्मत्याग होय,’ कर्म सोडणें हा खरा कर्मत्याग नव्हे, असा सिद्धान्त केला आहे (गी. १८. ९.) कर्म मायासृष्टीतील असलें तरी ते परमेश्वरानेंच कांहीं अगम्य कारणांतून निर्माण केलें असून ते बंद पाडणें हा गोष्ट मनुष्याच्या ताब्यांतली नव्हे, परमेश्वराधीन आहे; आणि बुद्धि निःसंग ठेवून केवळ शरीर कर्मकेल्यानें मोक्षाच्या आड येत नाही, हें निर्विवाद आहे. मग चित्तांत वैराग्य ठेवून केवळ इंद्रियद्वारा शास्त्रतः प्राप्त होणारीं कर्मे करण्यास हरकत कोणती? “न हि कश्चित् क्षणमपि जातु तिष्ठत्यकर्मकृत्” (गी. ३. ५; १८. ११)—या जगांत एकक्षणभर देखील कोणी कर्माखेरीज राहूं शकत नाही, असें गीतेंत, तर “नैष्कर्म्यं न च लोकेऽस्मिन् मुहूर्तमपि लभ्यते” (अश्व. २०. ७)—या लोकीं (कोणासहि) घटकाभर देखील कर्म सुटत नाही, असें अनुगीतिते म्हटलें आहे. मनुष्यच काय पण सूर्यचंद्रादि देखील एकसारखें कर्मच करीत आहेत! किंबहुना कर्म—म्हणजेच सृष्टि आणि सृष्टि म्हणजेच कर्म हें निश्चित असल्यामुळे सृष्टीच्या घडामोडीस किंवा कर्मास क्षणभर देखील विसावा नाही, हें आपण प्रत्यक्ष पहातों. “कर्म सोडिलें तर खायला देखील मिळणार नाही” असें भगवंतांनीं गीतेंत (गी. ३. ८), तर “अकर्मणां वै भूतानां वृत्तिः स्यान्न हि काचन” (वन. ३२. ८.), कर्माखेरीज प्राणिमात्राचा निर्वाह नाही असें वनपर्वत द्रौपदीनें युधिष्ठिरास सांगितलें असून त्याप्रमाणें दासबोधांतहि पूर्वी ब्रह्मज्ञान सांगून नंतर “प्रपंच सांडून परमार्थ केला। तरी अन्न मिळना खायला।” (दा. १२. १. ३.) असें श्रीसमर्थ रामदासस्वामीहि म्हणत आहेत. बरें; खुद्द भगवंतांचें चरित्र पाहिलें तरीहि भगवान् निरनिराळे अवतार धारण करून या मायिक जगांत साधूंचें परित्राण आणि दुष्टांचा विनाश हीं कर्मेच दरएक युगांत करीत आले आहेत (गी. ४. ८. व मभा. शां. ३३९. १०३ पहा), असें

न जरसे येतें; आणि हीं कर्मे जर मीं केलीं नाहींत तर जग उध्वस्त होऊन नाश पावेल, असे त्यांनींच गीतें म्हटलें आहे (गी. ३.२४). खुद्द भगवानहि जगाच्या धारणार्थ याचप्रमाणें जर कर्मच करीत आहेत, तर ज्ञानोत्तर कर्मे निरर्थक आहेत या म्हणण्यांत कांहीं हंशील नाहीं, असे उघड सिद्ध होतें. म्हणून “यः क्रियावान् स-पंडितः” (मभा. वन. ३१२. १०८)—जो क्रियावान तोच पंडित होय—या न्यायानें अर्जुनास निमित्त करून भगवान सर्वांनाच असा उपदेश करीत आहेत कीं, या जगांत कर्म मुटणें कोणासहि शक्य नसल्यामुळें, कर्माची बाधा न लागण्यास नेहमीं आपल्या धर्माप्रमाणें प्राप्त झालेलें कर्तव्य फलाशा सोडून म्हणजे विरक्त बुद्धीनें करणें, एवढाच काय तो एक मार्ग (योग) मनुष्याच्या ताव्यांतला असून उत्तम आहे. प्रकृति आपले व्यवहार नेहमीं करीत राहणार, पण त्यांतील कर्तृत्वाच्या अभिमानाची बुद्धि तुम्हीं सोडलीत म्हणजे तुम्ही मुक्तच आहां (गी. ३.२७, १३.२९; १४.१९; १८.१६). मुक्तीसाठी कर्म सोडण्याची किंवा सांख्य म्हणतात त्याप्रमाणें कर्मसंन्यासरूप वैराग्याची जरूर नाहीं, इतकेंच नव्हे, तर या कर्मभूमींत कर्माचा पूर्ण त्याग करणें शक्यहि नाहीं.

यावरहि कोणी अशी शकल काढितात कीं, कर्मबंध तोडण्यास कर्म सोडण्याची जरूर नसून कर्मफलाशा सोडण्यानें जरी निर्वाह होत असला तरी ज्ञानानें बुद्धि निष्काम होऊन सर्व वासनांचा क्षय झाल्यावर कर्म करण्याची प्रवृत्ति होण्यास कांहींच कारण शिल्लक रहात नाहीं; व त्यामुळें, म्हणजे कायक्लेशभयानें नव्हे, तर वासनाक्षयानें आपोआपच कर्में मुटत असतात. मनुष्याचा या जगांत परमपुरुषार्थ काय तो मोक्ष, आणि तो मोक्ष ज्यास ज्ञानानें प्राप्त झाला त्याला प्रजा, संपत्ति किंवा स्वर्गादि लोकांतील मुखें यांपैकीं कशाचीच ‘एषणा’ (इच्छा) रहात नसल्यामुळें (बृ.३.५.१ व ४.४.२२), कर्म न सोडतांहि तें मुटणें हा त्या ज्ञानाचा साहजिक-रीत्याच अखेर परिणाम घडत असतो. याच अभिप्रायानें—

ज्ञानामृतेन तृप्तस्य कृतकृत्यस्य योगिनः ।

न चास्ति किञ्चित्कर्तव्यमस्ति चेन्न स तत्त्ववित् ।

“ज्ञानामृताचें प्राशन करून कृतकृत्य झालेल्या पुरुषाचें पुढें कांहींच कर्तव्य शिल्लक रहात नाहीं व राहील तर तो तत्त्ववित् म्हणजे ज्ञानी नव्हे, ” असें उत्तरगीतें (१. २२) म्हटलें आहे; * आणि हा ज्ञानी पुरुषाचा दोष आहे अशी कोणास शंका

* हा श्लोक श्रुतींतील आहे ही समजूत वस्तुतः खरी नाहीं. वेदान्तसूत्रांवरील शांकर-भाष्यांत हा श्लोक नाहीं. पण सनत्सुजातीयावरील भाष्यांत आचार्यांनीं तो घेतला असून तेथें तो लिंगपुराणांत आहे असें म्हटलें आहे. श्लोक अर्थातच संन्यासमार्गीयांचा आहे, कर्मयोग्यांचा नव्हे. बौद्ध धर्मग्रंथांतहि अशीच वचने आहेत (परिशिष्टप्रकरण पहा).

आल्यास ती खरी नव्हे, उलटपक्षां हा एक ब्रह्मज्ञानी पुरुषाचा अलंकारच आहे—
 “अलंकारो ह्ययमस्माकं यद्ब्रह्मात्मावगतौ सत्यां सर्वकर्तव्यताहानिः” (वे.सु.शां.
 भा.१.१.४.)—असे श्रीशंकराचार्यानी म्हटले आहे. तसेच गीतेंतहि “तस्य
 कार्यं न विद्यते” (गी.३.१७)—ज्ञान्याला पुढे कांही करावयाचें नसतें,—किंवा
 सर्व वैदिक कर्मांचें त्याला कांही प्रयोजन नसतें (गी.२.४६) अगर “योगारूढस्य
 तस्यैव शमः कारणमुच्यते” (गी.६.३)—योगारूढ झाला म्हणजे त्याला शम हें
 कारण होतें—अशी वचनें असून, शिवाय “सर्वारंभपरित्यागी” (गी.१२.१६) म्ह-
 णजे सर्व उद्योग सोडून देणारा, आणि “अनिकेतः” (गी.१२.१९) म्ह० घर नसणारा,
 इत्यादि विशेषणेंहि ज्ञानी पुरुषास अनुलभून गीतेंत योजिलेली आहेत. यावरून
 ज्ञानोत्तर आपोआपच कर्में सुटतात, हें म्हणणें भगवद्गीतेस मान्य आहे अमें
 कित्येकांचें मत आहे. परंतु आमच्या मते गीतेंतील वाक्यांचे हे अर्थ व बरील एक-
 दर युक्तिवादहि बरोबर नाही. म्हणून तद्विरुद्ध आमचे जें म्हणणें आहे तें येथे
 थोडक्यांत सांगतों.

मनुष्य ज्ञानी झाला म्हणजे त्याच्या सर्व प्रकारच्या इच्छा किंवा वासना
 सुटल्या पाहिजेत हें म्हणणेंच आधा गीतेस मान्य नाही, असें पूर्वी मुखदुःखविवेक-
 प्रकरणांत आम्ही दाखविले आहे. नुस्ती वासना किंवा इच्छा असणें यांत कांही
 दुःख नसून त्यातील आसक्ति हें दुःखाचें खरें मूळ होय. म्हणून सर्व प्रकारच्या वा-
 सना मारीत न बसतां ज्ञात्यानें केवळ आसक्ति सोडून सर्व कर्म करावें असा गीतेचा
 सिद्धान्त आहे. ही आसक्ति सोडिली म्हणजे त्याबरोबर कर्महि सुटलेंच पाहिजे,
 असें नाही. किंबहुना वासना सुटली तरीहि सर्व कर्में मुटणें शक्य नाही, वासना
 असो वा नसो, श्वासोच्छ्वासादि कर्में नित्य एकसारखी चालूं असतात असे आपण
 पहातो. फार लांब कशाला? क्षणभर जिवंत रहाणें देखील कर्मच असून पूर्ण ज्ञान
 झाले तरीहि आपल्या वासनेनें किंवा वासनाक्षयानें तें सुटत नाही कारण. वासना
 सुटली म्हणून कोणी ज्ञानी पुरुष जीव देत नाही, ही गोष्ट प्रत्यक्षसिद्ध आहे; आणि
 त्यामुळेच “न हि कश्चित् क्षणमपि जातु तिष्ठत्यकर्मकृत्” (गी.३.५.)—कोणी
 झाला तरी तो कर्म केल्याखेरीज राहूं शकत नाही—हें वचन गीतेंत आलेलें आहे.
 या कर्मभूमीत कर्म निसर्गतः प्राप्त व प्रवाहपतित असून अपरिहार्यहि आहे, मनु-
 ष्याच्या वासनेवर अवलंबून नाही, हा गीताशास्त्रांतील कर्मयोगाचा पहिला सिद्धान्त
 होय, कर्माचा आणि वासनेचा परस्पर नित्यसंबंध नाही असें याप्रमाणें सिद्ध
 झाल्यावर वासनाक्षयाबरोबर कर्मांचाहि क्षय झालाच पाहिजे हें म्हणणें निराधार
 व लंगडें पडतें; आणि मग वासनाक्षयानंतरहि प्राप्त झालेलीं कर्में ज्ञानी पुरुषानें
 कोणच्या रीतीनें केली पाहिजेत असा प्रश्न सहजच उद्भवतो. या प्रश्नाचे उत्तर

गतीच्या तिसऱ्या अध्यायांत दिलेलें आहे (गी. ३.१७-१९ व त्यावरील आमची टीका पहा). ज्ञानी पुरुषाला ज्ञानोत्तर त्याचें म्हणून कांहीं कर्तव्य रहात नाही, हे मत गतिम मान्य आहे. पण गीता यापुढे असे सांगत आहे की, कोणीहि झाला तरी त्याला कर्म सुटत नाही. ज्ञानी पुरुषास कर्तव्य रहात नाही, आणि कर्म सुटत नाही, हे दोन सिद्धान्त कित्येकांस परस्परविरोधी वाटतात. पण गीतेची गोष्ट तशी नाही. गीता त्यांची अशा जोड घालत्ये की, कर्म ज्या अर्थी अपरिहार्य आहे त्या अर्थी ज्ञानी पुरुषानें ज्ञानोत्तरहि तें केलेंच पाहिजे. पण ज्या अर्थी त्याच्या स्वतःचें म्हणून त्याला कांहीं कर्तव्य नसतें, त्या अर्थी आपली सर्व कर्मे आतां निष्काम बुद्धीनें करणें त्याला प्राप्त आहे. तात्पर्य, तिसऱ्या अध्यायाच्या १७ व्या श्लोकांतील “ तस्य कार्यं न विद्यते ” या वाक्यांत ‘कार्यं न विद्यते’या शब्दापेक्षां ‘तस्य’ (म्हणजे त्या ज्ञानी पुरुषाला) हा शब्द अधिक महत्त्वाचा आहे; व त्याचा एकंदर भावार्थ असा आहे की, ‘त्याला स्वतःला’ आपलें म्हणून कांहीं मिळावयाचें नसतें, याच कारणान्तव त्यानें आपलें कर्तव्य आतां म्हणजे ज्ञानोत्तर निरपेक्ष बुद्धीनें केले पाहिजे, आणि हाच अर्थ पुढे १९ व्या श्लोकांत ‘तस्मात्’ हें कारणबोधक पद आरंभी घालून ‘तस्मात्सक्तः सततं कार्यं कर्म समाचारं’ (गी. ३.१९)—म्हणून शास्त्रतः प्राप्त झालेलें आपलें कर्तव्य तूं आसक्ति न ठेवितां करीत जा, कर्म सोडूं नको, —अशा शब्दांनी अर्जुनास उपदेशिला आहे. तिसऱ्या अध्यायांतील १७-१९ या तीन श्लोकांत व्यक्त होणारा हा कार्यकारणभाव आणि अध्यायांतील एकंदर प्रकरणाचा संदर्भ लक्षात आणिला म्हणजे संन्यासमार्गी म्हणतात त्याप्रमाणें “तस्य कार्यं न विद्यते” हा स्वतंत्र सिद्धान्त मानणें युक्त नाही असें दिसून येईल. याला उत्तम पुरावा म्हटला म्हणजे पुढे दिलेले दाखल होत. ज्ञानप्राप्तीनंतर कांहींएक कर्तव्य उरलें नसताहि शास्त्रतः प्राप्त होणारे सर्व व्यवहार करावे लागतात, या सिद्धान्ताचे पृथीकरणार्थ भगवान् लागलीच असें सांगतात की—

न मे पार्थाऽस्ति कर्तव्यं त्रिषु लोकेषु किंचन ।

नानवाप्तमवाप्तव्यं वर्ते एव च कर्मणि ॥

“हे पार्था ! ‘माझे’ म्हणून या त्रिभुवनांत कांहीं कर्तव्य (उरलें) नाही, अथवा अ-प्राप्त अशी एखादी वस्तु मिळविण्याची (वासना) राहिलेली नाही; तथापि मी कर्मच करीत आहे,” हें लक्षांत घे (गी. ३.२२), यांतील ‘न मे कर्तव्यमस्ति’—मला कर्तव्य उरलें नाही—हे शब्द, “तस्य कार्यं न विद्यते”—त्याला कांहीं कर्तव्य नसतें—या पूर्वश्लोकांतील (गी. ३.१७) शब्दांस अनुलक्षून आहेत, व त्यामुळे “ज्ञानानें कर्तव्य शिळ्वक राहिलें नसलें तरीहि, किंबहुना याच कारणास्तव, शास्त्रतः प्राप्त होणारे, सर्व व्यवहार अनासक्त बुद्धीनें केलेच पाहिजेत” हा अर्थ या चारपांच श्लोकांत प्रतिपाद्य

आहे असे स्पष्ट सिद्ध होतें. नाहींपेक्षां 'तस्य कार्यं न विद्यते' इत्यादि श्लोकांत सांगितलेल्या सिद्धान्ताच्या दृढीकरणार्थं भगवंतांनी दिलेला आपला दाखला अगदीं विलग पडून सिद्धान्त एक आणि उदाहरण त्याच्या अगदीं विरुद्ध अशी अनवस्था प्राप्त होईल. ती अनवस्था टाळण्यास संन्यासमार्गांय टीकाकार 'तस्मादसक्तः सततं कार्यं कर्म समाचर' यांतील 'तस्मात्' या शब्दाचाहि अर्थ निराळ्या प्रकारे करित असतात. त्यांचें म्हणणें असें आहे कीं, ज्ञानी पुरुषानें कर्में सोडावीं हाच गीतेचा मुख्य सिद्धान्त होय; पण अर्जुन तसा ज्ञानी नव्हता म्हणून—'तस्मात्'—त्याला कर्म करण्यास भगवंतांनीं सांगितलें आहे. पण गीतोपदेशानंतरहि अर्जुन अज्ञानीच होता ही कोटी बरोबर नाहीं असें आम्हीं बर दाखविलें आहे. शिवाय 'तस्मात्' या शब्दाचा अर्थ जरी याप्रमाणें ओढूनताणून लाविला तरी "न मे पार्थास्ति कर्तव्यं" इ० श्लोकांत भगवंतांनीं "आपलें कांहीं कर्तव्य नसतांहि आपण कर्म करितों" असा जो मुख्य सिद्धान्ताच्या समर्थनार्थ आपला दाखला दिला आहे त्याची संगतिहि या पक्षीं चांगली लागत नाहीं. म्हणून "तस्य कार्यं न विद्यते" या वाक्यांत 'कार्यं न विद्यते' हे शब्द मुख्य न मानितां 'तस्य' हा शब्द प्रधान मानिला पाहिजे; आणि तसें केलें म्हणजे "तस्मादसक्तः सततं कार्यं कर्म समाचर" याचा अर्थ 'तूं ज्ञानी आहेस म्हणून तुझ्या स्वार्थासाठीं तुला कर्म नको हे खरें; पण तुला स्वतःला नको म्हणूनच जें आतां शास्त्रतः प्राप्त आहे तें कर्म 'मला नको' या बुद्धीनें म्हणजे निष्काम बुद्धीनें कर," असा करावा लागतो. थोडक्यांत सांगणें असल्यास 'मला नको' हें कर्म सोडण्याचें कारण न होतां, ज्या अर्थी कर्म अपरिहार्य आहे त्या अर्थी शास्त्रतः प्राप्त झालेलें अपरिहार्य कर्म स्वार्थत्यागबुद्धीनें केलें पाहिजे हेंच त्यापासून अनुमान निघतें, असें गीतेचें म्हणणें आहे; आणि प्रकरणसाम्यार्थ पाहिलें तरीहि हाच अर्थ घ्यावा लागतो. कर्मसंन्यास आणि कर्मयोग या दोहोंमध्ये जो मोठा भेद आहे तो हाच होय. "तुझे कांहीं उरले नाहीं; म्हणून तूं कांहीं करूं नको;" असें संन्यासपक्षीय लोक म्हणतात; आणि "तुझे कांहीं उरलें नाहीं, म्हणूनच तुला जें काय करावयाचें तें आतां स्वार्थपर वासना सोडून अनासक्त बुद्धीनें कर;" असें गीता सांगत आहे. एकाच हेतुवाक्यापासून अशा तऱ्हेनें दोन भिन्नभिन्न अनुमानें कां निघावांत ! याचें उत्तर एवढेंच आहे कीं, गीता कर्म अपरिहार्य मानीत असल्यामुळे 'कर्म सोड' हें अनुमान गीतेतील तत्त्व-विचारप्रमाणें निघणेंच शक्य होत नाहीं. म्हणून 'तुला नको' या हेतुवाक्यावरूनच स्वार्थबुद्धि सोडून कर्म कर असें गीतेंत अनुमान काढिलें आहे. रामाला सर्व ब्रह्मज्ञान सांगितल्यावर निष्काम कर्मास प्रवृत्त करण्यासाठीं यागवासिष्ठांत वसिष्ठांनीं जो युक्तिवाद सांगितला आहे तोहि अशाच प्रकारचा असून योगवासिष्ठ

ग्रंथाच्या अखेर भगवद्गीतेतील वरील सिद्धान्तच अक्षरशः आलेला आहे (यो. ६ उ. १९९ व २१६.१४; आणि गी. ३.१९ च्या भाषांतरावरील आमची टीका पहा). योगवासिष्ठाप्रमाणेच बौद्धधर्मातील महायान पंथाच्या ग्रंथांतहि या बाबतीत गीतेचा अनुवाद केलेला आहे. पण विषयान्तर होईल म्हणून त्याची चर्चा येथे न करितां त्याबद्दलचा विचार आम्ही पुढे परिशिष्टप्रकरणांत केला आहे.

आत्मज्ञान झालें म्हणजे 'मी' आणि 'माझे' ही अहंकाराची भाषाच शिळक रहात नाही (गी. १८.१६ व २६), व त्यामुळें ज्ञानी पुरुषास "निर्-मम" असे म्हणतात. निर्मम म्हणजे 'माझे-माझे(मम) न म्हणणारा' असा अर्थ आहे व ज्ञानेश्वरमहाराजांनी ज्ञानी पुरुषाचें वर्णन करितांना तोच अर्थ—

आणि मां हे भाष नेणें। माझें कांहींच न म्हणें ।

सुखदुःख जाणणें। नाही जया ॥

या ओवीत व्यक्त केला आहे. परंतु ब्रह्मज्ञानानें 'मी' व 'माझे' ही बुद्धि जरी सुटली तरी या दोन शब्दांऐवजी 'जग व जगाचें'—किंवा भक्तिदृष्ट्या बोलावयाचें असल्यास 'परमेश्वर व 'परमेश्वराचें'—हे शब्द आतां त्या ठिकाणी येतात, हें विसरतां कामा नये. जगांतील प्रत्येक सामान्य मनुष्य आपले सर्व व्यवहार 'माझे' किंवा 'माझ्यासाठी' म्हणून करित असतो. पण जो ज्ञानी झाला त्याची माझेपणाची बुद्धि सुटली असल्यामुळें ईश्वरनिर्मित जगांतील सर्व व्यवहार परमेश्वराचे आहेत, आणि ते करण्यासाठी परमेश्वरानें आपणांस उत्पन्न केलें आहे, अशा बुद्धीनें (म्हणजे निर्मम बुद्धीनें) आतां ज्ञानी पुरुष ते व्यवहार करूं लागतो, हा ज्ञानी व अज्ञानी यांच्यामध्ये भेद आहे (गी. ३. २७, २८). गीतेचा हा सिद्धान्त लक्षांत घेतला म्हणजे "योगारूढ पुरुषाला पुढें शम कारण होतें" (गी. ६. ३ व त्यावरील आमची टीप पहा) या श्लोकाचाहि सरळ अर्थ काय असावा हें कळून येतें. गीत-वरील टीकाकार असें म्हणतात की, या श्लोकांत योगारूढानें पुढें शम म्हणजे शांति पत्करावी, दुसरें काहीं करूं नये, असें सांगितलें आहे. पण हा अर्थ बरोबर नव्हे. शम म्हणजे मनाची शांति होय; आणि ती अखेरचें 'कार्य' म्हणून न सांगतां, शम किंवा शांति हें दुसऱ्या कशाचें तरी कारण आहे—शमः कारणमुच्यते—असें या श्लोकांत म्हटलें आहे. तेव्हां अर्थातच शम हें 'कारण' मानून त्याचें पुढें 'कार्य' काय हें पाहिलें पाहिजे. पूर्वापरसंदर्भाचा विचार केला तर 'कर्म' हेंच तें कार्य होय असें निष्पन्न होतें; आणि मग योगारूढानें चित्त शांत करून त्या शांतीनें म्हणजे शमानेंच आपले पुढील सर्व व्यवहार करावे असा या श्लोकाचा अर्थ होतो; टीकाकार म्हणतात त्याप्रमाणें 'योगारूढानें कर्म सोडावी' असा अर्थ करितां येत नाही. तसेंच "सर्वारंभपरित्यागी" व "अनिकेतः" इत्यादि पदांचा अर्थहि कर्मत्यागपर न

करितां फलाशात्यागपरच केला पाहिजे असें त्या त्या स्थली गीतेच्या भाषांतरास जोडलेल्या टीपांतून आम्ही दाखविलें आहे. फलाशा सोडून ज्ञानी पुरुषानेहि चातुर्वर्ण्यादि सर्व कर्मे यथाशास्त्र करीत राहिलें पाहिजे, हे सिद्ध करण्यास आपल्या स्वतःखेरीज भगवंतांनीं जो दुसरा दाखला दिला आहे तो जनकाचा होय. जनक हा एक मोठाच कर्मयोगी होता. याची स्वार्थबुद्धि इतकी सुटलेली होती की, खुद्द आपली राजधानी जळली तरी त्यांत आपलें कांहीं जात नाही—मिथिलायां प्रदीप्तायां न मे दहति किंचन (शां. २७५. ४ व २१९. ५०)—असे त्याच्या तोंडचे शब्द आहेत. पण याप्रमाणें आपला स्वतःचा स्वार्थ किंवा लाभालाभ कशांत नसतांहि आपण राज्याचे सर्व व्यवहार कां करितों याचें कारण सांगत असतां जनक स्वतःच असें म्हणतो कीं—

देवेभ्यश्च पितृभ्यश्च भूतेभ्योऽतिथिभिः सह ।

इत्थर्थं सर्वं पचैते समारम्भा भवन्ति वै ॥

“देव, पितर, सर्व भूतें म्ह० प्राणी, आणि अतिथि यांसाठीं हे सर्व व्यवहार चालले आहेत, माझ्यासाठीं नव्हत” (मभा. अश्व ३२. २४). स्वतःचें कांहीं कर्तव्य शिळक राहिलें नसतां किंवा स्वतःला कांहीं वस्तु प्राप्त करून घेण्याची वासना नसतांहि जनकश्रीकृष्णांसारखे जगाचें कल्याण करण्यास प्रवृत्त न होतील तर हें जग उत्सन्न होईल—उत्सादेयुरिमे लोकाः—हें सांगावयास नको (गी. ३. २४)

कित्येकांचें असें म्हणणें आहे की, फलाशा सोडावी, सर्व प्रकारची इच्छा सोडण्याचें कारण नाही, असा जो गीतेचा सिद्धान्त आहे त्यांत व वासनाक्षयाच्या सिद्धान्तांत फारसा भेद करितां येत नाही. कारण, वासना सुटली काय आणि फलाशा सुटली काय उभयपक्षां कर्माकडे प्रवृत्ति होण्यास कांहीच कारण रहात नसल्यामुळें कोणताहि पक्ष स्वीकारिला तरी अखेर कर्म सुटणें हाच त्याचा परिणाम घडतो. परंतु हा आक्षेप अज्ञानमूलक म्हणजे ‘फलाशा’ या शब्दाचा खरा अर्थ न समजल्यामुळें उत्पन्न झालेला आहे. फलाशा सोडणें म्हणजे सर्व प्रकारची इच्छा सोडणें किंवा माझ्या कर्माचें फल कोणास कधींहि मिळूं नये, व मिळाल्यास तें कोणीहि घेऊं नये, अशी बुद्धि ठेवणें हा अर्थ नसून, मला अमुक फल अवश्य मिळावें म्हणून मी हें कर्म करितों अशा प्रकारच्या फलाबद्दलच्या ममत्वयुक्त आसक्तीस किंवा बुद्धीच्या आग्रहास ‘फलाशा’ ‘संग’ किंवा ‘काम’ हीं नांवें गीतेंत दिलेली आहेत, असें मागें पांचव्याच प्रकरणांत आम्ही सांगितलें आहे. पण फल मिळावें ही इच्छा, आग्रह किंवा वृथा आसक्ति न ठेविली, तरी प्राप्त झालेलें कर्म केवळ कर्तव्य म्हणून करण्याची बुद्धि व उत्साहहि सदर आग्रहाबरोबरच आपल्या मनांतून नाहीशी झाली पाहिजेत असें नाही. आपल्या फायद्याखेरीज या जगांत

दुसरें कांहीं दिसत नसून केवळ फलाच्या हांवेंनेच जे पुरुष कर्म करण्यांत नित्य गुंग झाल्ले असतात त्यांना फलाशा सोडून कर्म करणें शक्य वाटणार नाहीं हें खरें. पण ज्ञानानें ज्याची बुद्धि सम व विरक्त झाली त्याची गोष्ट तशी नाही. एखाद्या कृत्याचें जें मला फळ मिळतें तें केवळ माझ्या कर्माचेंच फल असतें, ही समजूतच प्रथमतः चुकीची आहे. पाण्याच्या द्रवतेचें किंवा अग्नीच्या उष्णतेचें साहाय्य नसेल तर मनुष्यानें कितीहि अट्टहास केला तरी त्याच्या प्रयत्नानें पाकसिद्धि होणें शक्य नाही; आणि अग्न्यादिकांचे ठायीं हे गुणधर्म असणें वा नसणें ही गोष्ट मनुष्याचे ताब्यांतील किंवा प्रयत्नाधीन नसत्ये. म्हणून कर्मसृष्टींतील या स्वतःसिद्ध विविध व्यापारांचें किंवा धर्मांचें यथाशक्ति प्रथम ज्ञान करून घेऊन ते व्यापार जेणेंकरून आपल्या प्रयत्नास अनुकूल होतील अशा प्रकारेंच मनुष्यास आपले व्यवहार करावे लागतात. अर्थात् मनुष्याच्या प्रयत्नाचें जें फल मिळतें तें केवळ त्याच्या प्रयत्नाचें फल नसून, त्याचें कर्म व तदनुकूल कर्मसृष्टीचे अनेक स्वतःसिद्ध धर्म या दोहोंच्या संयोगाचें तें फल आहे, असें म्हटलें पाहिजे. परंतु मनुष्याचे प्रयत्न सफल होण्यास याप्रमाणें नानाप्रकारच्या ज्या सृष्टिव्यापारांची अनुकूलता लागत्ये त्या सर्वांचें यथार्थ ज्ञान त्यास पुष्कळदां झाल्लें नसतें; व कांहीं स्थली होणेंहि शक्य नसतें. यासच देव असें म्हणतात. आपल्या ताब्यांत नसून आपणांस माहीतहि नसलेल्या सृष्टि-व्यापारांचें साष्ट्र फलसिद्धीस जर याप्रमाणें अवश्य पाहिजे, तर “केवळ माझ्या प्रयत्नानेंच मी अमुक गोष्ट करीन” असा अभिमान धरणें हा मूर्खपणा होय, असें पुढें अर्थतःच सिद्ध होतें (गी. १८.९४-९६ पहा). कारण, कर्मसृष्टीचे ज्ञात व अज्ञात व्यापार यांचा मनुष्याच्या प्रयत्नांशी संयोग झाल्यावर जें फळ व्हावयाचें तें केवळ कर्माच्या कायद्यांनींच होत असल्यामुळे, आपण फळाची हांव ठेविली वा न ठेविली तरी त्यामुळे या फलसिद्धींत कांहीं फरक न होतां, आपली फलाशा केवळ आपणांस मात्र दुःखकारक होण्याचा संभव असतो. तथापि मनुष्यास पाहिजे ती गोष्ट नुसते सृष्टिव्यापार आपण होऊनच घडवून आणीत नाहीत. भाकरी रुचकर होण्यास ज्याप्रमाणें पिठांत थोडें तरी मीठ घालावें लागतें त्याप्रमाणें कर्मसृष्टीतील हे स्वतःसिद्ध व्यापार मनुष्याच्या फायद्याचे होण्यास त्यांत मनुष्याच्या प्रयत्नाची थोडीतरी भर घालावी लागत्ये. म्हणून जे पुरुष ज्ञानी व विवेकी आहेत ते सामान्य लोकांप्रमाणें फलाची आसक्ति किंवा हांव न ठेवितां जगाच्या व्यवहारसिद्धयर्थ प्रवाहपतित म्हणजे कर्माच्या अनादि प्रवाहांत यथाधिकार शास्त्रतः आपल्या वांढ्यास आलेला कर्माचा लहानमोठा भाग शांतपणें केवळ कर्तव्य म्हणून करीत असतात; आणि फलप्राप्तीसाठीं कर्मधर्मसंयोगावर किंवा भाक्तिदृष्ट्या परमेश्वराच्या इच्छेवर हवाला ठेवून स्वस्थ बसतात “तुझा अधिकार

फक्त कर्म करण्यापुरताच आहे, फल होणें ही तुझ्या ताब्यांतील गोष्ट नव्हे” (गी. २.४७) इत्यादि जो उपदेश अर्जुनास केलेला आहे त्यांतील बीज हेंच होय. फलाशा न ठेवितां याप्रमाणें कर्म करीत गेलें म्हणजे पुढें तें कर्म कांहीं कारणामुळें कदाचित् निष्फळ झालें तरीहि उद्योग करण्याचें आपल्या अधिकारांतलें काम आपण केलें असल्यामुळें या निष्फळत्वाचें आपल्याला दुःख वाटण्यास कांहीं कारण रहात नाही. उदाहरणार्थ, आयुष्याची दोरी (म्हणजे शरीरांतील पोषक धातूंची नैसर्गिक शक्ति) बळकट असल्याखरीज नुसत्या औषधानें रोग्यास कधांच गुण येत नाही, असें वैद्यशास्त्र स्वच्छ सांगत आहे; आणि दोरीची ही बळकटी अनेक प्राक्तन किंवा पिढीजात संस्कारांचें फल असल्यामुळें ती वैद्याच्या हातून सिद्ध होणारी गोष्ट नसून, ती किती आहे याचें वैद्यास पूर्ण निश्चयात्मक ज्ञान होणेंहि शक्य नसतें. तथापि रोग्यास औषध देणें हें आपलें कर्तव्य समजून केवळ परोपकार-बुद्धीनें हजारों रोग्यांस यथामति एखादा वैद्य औषध देत असतो, असें आपण प्रत्यक्ष पहातो. वैद्यानें याप्रमाणें आपलें काम निष्काम बुद्धीनें केल्यावर त्याच्या औषधानें एखादा रोगी बरा न झाल्यास त्यानें तो उद्विग्न होत नाही इतकेंच नव्हे, तर अमुक रोगांत अमुक औषधानें शेंकडा अमुक लोकांस गुण येत असतो असें शास्त्रीय नियमहि तो मोठ्या शांत चित्तानें ठरवीत असतो. पण याच वैद्याचा मुलगा आजारी पडून त्यास औषध देण्याची वेळ आली म्हणजे आयुष्याच्या दोरीची गोष्ट लक्षांत न रहातां “माझा मुलगा बरा झाला पाहिजे” या ममत्वयुक्त फलाशेनें त्याचें चित्त गांगरून जाऊन दुसरा वैद्य बोलवावा लागतो; किंवा निदानपक्षीं दुसऱ्या वैद्याची सल्ला घेणें तरी जरूर पडतें ! कर्मफलाच्या ठिकाणां ममत्वरूप आसक्ति कशाला म्हणावें, आणि फलाशा नसली तरी केवळ कर्तव्यबुद्धीनें कोणतेंहि काम कसें करितां येतें, हें या लहानशा उदाहरणावरून लक्षांत येईल. अशा प्रकारें फलाशा नाहीशी होण्यास ज्ञानानें मनांत वैराग्य बिंबावें लागतें हें खरें. पण एखाद्या कापडाचा रंग (राग) काढून टाका असें म्हटल्यानें त्या कापडाचा नाश केला पाहिजे असें ज्याप्रमाणें होत नाही, त्याप्रमाणें कर्माच्या ठायीं काम, संग किंवा राग म्हणजे प्रीति ठेवूं नये असें म्हटल्यानें, तीं कर्मेच सोडून द्यावीं असें होत नाही वैराग्यानें कर्म करणेंच अशक्य असेल तर गोष्ट निराळी. पण वैराग्यानें कर्म करितां येतात इतकेंच नव्हे, तर कर्म कोणाला केव्हांच सुटत नाही, हें आपण प्रत्यक्ष पहातो. म्हणून अज्ञानी लोक जीं कर्म फलाशापूर्वक करीत असतात, तींच ज्ञानी पुरुषांनीं ज्ञानोत्तरहि लाभालाभ व सुखदुःख सारखें मानून (गी. २.३८) धैर्यानें व उत्साहानें पण शुद्ध बुद्धीनें म्हणजे फलाबद्दल विरक्त किंवा उदासीन राहून (गी. १८.२६), केवळ कर्तव्य म्हणून आपआपल्या अधिकाराप्रमाणें शांत चित्तानें करीत रहावें (गी.

६.३), हेच नीतिदृष्ट्या व मोक्षदृष्ट्या उत्तम आयुष्यक्रमाचें खरें तत्त्व आहे; अनेक स्थितप्रज्ञ, महाभगवत्सूक्त व परम ज्ञानी पुरुषांनीं किंबहुना स्वतः भगवंतांनीं हाच मार्ग स्वीकारलेला असून या कर्मयोगमार्गातच पराकाष्ठेचा पुरुषार्थ आहे; व याच 'योगा'नें परमेश्वराचें भजनपूजन घडून अखेर सिद्धि मिळत्ये (गी. १८.४६);— असें भगवद्गीता कंठरवानें सांगत आहे. इतक्या उपर आपण होऊनच जर कोणी आपला गैरसमज करून घेईल तर तो दुर्दैवी समजला पाहिजे. स्पेन्सर साहेबांना अध्यात्मदृष्टि संमत नव्हती. तरी या जगांत कोणतीहि गोष्ट एकदम घडवून आणणें शक्य नसून, त्याला कारणीभूत व अवश्य असलेल्या दुसऱ्या हजारों गोष्टी पूर्वी ज्याप्रमाणें घडून आलेल्या असतील त्याप्रमाणें मनुष्याचे प्रयत्न सफल, निष्फल किंवा कर्माजास्त मानानें सफल होत असतात, असें आधिभौतिकरीत्याहि सिद्ध होत असल्यामुळें, सामान्य लोक कोणतेंहि कर्म करण्यास फलाशेनें जरी प्रवृत्त होत असले तरी शहाण्या पुरुषांनें फलाचा आग्रह न धरितां शांततेनें व उत्साहानें आपलें कर्तव्य करीत राहिलें पाहिजे, असा गीतेप्रमाणें त्यांनींहि 'समाजशास्त्राचा अभ्यास' या आपल्या ग्रंथाच्या अखेरीस सिद्धान्त केला आहे.*

ज्ञानी पुरुषांनें संसारांत प्राप्त झालेलीं कर्मे फलाशा सोडून निष्काम बुद्धीनें आभरणान्त अवश्य केली पाहिजेत, असें जरी सिद्ध झालें, तरी हीं कर्मे कशामुळें व कशासाठीं प्राप्त होतात हें सांगितल्याखेरीज कर्मयोगाचें विवेचन पुरें होत नाहीं. म्हणून "लोकसंग्रहमेवाऽपि संपश्यन् कर्तृमर्हसि" (गी. ३.२०)—लोकसंग्रहाकडे दृष्टि देऊनहि तुला कर्म करणेच युक्त आहे—असें कर्मयोगाच्या समर्थनार्थ भगवं-

* "Thus admitting that for the fanatic, some wild anticipation is needful as a stimulus, and recognizing the usefulness of his delusion as adapted to his particular nature and his particular function, the man of higher type must be content with greatly moderated expectations, while he perseveres with undiminished efforts. He has to see how comparatively little can be done, and yet to find it worth while to do that little: so uniting philanthropic energy with philosophic calm."—Spencer's—*Study of Sociology*, 8th Ed. p. 403. The italics are ours. या वाक्यांत fanatics याऐवजी 'प्रकृतीच्या गुणांनी वेढावलेले' (गी. ६.२९) किंवा 'अहंकारविमूढ' (गी. ३.२७), अगर भासकवीचा 'मूर्ख' हा शब्द, आणि man of higher type याच्या जागी 'विद्वान्' (गी. ३.२५), व greatly moderated expectations याच्या जागी 'फलौदासीन्य' किंवा 'फलाशात्याग' हे समानार्थक शब्द घातले म्हणजे गीतेंतल्याच सिद्धान्ताचा स्पेन्सरसाहेबांनीं जणू काय अनुवाद केला आहे असें दिसून येईल !

तांचें अर्जुनास शेवटचें पण महत्वाचें सांगणें आहे. लोकसंग्रह म्हणजे 'मनुष्याचा नुस्ता जमाव करणें' किंवा 'स्वतःचा कर्म सोडण्याचा अधिकार असताहि अडाणी लोकांनी कर्म सोडूं नयेत म्हणून त्यांना गोड वाटण्यासाठी त्याच्याप्रमाणें वागण्याचें सोंग करणें' असा अर्थ नव्हे. कारण, लोकांनी अडाणी रहावें किंवा त्यांना अडाणी ठेवण्यासाठी ज्ञानी पुरुषाने कर्म करण्याचें ढोंग करावें हें शिकविण्याचा गीतेचा हेतु नाही. ढोंग तर दूरच राहिले; पण 'लोक तुझी अपकीर्ति गातील' (गी. २. ३४) इत्यादि सामान्य जनांस पटणाऱ्या युक्तिवादानेहि जेव्हां अर्जुनाचें समाधान होईना तेव्हां त्यापेक्षां वजनदार व तत्त्वज्ञानदृष्ट्या बलवत्तर कारणे भगवान् आतां सांगत आहेत. म्हणून 'संग्रह' या शब्दाचे, गोळा करून ठेवणें, राखणें, पाळणें, नियमन करणें वगैरे जे अर्थ कोशांतून दिलेले आहेत ते सर्व यथासंभव येथें घ्यावे लागतात; व तसें केले म्हणजे लोकांचा संग्रह करणें म्हणजे "त्यांस एकत्र संबद्ध करून त्यांच्या परस्परांनुकूल्याने जें सामर्थ्य उत्पन्न होतें तें त्यांच्या अंगां येईल अशा रीतीने त्यांचें पालन, पोषण किंवा नियमन करणें, आणि तद्द्वारा त्यांची सुस्थिति कायम ठेवून पुढे त्यांस श्रेयःप्राप्तीच्या मार्गास लावणें", असा अर्थ होतो. 'राष्ट्राचा संग्रह' हे शब्द याच अर्थी मनुस्मृतीत आलेले असून (मनु. ७. ११४), शांकर-भाष्यांत "लोकसंग्रहः=लोकस्योन्मार्गप्रवृत्तिनिवारण" अशी या शब्दाची व्याख्या केलेली आहे; व त्यावरून अज्ञानानें सैरावैरा होऊन वागत असणाऱ्या लोकांस शहाणे करून सुस्थितीत एकत्र ठेवणें आणि आत्मोन्नतीच्या मार्गास लावणें, असा संग्रह शब्दाचा आम्ही जो अर्थ करितों तो अपूर्व किंवा निराधार नाही असें दिसून येईल. संग्रह शब्दाचा हा अर्थ झाला. पण 'लोकसंग्रह' यांतला 'लोक' हा शब्द केवळ मनुष्यवाची नाही हेंहि येथें सांगितलें पाहिजे. जगांतील इतर प्राण्यांपेक्षां मनुष्य श्रेष्ठ असल्यामुळे मानवजातीच्या कल्याणाचाच मुख्यत्वेकरून 'लोकसंग्रह' या शब्दांत समावेश होतो हें खरें. तरी भूलोक, सत्यलोक, पितृलोक, देवलोक इत्यादि जे अनेक लोक म्हणजे जे भगवंतांनी निर्माण केली आहेत, त्यांचेहि नीट धारणपोषण होऊन तीं सर्व चांगल्या रीतीने चालूं रहावीं अशी भगवंतांचीच इच्छा असल्यामुळे, मनुष्यलोकाबरोबरच या सर्व लोकांचें व्यवहारहि सुस्थितीने चालावे (लोकांना संग्रहः), एवढा व्यापक अर्थ 'लोकसंग्रह' पदानें या ठिकाणी विवक्षित आहे, असे म्हणावें लागतें. जनकाने केलेले आपल्या कर्तव्याचें जें वर्णन वर दिलें आहे त्यांत देव व पितर यांचा उल्लेख असून भगवद्गीतेच्या तिसऱ्या अध्यायांत व महाभारतांतील नारायणीयोपाख्यानांत ज्या यज्ञचक्राचें वर्णन आहे त्यांतहि देवलोक व मनुष्यलोक या दोहोंचें धारण व्हावें म्हणून ब्रह्मदेवानें यज्ञ उत्पन्न केला असें म्हटलें आहे (गी. ३. १०-१२). यावरून एका मनुष्यलोकाचेंच नव्हे

तर देवादि सर्व लोकांचें धारण होऊन परस्परांनीं परस्परांचें श्रेय संपादन करणें. एवढा सर्व अर्थ 'लोकसंग्रह' पदानें भगवद्गीतेंत विवक्षित आहे असें स्पष्ट होतें. सर्व सृष्टीचें पालनपोषण करून लोकसंग्रह करण्याचा जो हा भगवंतांचा अधिकार तोच पुरुष ज्ञानी झाला म्हणजे त्याच्या ज्ञानामुळे त्याला प्राप्त होत असतो. ज्ञानी पुरुषास जी गोष्ट प्रमाण वाटत्ये तीच इतर लोकहि प्रमाण मानून त्याप्रमाणें वागत असतात (गी. ३. २१). कारण, सर्व जगाचें धारणपोषण कशानें होईल याचा शांत चित्तानें व समबुद्धीनें विचार करून त्याप्रमाणें धर्मबंधनें घालून देण्याचें काम ज्ञानी पुरुषाचेंच आहे असे सामान्य लोक समजत असतात. आणि ही समजूत कांहीं चुकीची नाही. किंबहुना सामान्य लोकांस या गोष्टी नीट कळत नसल्यामुळेच ज्ञानी पुरुषांवर ते भरंवसा ठेवीत असतात, असें म्हटलें तरी चालेल. हाच अभिप्राय मनांत आणून—

लोकसंग्रहसंयुक्तं विधात्रा विहितं पुरा ।

सूक्ष्मधर्मार्थनियतं सतां चरितमुत्तमम् ॥

“लोकसंग्रहकारक व सूक्ष्म प्रसंगी कोणता धर्म पत्करावा हे सांगणारे माधु पुरुषांचें उत्तम चरित्र खुद्द ब्रह्मदेवानेंच निर्माण केलें आहे ” (मभा.शां. २. ५. ८, २. ५.), असें शांतिपर्वीत भीष्मांनीं युधिष्ठिरास सांगितलें आहे. लोकसंग्रह म्हणजे उगाच कांहीं तरी थोतांड किंवा लोकांना अज्ञानांत ठेवण्याची युक्ति नसून, ज्ञानयुक्त कर्म जगांतून नाहीसे झाल्यास जगाचा नाश होण्याचा संभव असतो म्हणून ब्रह्मदेवानें निर्मिलेल्या साधुपुरुषांच्या कर्तव्यापैकीं हें एक मुख्य कर्तव्य आहे, असें यावरून सिद्ध होतें; व “मी हें काम न केलें तर हे सर्व लोक म्हणजे जगें उध्वस्त होतील” (गी. ३. २४) या भगवद्बचनाचा भावार्थहि तोच आहे. ज्ञानी पुरुष हे लोकांचे डोळे होत; आणि ते जर आपलें काम सोडितील तर जग आंधळे होऊन लोकांचा सर्वतोपरी नाश झाल्याखेरीज रहाणार नाही. ज्ञानी पुरुषांनींच लोकांना ज्ञानी करून उन्नतीस आणिलें पाहिजे. पण हें काम नुस्त्या तोंडपाटीलकांनं म्हणजे केवळ उपदेशानें कधीहि सिद्धीस जात नाही. कारण, ज्या लोकांना सदाचरणाची संवय नसून ज्यांची बुद्धिहि पूर्ण शुद्ध झालेली नसत्ये, त्यांना नुस्तें कोरडें ब्रह्मज्ञान सांगितलें तर “तुझें तें माझें आणि माझें तें माझेंच” अशा रीतीनें त्याच ज्ञानाचा ते दुरुपयोग करितात, असें व्यवहारांत नेहमीं आढळून येतें. शिवाय एखाद्याच्या उपदेशाच्या खरेपणाची परीक्षाहि लोक त्याच्या आचरणावरूनच करीत असतात. म्हणून ज्ञानी मनुष्य स्वतः कर्म न करील तर सामान्य लोकांस आळशी बनण्यास ती एक सबब होत्ये. यासच ‘बुद्धिभेद’ असें म्हणतात; व हा बुद्धिभेद न होतां लोक खरोखर निष्काम होऊन कर्तव्यास जागृत व्हावे म्हणून ज्ञानी पुरुषांनीं संसारांत राहूनच

आपल्या कर्मांनीं लोकांस सदाचरणाचा म्हणजे निष्काम बुद्धीनें कर्म करण्याचा प्रत्यक्ष धडा घालून देणें हें त्याचें कर्तव्य (ढोंग नव्हे) बनून जातें. म्हणून कर्म सोडण्याचा अधिकार त्याला केव्हांहि प्राप्त होत नसून स्वतःसाठीं नको तर लोकसंग्रहार्थ चातुर्वर्ण्याचीं सर्व कर्मेंं यथाधिकार त्यानें केलींच पाहिजेत असें गीतेचें म्हणणें आहे. पण ज्ञानी पुरुषानें चातुर्वर्ण्याचीं कर्मेंं निष्कामबुद्धीनें हि करणें अवश्य नाहीं, किंबहुना करूं नयेत, असें संन्यासमार्गीयांचें मत असल्यामुळे, ज्ञानी पुरुषानें लोकसंग्रहार्थ कर्मेंं करावीं या गीतेच्या सिद्धान्ताचें संन्यासमार्गीय टीकाकारांनीं कांही तरी गुळखोबरे करून खुद्द भगवानहि प्रत्यक्ष नाहीं तर पर्यायानें ढोंगाचा उपदेश करितात असें म्हणण्यास ते तयार झाल्यासारखे आहेत ! पण गीतेतील लोकसंग्रह शब्दाचा हा मिळमिळीत अर्थ खरा नव्हे, असें पूर्वापार संदर्भावरून उघड होतें. ज्ञानी पुरुषास कर्मेंं सोडण्याचा अधिकार प्राप्त होतो हे मतच आधा गीतेस मान्य नाही; व तें कां मान्य नाहीं हें दाखविण्यास गीतेत जीं कारणें दिलीं आहेत त्यांपैकी लोकसंग्रह हें एक मुख्य कारण आहे. म्हणून ज्ञानी पुरुषास कर्मेंं सुटतात हें प्रथम गृहीत धरून लोकसंग्रह पदाचा ढोंगपर अर्थ करणें सर्वथैव अन्याय्य होय. मनुष्य या जगांत केवळ आपल्या स्वतःसाठींच जन्मला नाहीं. अजाणतेपणानें सामान्य लोक स्वार्थातच गुंतलेले असतात हें खरें. पण “सर्वभूतस्थमाश्मानं सर्वभूतानि चात्मनि” (गी. ६.२९)—मीं सर्व भूतांत आणि सर्व भूतें माझ्या ठायीं—अशा रीतीनें सर्व जगच ज्याला आत्मभूत झालें त्यानें “मला मोक्ष मिळाला, आतां लोक दुःखी असले तरी मला त्याची काळजी कशाला ?” असें म्हणणें म्हणजे स्वमुखानेंच आपल्या ज्ञानाला कमीपणा आणण्यासारखें होय. ज्ञानी पुरुषाचा आत्मा म्हणून कांही स्वतंत्र व्यक्ति आहे काय ? त्याच्या आत्म्यावर जोंपर्यंत अज्ञानाचें पांघरूण होतें तोंपर्यंत ‘मी’ व ‘लोक’ हा भेद कायम होता. पण ज्ञानप्राप्तीनंतर सर्व लोकांचा आत्मा हाच त्याचा आत्मा होतो. म्हणून योगवासिष्ठांत वसिष्ठांनीं रामास असें सांगितले आहे कीं—

यावन्नोकरामर्शो निरुद्धो नास्ति योगिनः ।

तावद्भूतसमाधित्वं न भवत्येव निर्मलम् ॥

“जोंपर्यंत लोकांचा परामर्श घेण्याचें (अर्थात् लोकसंग्रहाचें) काम थोडें तरी शिल्लक आहे, संपलें नाही, तोंपर्यंत योगारूढ झालेल्या पुरुषाची स्थिति निर्दोष आहे, असें कधींच म्हणतां येत नाहीं” (यो. ६. पू. १२८, ९७). त्यानें केवळ आपल्याच समाधिस्थानांत गहून जाणें म्हणजे एका प्रकारें आपला स्वार्थ पहाण्यासारखें होय. संन्यासमार्गीय लोक या गोष्टीकडे दुर्लक्ष करितात हाच त्यांच्या युक्तिवादांतील मुख्य दोष आहे. भगवानापेक्षां कोणीहि अधिक ज्ञानी, अधिक निष्काम किंवा अधिक

योगारूढ असणें शक्य नाही. पण भगवान् देखील “साधूंचें संरक्षण, दुष्टांचा नाश व धर्मसंस्थापन” ही लोकसंग्रहाचीं कामें करण्यासाठीं जर वेळोवेळीं अवतार घेतात (गी. ४. ८), तर ज्ञानी पुरुषानें लोकसंग्रह करण्याचें सोडून देऊन “ज्या परमेश्वरानें हे सर्व लोक उत्पन्न केले आहेत तो त्यांचें पाहिजे तसें धारण-पोषण करील, तिकडे पहाणें हें माझें काम नव्हे” असें म्हणत बसणें सर्वथैव अनुचित होय. कारण, ज्ञानोत्तर परमेश्वर, मी व लोक हा भेदच रहात नाही; व राहील तर तो ज्ञानी नव्हे, ढोंगी म्हटला पाहिजे. ज्ञानानें ज्ञानी पुरुष जर परमेश्वररूपी होतो तर परमेश्वर जें काम करितो तें परमेश्वराप्रमाणें म्हणजे निःसंगबुद्धीनें करण्याची अवश्यकता ज्ञानी पुरुषास तरी कशी सुटणार (गी. ३. २२ व ४. १४ व १५)? शिवाय परमेश्वर जें कांहीं करणार तेंहि ज्ञानी पुरुषाच्या रूपानें किंवा द्वारानेंच करणार. म्हणून “सर्वाभूता एक आत्मा” असें परमेश्वरस्वरूपाचें अपरोक्ष ज्ञान ज्यास झालें त्याच्या मनात सर्वभूतानुकंपादि उदात्त वृत्ति पूर्ण जागृत होऊन स्वभावतःच त्याच्या मनाची प्रवृत्ति लोककल्याणाकडेच व्हावयास पाहिजे. याच अभिप्रायानें—

जें कां रंजले गांजले । त्यांसी म्हणे जो आपुले ।

तोच साधु ओळखावा । देव तेथेंचि जाणावा ॥

असें (गा. ९६०. १—२), किंवा—

परउपकारीं वैचियेल्या शक्ती । तेणें आत्मस्थिति जाणीतली ॥

(गा. ४५६२) याप्रमाणें साधुपुरुषाचें लक्षण सांगून—

जगाच्या कल्याणा संतांच्या विभूति । देह कष्टविती उपकारें ॥

(गा. ९२९) असें तुकारामबोवांनीं संतांचें म्हणजे भक्तीनें परमेश्वराचें पूर्ण ज्ञान झालेल्या महात्म्यांचें वर्णन केलें आहे; आणि “स्वार्थो यस्य परार्थ एव स पुमानेकः संतां अग्रणीः”—परार्थ हाच ज्याचा स्वार्थ झाला तोच पुरुष साधूंमध्ये श्रेष्ठ—असें भर्तृहरिनें म्हटलें आहे. मन्वादि शास्त्रकार ज्ञानी नव्हते काय ? पण तृष्णादुःस्वरूप-दोरीचा मोठा बाऊ करून तृष्णेबरोबरच परोपकारबुद्ध्यादि सर्व उदात्त वृत्ति मारीत. न बसतां लोकसंग्रहकारक चातुर्वर्ण्यादि शास्त्रीय मर्यादा घालून देण्याचें काम त्यांनीं केलेलें आहे. ब्राह्मणास ज्ञान, क्षत्रियास युद्ध, वैश्यास कृषि, गोरक्ष्य आणि व्यापार किंवा शस्त्रास सेवा, असे जे गुणकर्मस्वभावानुरूप भिन्नभिन्न धर्म शास्त्रांतून वर्णिले आहेत ते केवळ प्रत्येक व्यक्तीच्याच हितासाठीं आहेत असें नाही. एकंदर समाजाच्या बचावासाठीं कांहीं पुरुषांनीं युद्धकलेचाच नित्य अभ्यास करून नेहमी तयार असले पाहिजे, आणि कांहींनीं शेतकी, व्यापार, ज्ञानार्जन वगैरे धंदे करून समाजाच्या इतर गरजा पुरविल्या पाहिजेत, हें लक्षांत आणून चातुर्वर्ण्याच्या धंद्याची वांटणी लोकसंग्रहार्थ प्रवृत्त झालेली आहे, असें मनुस्मृतीत म्हटलें असून गीतेचा

अभिप्रायहि तसाच आहे (मनु. १.८७; गी. ४.१३: १८.४१ पहा). या चातुर्वर्ण्यधर्मा-
पैकी कोणताहि धर्म बुडाला तर त्या मानाने समाज पंगु होत जाऊन अखेर
त्याचा नाशहि होण्याचा संभव असतो हे मागे सांगितलेच आहे. तथापि धंदेविभा-
गाची ही व्यवस्था एकाच प्रकारची असत्ये असे नाही. प्राचीन ग्रीक तत्त्वज्ञ प्रोटो-
याने या विषयावरील आपल्या ग्रंथांत आणि अर्वाचीन काली फ्रेंच शास्त्रज्ञ कौंट
याने आपल्या “आधिभौतिक तत्त्वज्ञानांत” समाजधारणार्थ सुचविलेल्या व्यवस्था
चातुर्वर्ण्यसदृश असल्या तरी वैदिक धर्मातील चातुर्वर्ण्यव्यवस्थेहून त्या थोड्या-
बहुत अंशांनी भिन्न आहेत हे सदर ग्रंथ वाचिले असता कोणाच्याहि लक्षांत येईल.
यापैकी कोणती समाजव्यवस्था चांगली, अगर् हा चांगुलपणा साक्षेप असून युग-
मानाने त्यांत कांहीं फेर होऊ शकतो की नाही, इत्यादि अनेक प्रश्न या ठिकाणी
उद्भवून ‘लोकसंग्रह’ हे सध्यांच्या काली पाश्चात्य देशांतून एक महत्त्वाचे शास्त्र
होऊन बसले आहे. पण गीतातात्पर्यनिर्णय एवढाच आपला प्रस्तुतचा विषय
असल्यामुळे या प्रश्नाचा येथे विचार करित बसण्याचे कारण नाही. गीताकाली
चातुर्वर्ण्यव्यवस्था जारीने अमलांत असून ती मूळांत लोकसंग्रह करण्याच्या हेतूने
प्रवृत्त झालेली आहे एवढी गोष्ट निर्विवाद आहे. म्हणून चातुर्वर्ण्यव्यवस्थेप्रमाणे
प्राप्त झालेली आपली कर्मे निष्काम बुद्धीने कशी करावी याचा लोकांना प्रत्यक्ष धडा
घालून देणे असा ‘लोकसंग्रह’ या गीतेतील पदाचा अर्थ होतो, एवढेच येथे मुख्यत्वे-
करून सांगावयाचे आहे. ज्ञानी पुरुष हे समाजाचे डोळेच नव्हेत तर गुरुहि
आहेत. म्हणून वरील प्रकारचा लोकसंग्रह करण्यास त्यांनी आपल्या काळी ज्या
समाजव्यवस्था असतील त्यांत कांहीं न्यून असल्यास श्वेतकेतूप्रमाणे देशकालानु-
रूप ते काढून टाकून समाजाची धारणपोषणाची शक्ति फुटू न देता तीच
वाढत्या पंथास लागेल असे उद्योग करणे मग अर्थतःच प्राप्त होते. अशा
प्रकारचा लोकसंग्रह करण्यासाठीच जनक संन्यास न घेतां आमरणान्त राज्य करित
राहिला व मनूने पहिला राजा होण्याचे कबूल केले: आणि याच कारणास्तव “स्व-
धर्ममपि चावेक्ष्य न विकपितुमर्हसि” (गी. २.३१) — स्वधर्माप्रमाणे प्राप्त झालेल्या
कर्माबद्दल रडत बसणे तुला योग्य नाही, “किंवा स्वभावनियतं कर्म कुर्वन्नाप्नोति
किल्बिषम्” (गी. १८.४७) — स्वभावगुणानुरूप ठरलेल्या चातुर्वर्ण्यव्यवस्थेप्रमाणे नेम-
लेले कर्म केल्याने तुला कांही पाप लागणार नाही, इत्यादि प्रकारे चातुर्वर्ण्यधर्मा-
नुसार प्राप्त झालेले युद्ध करण्यास अर्जुनास गीतेत वारंवार उपदेश केलेला आहे.
परमेश्वराचे ज्ञान यथाशक्ति प्राप्त करून घेऊनका असे कोणीच म्हणत नाही. किंब-
हुना हे ज्ञान संपादन करणे हे मनुष्याचे या जगातील इतिकर्तव्य होय, असा गीते-
चाहि सिद्धान्त आहे. पण स्वतःच्या आत्म्याचे जे कल्याण त्यांतच समष्टिरूप

मात्म्याच्या कल्याणार्थ यथाशक्ति झटणे याचाहि समावेश होत असल्यामुळे लोक-संग्रह करणे हेच ब्रह्मात्मैक्यज्ञानाचें खरें पर्यवसान होय, असें त्यापुढें गीतेचें विशेष सांगणें आहे. तथापि एखादा पुरुष ब्रह्मज्ञानी झाला म्हणजे तेवढ्यानेच तो सर्व प्रकारचे व्यवहारिक धंदे स्वतः स्वहस्तानें करण्यास पात्र होतो असें नाही. भीष्म व व्यास हे दोघेहि महाज्ञानी व परम भगवद्भक्त होते. पण व्यासांनीं भीष्माप्रमाणें लढाईचेंहि काम केलें असतें, असें कोणीच म्हणत नाही. किंवा देवांकडे पाहिले तरीहि जगाचा संहार करण्याचें काम शंकराऐवजीं विष्णूकडे सोंपविलेलें आढळून येत नाही. जीवन्मुक्तावस्था ही मनाच्या निर्विषयतेची, सम व शुद्ध बुद्धीची आणि आध्यात्मिक उन्नतीची शेवटची पायरी आहे; आधिभौतिक धंद्यातील हुषारीची परीक्षा नव्हे. म्हणून स्वभावगुणानुरूप प्रवृत्त झालेल्या चातुर्वर्ण्यादि व्यवस्थे-प्रमाणें जें कर्म आपण जन्मभर करीत आलों तेंच स्वधर्मानुसार कर्म अगर धंदा ज्ञानी पुरुषानें ज्ञानोत्तर लोकसंग्रहार्थ चालू ठेविला पाहिजे, कारण, त्यांतच तो वाक-बगार असण्याचा संभव असतो, दुसरा भलताच धंदा करील तर त्यामुळें समाजाचें नुकसान होईल, असा विशेष उपदेश पुनः गीतेंत याच प्रकरणीं द्विवार केलेला आहे (गी. ३.३५; १८.४७). ईश्वरनिमित्त प्रकृतिस्वभावगुणानुरूप प्रत्येकाचे अंगीं असलेल्या या भिन्नभिन्न योग्यतेसच अधिकार असें म्हणतात; आणि “पुरुष ब्रह्मज्ञानी झाला तरी या अधिकाराप्रमाणें प्राप्त झालेलीं कर्मे त्यानें लोकसंग्रहार्थ आमरणान्त सुरू ठेविलीं पाहिजेत, सोडितां कामा नयेत”—यावदधिकारमवास्थितिरधिका-रिणाम् (वे.सू. ३.३.३२)—असें वेदान्तसूत्रांत म्हटले आहे. वेदान्तसूत्रकारांची ही उपपत्ति केवळ मोठ्या अधिकाराच्या पुरुषांसच लागू पडत्ये, असें कित्येकांचें म्हणणें आहे; आणि या सूत्राच्या भाष्यांतून तत्समर्थनार्थ दिलेलीं उदाहरणे पाहिलीं तर तीं सर्व व्यासादिक मोठमोठ्या अधिकारी पुरुषांचींच आहेत, असें दिसून येतें. पण मूळ सूत्रांत अधिकाराच्या लहानमोठेपणाबद्दल कांहींच उल्लेख नाही. म्हणून अधिकार म्हणजे लहानमोठे सर्व अधिकार असा अर्थ घ्यावा लागतो; आणि हे अधिकार कोणास व कसे प्राप्त होत असतात याचा जर सूक्ष्म व स्वतंत्र विचार केला तर असें आढळून येतें कीं, मनुष्याबरोबरच समाज व समाजाबरोबरच मनुष्य परमेश्वरानें उत्पन्न केला असल्यामुळें ज्याला जितकें बुद्धिबल, सत्ताबल, द्रव्यबल किं-वा शरीरबल स्वभावतः असेल किंवा स्वधर्मानें प्राप्त करून घेतां येईल, त्या त्या मानानें जगाचें यथाशक्ति धारणपोषण करण्याचा थोडाबहुत अधिकार चातुर्वर्ण्यादि किंवा इतर गुणकर्मविभागरूप सामाजिक व्यवस्थेनें प्रत्येकासच जन्मतः प्राप्त झालेला असतो. यंत्र सुरळीत चालण्यास मोठ्या चाकाप्रमाणेंच अत्यंत लहान चाकाचीहि जशी जरूर लागत्ये, तद्वतच सर्व जगाची ही मोठी अवाढव्य घडामोड अथवा

रहाटगाडगे व्यवस्थित चालू रहाण्यास व्यासादिकांच्या मोठ्या अधिकाराप्रमाणेच इतर मनुष्यांचे लहान अधिकारहि पूर्णपणे व योग्यरीतीने बजाविले जाणे अवश्य आहे. कारण, कुंभार मडकी किंवा कोष्टी वळे न करील तर राजाने योग्य रक्षण करूनहि लोकसंग्रहाचे काम पुरे पडणार नाही; किंवा आगगाडीवरील यःकश्चित् निशाणवाला किंवा सांधेवाला शिपाई जर आपले कर्तव्य करणार नाही तर वायु-वेगाने आगगाडी रात्रंदिवस जी सध्यां निर्भय धांव घेत असत्ये, तसे तिला करिता यावयाचे नाही. म्हणून व्यासादिक मोठ्या अधिकाऱ्यांनीच नव्हे तर इतर पुरुषांनी सुद्धा,—मग तो राजा असो वा रंक असो—लोकसंग्रह करण्याचा आपणांस यथान्याय प्राप्त झालेला लहानमोठा अधिकार ज्ञानोत्तरहि सोडून देण्याच्या भरीम न पडतां तोच अधिकार निष्काम बुद्धीने कर्तव्य म्हणून यथाशक्ति, यथामति व यथासंभव आमरणान्त चालू ठेविला पाहिजे, असे वेदान्तसूत्रकारांच्या वरील युक्तिवादानेच आतां निष्पन्न होतें. मी नाही तर दुसरा कोणीतरी तें काम करील असे म्हणणे योग्य नाही. कारण, तसे झाल्याने एकंदर कामास एक इसम कमी पडून त्यांतील संघशक्ति कमी होत्ये इतकेंच नव्हे, तर ज्ञानी पुरुष तें काम जितकें चाख रीतीने करील तशा रीतीने इतरांस तें साधणेंहि शक्य नसल्यामुळे त्या मानाने लोकसंग्रहहि लंगडाच पडतो. शिवाय ज्ञानी पुरुषांच्या कर्मत्यागरूपी उदाहरणाने लोकांची बुद्धीहि बिघडत्ये, हें वर सांगितलेच आहे. कमीने झालेल्या चित्तशुद्धीमुळे केवळ आपल्या आत्म्याला मोक्ष मिळाला म्हणजे तेवढ्यानेच संतुष्ट होऊन जगाचा नाश झाला तरीहि त्याची पर्वा न ठेवितां “लोकसंग्रहधर्म च नैव कुर्यान्न कारयेत्” —लोकसंग्रह करूं नये व करवूंहि नये (भभा. अश्र. अनुगीता ४६.३९)—असे संन्यासमार्गी लोक कधीं कधीं म्हणत असतात खरे. पण व्यासादिकांच्या वर्तनाची ते जी उपपत्ति देतात तीवरून किंवा वसिष्ठ-पंचशिखासारख्यांना राम-जनकादिकांस आपल्या अधिकाराप्रमाणे समाजाच्या धारणपोषणादिकांचीं कामेंच आमरणान्त करण्यास जें सांगितले आहे, त्यावरून कर्म सोडून देण्याचा संन्यासमार्गीयांचा उपवेश एकदेशीय आहे, सर्वथा सिद्ध होणारे शास्त्रीय सत्य नव्हे, हें उघड होतें. म्हणून असल्या एकपक्षीय उपदेशाकडे लक्ष न देतां, भगवंतांच्या स्वतःच्या उदाहरणाप्रमाणे ज्ञानोत्तरहि आपला अधिकार ओळखून तदनुसार लोकसंग्रहकारक कर्म आमरणान्त चालू ठेवणें, हाच शास्त्रोक्त व उत्तम मार्ग होय असे म्हटलें पाहिजे. तथापि हा लोकसंग्रहहि फलाशा ठेवून करावयाचा नाही. कारण, लोकसंग्रहाची कां होईना, पण फलाशा ठेविली म्हणजे कर्म निष्फल झाल्यास दुःख झाल्याखेरीज रहाणार नाही. म्हणून ‘मी लोकसंग्रह करीन,’ अशी अभिमानाची अगर फलाशेची बुद्धि मनांत न ठेवितां लोकसंग्रह करणें तोहि केवळ कर्तव्यबुद्धीनेच कराव्या

लागतो. 'लोकसंग्रहार्थ' म्हणजे लोकसंग्रहरूप फल मिळण्यासाठी असे न म्हणतां 'लोकसंग्रहमेवापि संपश्यन्'—लोकसंग्रहाकडे दृष्टि देऊन (संपश्यन्) तुला कर्म केली पाहिजेत,—अशी गीतेंत (गी. ३. २०) जी जरा लांबट शब्दयोजना केलेली आहे त्यांतील बीजहि हेच आहे. लोकसंग्रह हे महत्त्वाचे कर्तव्य खरे; पण अनासक्तीने सर्व कर्म करण्याचा या श्लोकाच्या पूर्वीच्या श्लोकांत (गी. ३. १९) भगवंतांनीं अर्जुनास जो उपदेश केला आहे तो उपदेश लोकसंग्रहासहि लागू पडतो, हे विसरतां कामा नये.

ज्ञानाचा व कर्माचा जो विरोध आहे तो ज्ञान आणि काम्य कर्म यांचा होय; ज्ञान व निष्काम कर्म यांत अध्यात्मदृष्ट्याहि विरोध नसून कर्म अपरिहार्य व लोकसंग्रह-दृष्ट्या अवश्यहि असल्यामुळे, ज्ञानी पुरुषाने यावज्जीव यथाधिकार निःसंगबुद्धीने चातुर्वर्ण्याचीं कर्मेच करीत राहिले पाहिजे, असे शास्त्रीय युक्तिवादाने सिद्ध होत असून गीतेचाहि जर तोच इत्यर्थ म्हणावयाचा, तर वैदिक धर्मातील स्मृतिग्रंथांत सांगितलेल्या चार आश्रमांपैकी संन्यासाश्रमाची वाट काय, ही शंका सहज मनांत येत्ये. मन्वादि सर्व स्मृतींतून ब्रह्मचारी, गृहस्थ, वानप्रस्थ आणि संन्यासी असे चार आश्रम सांगून, अध्ययन, यज्ञयाग, दान किंवा चातुर्वर्ण्यधर्माप्रमाणे प्राप्त झालेली इतर कर्मे यांच्या शास्त्रोक्त आचरणाने पहिल्या तीन आश्रमांत व्हळव्हळ चित्ताची शुद्धि झाल्यावर अखेर सर्व कर्म स्वरूपतः सोडून द्यावीं, व संन्यास घेऊन मोक्ष संपादन करावा, असे म्हटले आहे (मनु, ६. १ व ३३—३७ पहा). यावरून यज्ञयाग आणि दानादिकर्मे गृहस्थाश्रमांत जरी विहित असलीं, तरी तीं चित्तशुद्धीसाठीं म्हणजे विषयासक्ति किंवा स्वार्थपरायणबुद्धि सुटून परोपकारबुद्धि वाढतां वाढतां सर्वाभूतीं एकच आत्मा आहे हे ओळखण्यापर्यंत मजल येण्यासाठीं असून, ही स्थिति प्राप्त झाल्यावर मोक्ष प्राप्त्यर्थ अखेर सर्व कर्मांचा स्वरूपतः त्याग करून संन्यासाश्रमच घेतला पाहिजे, असा सर्व स्मृतिकारांचा अभिप्राय असल्याचे उघड होते. श्रीशंकराचार्यांनीं कलियुगांत ज्या संन्यासधर्माची स्थापना केली तो मार्ग हाच असून स्मार्तमार्गीय कालिदासानेहि—

शैशवेऽभ्यस्तविद्यानां यौवने विषयैषिणाम् ।

वार्धके मुनिवृत्तीनां योगेनान्ते तनुत्यजाम् ॥

“बाळपणीं अभ्यास (ब्रह्मचर्य) करणारे, तरुणपणीं विषयोपभोगरूपी संसार (गृहस्थाश्रम) करणारे, उतार वयांत मुनिवृत्तीने किंवा वानप्रस्थ धर्माने रहाणारे, आणि शेवटीं (पातंजल) योगाने संन्यासधर्माप्रमाणे ब्रह्मांडी आत्मा नेऊन प्राण सोडणारे,”—असे पराक्रमी सूर्यवंशी राजांचे रघुवंशांत आरंभीच वर्णन केलेले आहे (रघु. १. ८). तसेच महाभारतांत शुकानुप्रश्नांत—

चतुष्पदी द्वि निःश्रेणी ब्रह्मण्येषा प्रतिष्ठिता ।

एतामारुह्य निःश्रेणीं ब्रह्मलोके महयिते ॥

“(चार आश्रमरूपी) चार पायऱ्यांचा जो हा जिना तो शेवटीं ब्रह्मपदास पोचलेला आहे. या जिन्यानें वर म्हणजे एका आश्रमांतून दुसऱ्या वरच्या आश्रमांत या प्रमाणे चढत गेले असतां अखेर ब्रह्मलोकांत मनुष्य मोठेपणा पावतो” (शां. २४१. १५), असें सांगून पुढे—

कषायं पाचयित्वाशु श्रेणिस्थानेषु च त्रिषु ।

प्रव्रजेच्च परं स्थानं पारिव्राज्यमनुत्तमम् ॥

“या जिन्याच्या तीन पायऱ्यांत मनुष्यानें आपल्याकिल्विषाचा म्हणजे स्वार्थपरायण आत्मबुद्धीचा किंवा विषयासक्तिरूप दोषाचा लवकर क्षय करून नंतर संन्यास घ्यावा; पारिव्राज्य म्हणजे संन्यास हेच सर्वात श्रेष्ठ स्थान होय” (शां. २४४. ३); असा क्रम वर्णिला आहे. एका आश्रमांतून दुसऱ्या आश्रमांत जाण्याचा हाच क्रम मनुस्मृतींतहि दिला आहे (मनु. ६. ३४). पण यांपैकी अखेरच्या म्हणजे संन्यासाश्रमाकडे लोकांची फाजील प्रवृत्ति झाल्यावर जगांतील कर्तृत्व नष्ट होऊन समाजहि पंगु होईल ही गोष्ट मनुच्या पूर्णपणे लक्षांत आलेली होती. म्हणून पूर्वाश्रमांत गृहधर्माप्रमाणे पराक्रमाची व लोकसंग्रहाचीं सर्व कृत्ये अवश्य करण्यास सांगून तीं झाल्यानंतर—

गृहस्थस्तु यदा पश्येद्वलीपलितमात्मनः ।

अपत्यस्यैव चापत्यं तदारण्यं समाश्रयेत् ॥

“अंगाला वळ्या पडूं लागून नातवंडे दृष्टीस पडली म्हणजे गृहस्थानें वानप्रस्थ होऊन संन्यास घ्यावा”—अशी मनुनें स्पष्ट मर्यादा घालून दिली आहे (मनु. ६. २). ही मर्यादा कां पाळिली पाहिजे याचे कारण मनुस्मृतीतच असें सांगितलें आहे कीं प्रत्येक मनुष्य जन्मतःच आपल्या पाठीवर ऋषींचे, पितरांचे व देवांचे अशीं तीन ऋणे (कर्तव्ये) घेऊन उत्पन्न झाला आहे. म्हणून वेदाध्ययनानें ऋषींचे, पुत्रोत्पादनानें पितरांचे आणि यज्ञकर्मांनीं देवांचे याप्रमाणे हीं तिन्ही ऋणे प्रथम फेडिल्याखेरीज त्याला संसार सोडून संन्यास घेतां येत नाही. तसें करील तर जन्मतः प्राप्त झालेलीं हीं कर्जे न फेडिल्यामुळे तो अधोगतीस जाईल (मनु. ६, ३५-३७ व मागील प्रकरणांत दिलेला तै.सं. मंत्र पहा). प्राचीन हिंदुधर्मशास्त्राप्रमाणे बापाचे कर्ज मुदतीची सबब न सांगतां मुलांस व नातवांसहि फेडावे लागत असे, व कोणाचेहि ऋण ठेवून मरणे ही मोठी दुर्गति मानीत असत, हे लक्षांत आणिले म्हणजे जन्मतः प्राप्त झालेल्या वरील महत्त्वाच्या सामाजिक कर्तव्यास ‘ऋणे’ म्हणण्यांत आमच्या शास्त्रकारांचा हेतु काय असावा, हे वाचकांस सहज कळून येईल. स्मृतिकारांनीं घालून दिलेल्या या मर्यादेप्रमाणे सूर्यवंशीय राजे वागत होते, व मुलगा राज्य चालविण्यास

समर्थ झाला म्हणजे त्याला गादीवर बसवून मग (पूर्वी नव्हे) स्वतः गृहस्थाश्रमांतून निवृत्त होत असे कालिदासाने रघुवंशांत म्हटले आहे (रघु. ७. ६८). हा नियम न पाळितां दक्षप्रजापतीच्या हयश्वसेज्ञक पुत्रांस प्रथम आणि नंतर शबलाश्वसंज्ञक दुसऱ्या अनेक पुत्रांसहि त्यांचीं लभे होण्यापूर्वीच नारदाने निवृत्तिमार्गाचा उपदेश करून भिक्षु बनविले म्हणून या अशास्त्र व गर्ह्य वर्तनाबद्दल नारदाची निर्भर्त्सना करून दक्षप्रजापतीने त्याला शाप दिला, असे भागवतांत वर्णन आहे (भाग. ६. ५. ३५-४२). आपण प्रपंच यथाशास्त्र पुरा करून आपलीं मुले सवाई कर्ती झाली म्हणजे वृद्धापकालाच्या लुडबुडीने त्यांच्या उमेदीच्या आड न येतां निव्वळ मोक्ष परायण होऊन आपण स्वतःच आनंदाने संसारांतून निवृत्त व्हावे, असा या आश्रम व्यवस्थेचा मूळ हेतु होता असे यावरून दिसून येते. याच हेतूने विदुरनीतीत—

उत्पाद्य पुत्राननृणांश्च कृत्वा वृत्तिं च तेभ्योऽनुविधाय हांचित् ।

स्थाने कुमारीः प्रतिपाद्य सर्वा अरण्यसंस्थोऽथ मुनिर्भूभूषेत् ॥

“गृहस्थाश्रमांत पुत्र होऊन त्यांना ऋण न ठेवितां त्यांच्या पोटापाण्याची कांहीं थोडी सोय केल्यावर व सर्व मुलांना योग्य स्थळे पाहून दिल्यावर मग वानप्रस्थ होऊन संन्यास घेण्याची इच्छा करावी” (मभा. उ. ३६. ३९).—असे विदुराने श्रुतराष्ट्रास सांगितले असून, आमच्याकडील सामान्य लोकांची संसारासंबंधाने सध्यांची समजूतहि प्रायः विदुराच्या म्हणण्याप्रमाणेच आहे. तथापि केव्हां ना केव्हां तरी संसार सोडून संन्यास घेणे हेच मनुष्यमात्राचे परमसाध्य मानिल्याने जगांतील व्यवहाराच्या सिद्धीसाठीं स्मृतिकारांनीं मुद्दाम घालून दिलेली पूर्वीच्या तीन आश्रमांची श्रेयस्कर मर्यादा हळू हळू मागे पडत चालली; आणि एखाद्यास उपजत किंवा अल्पवयांतच ज्ञानप्राप्ति झाल्यास त्याने या तीन पायऱ्या चढण्याची वाट न बघतां एकदम संन्यास घेण्यास हरकत नाही—‘ब्रह्मचर्यादेव प्रव्रजेद्गृहाद्वा वनाद्वा’ (जाबा. ४)—येथपर्यंत शेवटीं मजल येऊन ठेपली ! याच अभिप्रायाने—

शरीरपक्तिः कर्माणि ज्ञानं तु परमा गतिः ।

कषाये कर्मेभिः पक्वे रसज्ञाने च तिष्ठति ॥*

“कर्मे शरीरांतील (विषयासक्तिरूप) रोग काढून टाकण्याकरितां असून ज्ञान हीच काय ती सर्वांत उत्तम किंवा शेवटची गति होय; कर्माने शरीरांतील कषाय किंवा अज्ञानरूपी रोग नाहीसे झाले म्हणजे रसज्ञानाची गोडी उत्पन्न होत्ये” (शां. २६९. ३८).—असे महाभारतांत गोकापिलीय संवादांत कपिलाने स्यूमररमीस सांगितले

*वेदान्तमंत्रांवरील शांकरभाष्यांत (३. ४. २६) हा श्लोक घेतला असून तेथे त्याचा पाठ “कषायपक्तिः कर्माणि ज्ञानं तु परमा गतिः । कषाये कर्मेभिः पक्वे ततो ज्ञानं प्रवर्तते ॥” असा आहे. आम्ही हा श्लोक महाभारतांत जसा सांपडला तसा घेतला आहे.

आहे. तसेच मोक्षधर्मात पिंगलगीतेंत “नैराश्यं परमं सुखं” किंवा “योऽसौ प्राणान्तिको रोगस्तां तृष्णां त्यजतः सुखम्”—तृष्णारूप प्राणान्तिक रोग सुटल्याखेरीज सुख नाही (शां. १७४.६५व५८)—असें म्हटलें असून, जाबाल व बृहदारण्यक उपनिषदांतील वचनांखेरीज “न कर्मणा न प्रजया धनेन त्यागैर्नैके अमृतत्वमानशुः”—कर्मानें, प्रजेनें किंवा धनानेंहि नाही, तर त्यागानें (किंवा न्यासानें) कांहीं पुरुष मोक्ष संपादितात—असें कैवल्य व नारायणोपनिषदांत वर्णन आहे (कै. १.२; नारा. उ. १२.३.व७८ पहा). ज्ञानी पुरुषानें देखील शेवटपर्यंत कर्मच करीत राहिलें पाहिजे असा जर गीतेचा सिद्धान्त, तर या वचनांची वाट कशी लावावयाची हें सांगितलें पाहिजे. अर्जुनाच्या मनांत हीच शंका येऊन अठराव्या अध्यायाच्या आरंभां “तर मग मला संन्यास म्हणजे काय आणि त्याग म्हणजे काय हें पृथक् करून सांगा” (१८.१), असें भगवंतांस त्यानें विचारिलें आहे. पण या प्रश्नाचें भगवंतांनीं काय उत्तर दिलें हें पहाण्यापूर्वी स्मृतिप्रथांतून प्रतिपादन केलेल्या या आश्रममार्गाखेरीज दुसऱ्या एका तुल्यबल वैदिक मार्गाचाहि येथें थोडा विचार करणें जरूर आहे.

ब्रह्मचारी, गृहस्थ, वानप्रस्थ आणि अखेर संन्यासी, याप्रमाणें आश्रमांच्या चार चढत्या पायऱ्यांचा जो हा जिना त्यासच ‘स्मार्त’ म्हणजे ‘स्मृतिकारांनीं प्रतिपादिलेला मार्ग’ असें म्हणतात. कर्म कर आणि कर्म सोड अशा ज्या वेदाच्या उभय प्रकारच्या परस्पराविरुद्ध आज्ञा त्यांची एकवाक्यता लाविण्यासाठीं वयोभेदानुरूप आश्रमांची ही व्यवस्था स्मृतिकारांनीं केलेली आहे; आणि कर्माचा स्वरूपतः संन्यास हेंच शेवटचें ध्येय मानिलें तर त्या साध्याची पूर्वतयारी म्हणजे साधन म्हणून स्मृतिकारांनीं आखून दिलेला आयुष्यक्रमणाचा चार पायऱ्यांचा हा मार्ग कांहीं गैर नाही. आयुष्यक्रमणाच्या अशा प्रकारच्या चढत्या पायऱ्या कल्पिल्यानें जगांतील व्यवहाराचा लोप न होता, वैदिक कर्म आणि औपनिषदिक ज्ञान यांची सांगड घालितां येत्ये हें खरें. तथापि इतर तीन आश्रमांना अत्र पुरविणारा गृहस्थाश्रमच असल्यामुळें (मनु. ६.८९) मनुस्मृतींत व महाभारतांतहि—

यथा मातरमाश्रित्य सर्वे जीवन्ति जंतवः ।

एवं गार्हस्थ्यमाश्रित्य वर्तेत इतराश्रमाः ॥

“आईच्या (पृथ्वीच्या) आश्रयानें सर्व जंतु ज्याप्रमाणें जिवंत रहातात, त्याप्रमाणें गृहस्थाश्रमाचा आश्रय करून इतर आश्रम आहेत” (शां. २६८.६; व मनु. ३.७७ पहा), असें गृहस्थाश्रमाचें महत्त्व अखेरीस स्पष्ट कबूल केलें आहे; व मनुनें इतर आश्रमांस नद्या व गृहस्थाश्रमास सागर म्हटलें आहे (मनु. ६.९०; मभा. शां. २९५. ३९). गृहस्थाश्रमाचें श्रेष्ठत्व याप्रमाणे जर निर्विवाद आहे तर केव्हां तरी गृहस्था-

श्रम सोडून 'कर्मसंन्यास' करा असा उपदेश करण्यांत काय हंशील ? ज्ञानप्राप्ति झाल्यावरहि गृहस्थाश्रमाची कर्मे करणे अशक्य आहे काय ? नाही. तर मग ज्ञानी पुरुषांनी संसारांतून निवृत्त व्हावे असे म्हणण्यांत काय हंशील ? थोड्या-बहुत स्वार्थबुद्धीने वागणाऱ्या सामान्य लोकांपेक्षा निष्काम बुद्धीने वागणारे पूर्ण ज्ञानी पुरुष लोकसंग्रह करण्यास अर्थातच अधिक समर्थ व पात्र असतात. म्हणून ज्ञानाने त्यांच्या अंगचे हे सामर्थ्य ज्या वेळेस पूर्णावस्थेस पोचते त्याच वेळी ज्ञानी पुरुषास समाज सोडून जाण्याची मोकळीक ठेविल्याने, चातुर्वर्ण्यव्यवस्था ज्याच्या हितासाठी निर्माण झालेली आहे त्या समाजाचेच त्यांत अत्यंत नुकसान होत असते. शरीरसामर्थ्य नसतां कोणी समाज सोडून अरण्यांत गेल्यास गोष्ट निराळी; व संन्यासाश्रमास वृद्धापकालची मर्यादा घालण्यांत मनूचा हाच हेतु असावा पण ही श्रेयस्कर मर्यादा पुढे अमलांत राहिली नाही हे वर सांगितले आहे. म्हणून कर्मे कर व कर्मे सोड या उभयविध वेदवचनांच्या तडजोडीने आश्रमांची चढती श्रेणी जरी स्मृतिकारांनी लाविली असली, तरी या वेदवाक्यांची एक-वाक्यता करण्याचा स्मृतिकारांइतकाच—किंबहुना स्मृतिकारांहूनहि जास्त—ज्या भगवान् श्रीकृष्णाचा निर्विवाद अधिकार आहे, त्यांनी जनकादिकांच्या प्राचीन ज्ञान-कर्मसमुच्चयात्मक मार्गाचे भागवतधर्म या नांवाने पुनरुज्जीवन व पूर्ण समर्थन केले आहे. भागवतधर्मात नुस्त्या अध्यात्मविचारावरच भिस्त न ठेवितां त्यांत वासुदेव-भक्तीच्या सुलभ साधनाची नवी भर घातलेली आहे, असा दोहोमध्ये भेद आहे. पण याबद्दल सविस्तर विवेचन पुढे तेराव्या प्रकरणांत करण्यांत येईल. भागवतधर्म जरी भक्तिपर असला तरी परमेश्वराचे ज्ञान प्राप्त झाल्यावर कर्मत्यागरूप संन्यास न घेतां फक्त फलाशा सोडून ज्ञानी पुरुषांनी लोकसंग्रहार्थ सर्व व्यवहार निष्काम बुद्धीने आमरणान्त केले पाहिजेत, हे जनकाच्या मार्गातील महत्त्वाचे तत्त्व भागवतधर्मातहि कायम असल्यामुळे कर्मदृष्ट्या हे दोन्ही मार्ग एकसारखे म्हणजे ज्ञानकर्मसमुच्चयात्मक किंवा प्रवृत्तिपर होतात. परब्रह्माचेच साक्षात् अवतार असे जे नर व नारायण ऋषि ते या प्रवृत्तिपर धर्माचे पहिले प्रवर्तक होत, व त्यामुळे या धर्माचे प्राचीन नांव “नारायणीय धर्म” असे आहे. हे दोन्ही ऋषि परम ज्ञानी असूनहि लोकांस निष्काम कर्म करण्यास सांगणारे व स्वतः करणारे होते (मभा. उ.४८.२१); व त्यामुळे “प्रवृत्तिलक्षणश्चैव धर्मो नारायणात्मकः” (मभा.शां. ३४७.८१), किंवा प्रवृत्तिलक्षणं धर्मं ऋषिर्नारायणोऽब्रवीत्” —नारायण ऋषींनी सुरू केलेला धर्म आमरणान्त प्रवृत्तिपर आहे (मभा.शां. २१७. २)—असे महाभारतांत या धर्माचे वर्णन केलेले आहे. हाच सात्वत किंवा भागवत धर्म होय; आणि या सात्वत किंवा मूळ भागवत धर्माचे स्वरूप ‘नैष्कर्म्यलक्षण’

म्हणजे निष्कामप्रवृत्तिपर होतें असें भागवतांताहि स्वच्छ म्हटलें आहे (भाग. १.३.८ व ११.४.६ पहा). या प्रवृत्तिमार्गासच 'योग' असें आणखी एक नांव होतें, हें "प्रवृत्तिलक्षणो योगः ज्ञानं संन्यासलक्षणम्" या अनुगीतेतील श्लोकावरून स्पष्ट होतें (मभा. अश्व. ४३.२५); व म्हणूनच नारायणाचे अवतार जे श्रीकृष्ण त्यांनीं नराच्या अवतारास म्हणजे अर्जुनास गीतेंत उपदेशिलेल्या धर्मास गीतेंतच 'योग' हें नांव दिलें आहे. भागवत व स्मार्त हे पंथ उपास्यभेदामुळें प्रथम उत्पन्न झाले अशी हल्लीं कित्येकांची समजूत आहे. पण आमच्या मते ही समजूत चुकीची होय. कारण या दोन मार्गांतील उपास्यें भिन्न असलीं तरी त्यांतील अध्यात्मज्ञान एकच आहे; आणि अध्यात्मज्ञानाचा पाया एकच असल्यावर या उदात्त ज्ञानांत पारंगत असलेले प्राचीन ज्ञानी पुरुष केवळ उपास्यभेदासाठीं तंटे करीत बसतील हें संभवत नाहीं. याच कारणास्तव भक्ति कोणाचीहि केली तरी ती एकाच परमेश्वरास पोचत्ये असें भगवद्गीता (९.१४) व शिवगीता (१२.४) या दोन्ही ग्रंथांत म्हटलें आहे; आणि महाभारतांतील नारायणीय धर्मांत तर नारायण व रुद्र हे एकच असून, जे रुद्राचे भक्त तेच नारायणाचे भक्त व जे रुद्राचे द्वेषी ते नारायणाचेहि द्वेषी होत, असें या दोन देवतांचें अभेदानें वर्णन केलें आहे (मभा. शां. ३४१.२०-२६ व ३४२.१२९ पहा). शैव व वैष्णव हा भेद प्राचीन कालीं नव्हता असें आमचें म्हणणें नाहीं. पण स्मार्त आणि भागवत असे भिन्न पंथ होण्यास शिव किंवा विष्णू हा उपास्यभेद मूळचें कारण नसून, ज्ञानोत्तर निवृत्ति किंवा प्रवृत्ति, कर्म सोडावीं का सोडूं नयेत, एवढ्या एकाच महत्त्वाच्या बाबतींत मतभेद पडून हे दोन पंथ प्रथमतः अस्तित्वांत आले, असें आमच्या म्हणण्याचें तात्पर्य आहे. पुढें कालान्तरानें मूळ भागवत धर्मांतील हा प्रवृत्तिमार्ग किंवा कर्मयोग लुप्त होऊन त्यासहि जेव्हां केवळ विष्णुभक्तिपर म्हणजे बहुतेकांशीं निवृत्तिपर आधुनिक स्वरूप प्राप्त झालें, आणि त्यामुळें तुझा देव 'शिव' तर माझा देव 'विष्णु' एवढ्याचसाठीं वृथाभिमानानें मनुष्यें जेव्हां भाडूं लागलीं, तेव्हां 'स्मार्त' आणि 'भागवत' हे शब्द अनुक्रमें 'शैव' आणि 'वैष्णव' या शब्दांशीं समानार्थक होऊन अखेरीस या आधुनिक भागवतधर्मीयांचा वेदान्त (द्वैत किंवा विशिष्टाद्वैत), आणि वेदान्ताप्रमाणेंच ज्योतिष म्हणजे एकादश्या, व गंध लावण्याची रीतिहि स्मार्त मार्गापेक्षां भिन्न झाली आहे! पण हे भेद खरे म्हणजे मूळचे नाहींत हें 'स्मार्त' या शब्दावरूनच व्यक्त होतें. भागवत-धर्म भगवंतांनींच प्रवृत्त केल्यामुळें त्यांतील उपास्य दैवत भगवान् श्रीकृष्ण किंवा विष्णु आहे यांत कांही आश्चर्य नाहीं. पण 'स्मार्त' या शब्दाचा धात्वर्थ 'स्मृत्युक्त' एवढाच असल्यामुळें स्मार्त धर्मांतील उपास्य दैवत शिवच असलें पाहिजे असें नाहीं. कारण, मन्वादि प्राचीन स्मृतिग्रंथांतून एकटया शिवाचीच उपासना केली पाहिजे

असा कोठेहि नियम दिलेला नाही. उलट विष्णूचेंच अधिक वर्णन असून, काहीं ठिकाणी गणपति वगैरे उपास्येहि सांगितली आहेत. शिवाय शिव आणि विष्णु ही दोन्ही दैवते वैदिक म्हणजे वेदांतच वर्णिलेली असल्यामुळे यांपैकी एकालाच स्मार्त म्हणणे युक्त नाही. श्रीशंकराचार्यास स्मार्तमताचे पुरस्कर्ते म्हणतात. पण शांकर-मठांत शारदा हे उपास्य दैवत असून शांकरभाष्यांतून प्रतिमापूजेबद्दल बोलण्याचा जेथे जेथे प्रसंग आला आहे, तेथे तेथे शिवलिंगाचा निर्देश न करितां शालग्रामाचा म्हणजे विष्णुप्रतिमेचाच आचार्यांनी उल्लेख केलेला आहे (वे.सू. शां.भा. १.२.७; १.३.१४ व ४.१.३; छां. शांभा. ८.१.१). तसेंच पंचायतनपूजाहि प्रथम शंकराचार्यानीच सुरू केली अशी कथा आहे. यावरून 'शिवभक्त' किंवा 'विष्णुभक्त' इकडे न बघतां, स्मृतिग्रंथांतच प्रथम खुलासेवार व पद्धतशीर वर्णिलेल्या आश्रम; व्यवस्थेप्रमाणे तरुणपणीं यथाशास्त्र संसार केल्यावर म्हातारपणीं कर्मे अजीबात सोडून देऊन चतुर्थीश्रम किंवा संन्यास घेणे हेंच ज्यांच्या दृष्टीनें अखेरचें साध्य ते स्मार्त, आणि ज्ञान व उज्ज्वल भगवद्भक्ति यांबरोबरच आमरणान्त गृहस्थाश्रमाचीच कर्मे निष्कामबुद्धीनें केली पाहिजेत असें भगवंतांच्या उपदेशाप्रमाणे जे समजत ते आगवत, हेच या दोन शब्दांचे मूळचे अर्थ होत असें सिद्ध होतें; व या अर्थी हे दोन शब्द सांख्य आणि योग, किंवा संन्यास आणि कर्मयोग या शब्दांनीं अनुक्रमे समानार्थक होतात. भगवंतांच्या अवतारकृत्यामुळे म्हणा, अगर ज्ञानयुक्त गार्हस्थ्यधर्माचें महत्त्व लक्षांत येऊन म्हणा, संन्यासाश्रम लुप्तप्राय होऊन कलि-वर्ज्यात म्हणजे कलियुगांत ज्यागोष्टी शास्त्रानें निषिद्ध मानिल्या आहेत त्यांत संन्यासाची गणना करण्यांत आली होती. * पण पुढे जैन व बौद्ध धर्मांच्या प्रवर्तकांनीं कपिल्सांख्याचें मत स्वीकारून संसारांतून निघून संन्यास घेतल्याखेरीज मोक्ष नाही हें मत विशेष प्रचारांत आणिलें. स्वतः बुद्धानें तर तरुणपणींच राज्य व बायका-मुलें सोडून देऊन दीक्षा घेतली होती, हें इतिहासांत प्रसिद्ध आहे. जैन व बौद्ध मतांचे श्रीशंकराचार्यांनीं जरी खंडन केलें, तरी जैन व बौद्ध यांनीं जो संन्यासधर्म विशेष प्रचारांत आणिला होता, तोच श्रौतस्मार्त संन्यास म्हणून आचार्यांनीं कायम ठेविला, आणि त्यामुळे गीतेंत तोच संन्यासधर्म प्रतिपाद्य आहे असा त्यांनीं गीतेचा इत्यर्थ काढिला आहे. परंतु वास्तविक पहातां गीता हा स्मार्त मार्गाचा ग्रंथ नसून

*निर्णयसिंधु, तृतीय परिच्छेद कलिवर्ज्यप्रकरण पहा. यांत "अग्निहोत्रं गवालंभं संन्यासं पल्लितकम् । देवराच्च सुतोत्पत्तिः कलौ पंच विवर्जयेत् ॥" आणि "संन्यासश्च न कर्तव्यो ब्राह्मणेन विजान्ता ।" इत्यादि स्मृतिवचनें दिलेली आहेत. याचा अर्थ अग्निहोत्र, गो-बध, संन्यास, श्राद्धप्रसंगी मांसभक्षण व नियोग, हीं पांच कलियुगांत निषिद्ध आहेत असा आहे. पैकीं संन्यासाचें हें निषिद्धत्व श्रीशंकराचार्यांनीं मागाहून काढून टाकिलें आहे.

सांख्य किंवा संन्यास मार्गापासूनच जरी गीतेस आरंभ असला तरी पुढे सिद्धान्तपक्षां प्रवृत्तिपर भागवतधर्मच त्यांत प्रतिपाद्य आहे, असें खुद्द महाभारतकारांचें वचन पहिल्याच प्रकरणांत आम्हीं दिलें आहे. हे दोन्ही पंथ वैदिकच असल्यामुळे या दोहोंची सर्वांशीं नाही तरी पुष्कळांशीं एकवाक्यता करणें शक्य आहे. परंतु अशी एकवाक्यता करणें निराळें, आणि गीतेंत संन्यासमार्गच प्रतिपाद्य असून कर्ममार्गास जर कोठें मोक्षप्रद म्हटलें असलें तर तो नुस्ता अर्थवाद किंवा पोकळ स्तुति होय, असें म्हणणें निराळें. रुचिवैचित्र्यामुळे एखाद्यास भागवतधर्मापेक्षां स्मार्तधर्मच अधिक गोड वाटेल, किंवा कर्मसंन्यासार्थ जीं कारणें सामान्यतः सांगण्यांत येतात तींच त्यास अधिक बलवत्तर वाटतील; नाहीं असें नाहीं. उदाहरणार्थ, श्रीशंकराचार्यास स्मार्त किंवा संन्यासधर्मच मान्य असून इतर सर्व मार्ग ते अज्ञानमूलक मानीत होते, याबद्दल कोणासच शंका नाही. पण तेवढ्यामुळे गीतेचा भावार्थहि तोच असला पाहिजे असें म्हणतां येत नाहीं. गीतेचा सिद्धान्त तुम्हांस मान्य नसेल तर तो स्वीकारूं नका. पण त्यामुळे “या जगांत आयुष्यक्रमणाचे दोन प्रकारचे स्वतंत्र मोक्षप्रद मार्ग किंवा निष्ठा आहेत” असें जें गीतेच्या आरंभी म्हटलें आहे त्याचा अर्थ “संन्यासनिष्ठा हा एकच खरा व श्रेष्ठ मार्ग होय,” असा करणें युक्त नाहीं. गीतेंत वर्णिलेले हे दोन्ही मार्ग वैदिकधर्मांत जनकयाज्ञवल्क्यांच्या पूर्वापासून स्वतंत्ररीत्या चालत आलेले आहेत. पैकीं जनकाप्रमाणें समाजाचें धारणपोषण करण्याचें अधिकार क्षात्रधर्मान्वयें, वंशपरंपरेनें किंवा स्वसामर्थ्यानें ज्यास प्राप्त झालेले असत ते ज्ञानोत्तरहि आपलीं कर्में निष्कामबुद्धीनें चालूं ठेवून जगाचें कल्याण करण्यांतच आपलें सर्व आयुष्य घालवीत होते असें आढळून येतें. समाजांतील हा अधिकार लक्षांत आणूनच “सुखं जीवंति मुनयो भैक्ष्यवृत्तिं समाश्रिताः” (शां. १७८. ११)—रानांत रहाणारे मुनि आनंदानें भैक्ष्यवृत्ति स्वीकारितात,—तर “दंड एव हि राजेंद्र क्षत्रधर्मा न मुंडनम्” (शां. २३. ४६)—दंडानें लोकांचें धारणपोषण करणें हाच क्षत्रियाचा धर्म आहे, मुंडन करून घेणें हा नव्हे,—अशीं महाभारतांत अधिकारभेदानें दुहेरी वर्णनें आलीं आहेत. परंतु एवढ्यावरून प्रजापालनाला अधिकारी जे क्षत्रिय तेवढ्यांसच त्यांच्या अधिकारामुळे कर्मयोग विहित होता, असेंहि समजतां कामा नये. ज्याला जें कर्म करण्याचा अधिकार असेल त्यानें तें ज्ञानोत्तरहि केलें पाहिजे, असा कर्मयोगांतील वरील वचनाचा खरा भावार्थ आहे; व याच कारणास्तव “एषा पूर्वतरा वृत्तिर्ब्राह्मणस्य विधीयते” (शां. २३७)—ज्ञानोत्तर ब्राह्मणहि आपल्या अधिकाराप्रमाणें यज्ञयागादिक कर्में प्राचीन कालीं चालूं ठेवीत,—असें भारतांत म्हटलें असून मनुस्मृतींत संन्यासाश्रमाऐवजीं वैदिक कर्मयोग विकल्पानें सर्व वर्णांस विहित करिला आहे (मनु. ६. ८६—९६). तसेंच भागवतधर्म केवळ क्षत्रियांकरितांच आहे

असे कोठें म्हटलें नसून उलट स्त्रीशूद्रादि सर्व लोकांस तो सुलभ आहे. अशी त्याची महती गाइली आहे (गी. ९. ३२); व त्याप्रमाणे महाभारतांत तुलाधार म्हणजे बाणी आणि व्याध म्हणजे पारधी हाच धर्म आचरीत असून त्यांनी तो ब्राह्मणांस उपदेशिला अशी स्पष्ट कथानके असून (शां. २६१; वन. २१५), निष्कामकर्मयोगाचें आचरण करणाऱ्या प्रमुख पुरुषांचीं जीं उदाहरणे भागवतधर्मग्रंथांत देण्यांत येतात तीं केवळ जनक-श्रीकृष्णादि क्षत्रियांचींच नसून त्यांत वसिष्ठ, जैगीषव्य व व्यास इत्यादि ब्राह्मण ज्ञानी पुरुषांचाहि समावेश केलेला असतो.

गीतेंत कर्ममार्गच जरी प्रतिपाद्य आहे तरी नुस्तीं म्हणजे ज्ञानावांचून कर्म करण्याचा मार्ग गीता मोक्षप्रद मानीत नाहीं हें विसरतां कामा नये. हीं ज्ञानव्यतिरिक्त कर्म करण्याचेहि दोन प्रकार आहेत. एक दंभानें किंवा आसुरी बुद्धीनें कर्म करणे आणि दुसरा श्रद्धेनें. पैकीं दंभाचा किंवा आसुरी मार्ग गीतेनें नव्हे (गी. १६. १६ व १७. २८), तर मीमांसकांनीं हि गर्ह्य व नरकप्रद मानिला असून ऋग्वेदांत सुद्धां अनेक ठिकाणीं श्रद्धेची महती वर्णिली आहे (ऋ. १०. १५१; ९. ११३. २ व २. १२. ५). परंतु दुसऱ्या म्हणजे ज्ञानावांचून पण शास्त्रावर श्रद्धा ठेवून कर्म करण्याच्या मार्गाबद्दल मीमांसकांचें असें म्हणणें आहे कीं, परमेश्वरस्वरूपाचें यथार्थ ज्ञान नसलें, तरी शास्त्रावर विश्वास ठेवून केवळ श्रद्धेनें यज्ञयागादि कर्म आमरणान्त करीत राहिल्यानें अखेर मोक्षच मिळतो. मीमांसकांचा हा मार्ग कर्मकांडरूपानें फार प्राचीन काळापासून चालत आलेला आहे हें मागील प्रकरणांत सांगितलें आहे. वेदसंहिता व ब्राह्मणें यांत संन्यासाश्रम अवश्य म्हणून कोठेंच सांगितला नाही, उलट गृहस्थाश्रमांत राहूनच मोक्ष प्राप्त होतो असें वेदांचें स्पष्ट विधान असल्याचें जैमिनि म्हणत आहे (वे. सू. ३. ४. १७—२० पहा); आणि त्याचें हें म्हणणें कांहीं निराधार नाही. कारण, कर्मकांडाचा हा प्राचीन मार्ग गौण मानण्यास उपनिषदांतच प्रथम सुरुवात झालेली दिसून येत्ये. उपनिषदें जरी वैदिक आहेत तरी तीं संहिता व ब्राह्मणें यानंतरची आहेत, हें त्यांतील विषयप्रतिपादनावरूनच उघड होतें. परमेश्वराचें ज्ञान तत्पूर्वी झाल्लें नव्हतें असें नाही. पण मोक्ष मिळण्यास ज्ञानोत्तर वैराग्यानें कर्मसंन्यास केला पाहिजे, हें मत उपनिषदत्कालीच प्रथम अमलांत येऊं लागलें; व त्यानंतर संहिता व ब्राह्मणें यांत वर्णिलेल्या कर्मकांडास गौणत्व आलें आहे. तत्पूर्वी कर्मच प्रधान मानीत असत. वैराग्ययुक्त ज्ञानाची म्हणजे संन्यासमार्गाची उपनिषत्काली याप्रमाणें सरशीं होऊं लागल्यावर यज्ञयागादि कर्माकडे किंवा चातुर्वर्ण्यधर्माकडेहि ज्ञानी पुरुष साहजिकरीत्या दुर्लक्ष करूं लागले; आणि लोकसंग्रह करणें हें आपलें कर्तव्य आहे, ही समजूत मंदावत चालली. स्मृतिकारांनीं आपआपल्या ग्रंथांतून गृहस्थाश्रमांत यज्ञयागादि श्रौत

किंवा चातुर्वर्ण्याचीं स्मार्त कर्मे केलींच पाहिजेत, असे सांगून गृहस्थाश्रमाची थोरवी गाइली आहे खरी. पण स्मृतिकारांच्या मतेंहि अखेर वैराग्य व संन्यासा-श्रम श्रेष्ठ असल्यामुळे, उपनिषदांनीं कर्मकांडाला आलेलें गौणत्व स्मृतिकारांच्या आश्रमव्यवस्थेनें कमी होणें शक्य नव्हतें. अशा स्थितींत ज्ञानकांड व कर्मकांड यांपैकीं कोणासहि गौणत्व न देतां दोघांचीहि भक्तीला जोडून एकवाक्यता करण्यास गीतेची प्रवृत्ति झालेली आहे. ज्ञानाखेरीज मोक्षप्राप्ति होत नाही आणि यज्ञ यागादि कर्मांनीं फार झालें तर स्वर्गप्राप्ति होत्ये, हे उपनिषत्कारांचें सिद्धान्तगीतेस मान्य आहेत (मुंड. १. २. १०; गी. २. ४१-४५). परंतु सृष्टिक्रम चालूं रहाण्यास यज्ञाचें किंवा कर्माचें चक्रहि कायम ठेविलें पाहिजे, कर्मे केव्हांहि सोडून देणें हा वेडेपणा होय, असाहि गीतेचा सिद्धान्त आहे. म्हणून यज्ञयागादि श्रौत किंवा चातुर्वर्ण्यादि व्यावहारिक कर्मे अज्ञानपूर्वक श्रद्धेनें न करितां ज्ञानवैराग्ययुक्त बुद्धीनें केवळ कर्तव्य म्हणून करा, म्हणजे यज्ञचक्र विस्खलित न होतां तुम्हीं केलेलीं कर्मे मोक्षालाहि प्रतिबंधक होणार नाहीत, असा गीतेचा उपदेश आहे. ज्ञानकांड व कर्मकांड (म्हणजे संन्यास व कर्म) यांची तडजोड घालण्याची गीतेची ही शैली स्मृतिकारांपेक्षां अधिक सरस आहे हें सांगावयास नको. कारण, व्यष्टिरूप आत्म्याचें कल्याण यत्किंचित्हि कमी न करितां त्याला जोडून सृष्टीतील समष्टिरूप आत्म्याचें कल्याणहि गीतामार्गानें साधिलें जातें. कर्मे अनादि व वेदप्रतिपादित असल्यामुळे ज्ञान नसलें तरी श्रद्धेनें तीं केलींच पाहिजेत, असें मीमांसक सांगतात; बरेच (सर्व नव्हे) उपनिषत्कार कर्मे गौण ठरवून वैराग्यानें तीं सोडिलीं पाहिजेत असें म्हणतात, किंवा निदानपक्षां त्यांचा कल तरी तसा आहे असें मानण्यास हरकत नाही; आणि पूर्वाश्रमांतून हीं कर्मे करीत राहून चित्तशुद्धि झाल्यावर महातारपणीं वैराग्यानें तीं सोडून संन्यास घ्यावा, अशी स्मृतिकार वरील दोन मतांची वयोभेदानें म्हणजे आश्रमव्यवस्थेनें एकवाक्यता करितात. पण गीतेचा पंथ या तिन्ही पंथांहून भिन्न आहे. ज्ञान व काम्य कर्म यांच्यामध्ये जरी विरोध असला, तरी ज्ञान व निष्काम कर्मे यांमध्ये विरोध नाही; म्हणून, निष्कामबुद्धीनें सर्व कर्मे सर्वदा करीत जा, कधीहि सोडूं नका, असें गीता सांगत आहे. या चारी मतांची तुलना केल्यास असें दिसून येईल की, ज्ञान होण्यापूर्वी कर्माची जरूर आहे हें मत सर्वासच मान्य आहे. पण अशा स्थितींत श्रद्धेनें केलेल्या कर्माचें फल मात्र स्वर्गाखेरीज दुसरें कांहीं होत नाही, असें उपनिषदे व गीता यांचें म्हणणें आहे. यापुढें म्हणजे ज्ञान प्राप्त झाल्यावर कर्मे करावीं का न करावीं याबद्दल उपनिषत्कारांतहि मतभेद आहे. ज्ञानानें सर्व काम्यबुद्धीचा न्हास झाल्यावर मोक्षाला जो अधिकारी झाला त्यानें केवळ स्वर्गप्राप्ति होणारीं काम्य कर्मे करण्याचें कांहींच प्रयोजन रहात नाही असें

कित्येक उपनिषत्कारांचे म्हणणे आहे; आणि ईशावास्यादि दुसऱ्या कित्येक उपनिषदांतून मृत्युलोकीचे व्यवहार चालण्यास हीं कर्मे केलींच पाहिजेत असे प्रतिपादन केले आहे. उपनिषदांत वर्णिलेल्या या दोन मार्गांपैकी दुसरा मार्गच गीतेंत प्रतिपाद्य आहे, हे उघड आहे (गी.५.२). पण मोक्षाला अधिकारी झालेल्या ज्ञानी पुरुषाने लोकसंग्रहार्थ निष्काम बुद्धीने सर्व व्यवहार करावे असे जरी म्हटले, तरी ज्या यज्ञ-यागादिक कर्मांचे स्वर्गाखेरीज दुसरे फल नाही तीं कर्मे त्याने कां करावीं अशी शंका या ठिकाणीं साहजिकरीत्या उद्भवत्ये. म्हणून तीच शंका अठराव्या अध्यायाच्या आरंभी उपस्थित करून “यज्ञ, दान, तप,” आदिकरून कर्मे नेहमींच चित्त-शुद्धिकारक म्हणजे निष्कामबुद्धि उत्पन्न करणारी व वाढविणारी असल्यामुळे “हीं देखील” (एतान्यपि) इतर निष्काम कर्मांप्रमाणेच लोकसंग्रहार्थ ज्ञानी पुरुषाने फलाशा व संग सोडून नेहमीं केलीं पाहिजेत असा भगवंतांनीं स्पष्ट निकाल दिला आहे (गी.१८.६). परमेश्वरार्पणपूर्वक सर्व कर्मे याप्रमाणे निष्कामबुद्धीने करीत राहिले म्हणजे व्यापकाचीं हा एक मोठा यज्ञच होतो; आणि मग या यज्ञासाठीं केलेले कर्म बंधक होत नाही (गी.४.२३) इतकेंच नव्हे, तर सर्व कर्मे निष्काम बुद्धीने केलीं असल्यामुळे यज्ञापासून स्वर्गप्राप्तिरूप जें बंधक फल मिळावयाचें तेंहि न मिळतां, हीं सर्व कर्मे मोक्षाच्या आड येऊं शकत नाहीत. सारांश, मीमांसकांचे कर्मकांड गीतेंत जरी कायम ठेविले असले तरी ते अशा युक्तीने कायम ठेविले आहे कीं, त्यामुळे स्वर्गाच्या येरझाऱ्या न घडतां सर्व कर्मे निष्कामबुद्धीने केलीं असल्यामुळे अखेर मोक्षप्राप्ति झाल्यावांचून रहात नाही. मीमांसकांचा कर्ममार्ग आणि गीतेंतील कर्मयोग यांमध्ये हा महत्त्वाचा भेद आहे, दोन्ही एक नव्हत, हे लक्षांत ठेविले पाहिजे.

भगवद्गीतेंत प्रवृत्तिपर भागवतधर्म किंवा कर्मयोगच प्रतिपाद्य असून या कर्मयोगांत आणि मीमांसकांच्या कर्मकांडांत भेद कोणता ते सांगितले. आतां गीतेच्या कर्मयोगांत आणि ज्ञानकांडाला धरून स्मृतिकारांनीं वर्णिलेल्या आश्रमव्यवस्थेत भेद काय याचा तात्त्विकदृष्ट्या थोडा विचार करूं. हा भेद फारच सूक्ष्म असून वास्तविक म्हटले म्हणजे याबद्दल वाद माजवीत बसण्याचे कारण नाही. ज्ञानप्राप्ति होईपर्यंत चित्तशुद्धीसाठीं पहिल्या दोन आश्रमांची कृत्ये सर्वांनींच केली पाहिजेत हे उभयपक्षी मान्य आहे. पूर्ण ज्ञान झाल्यावर कर्मे करावीं का संन्यास घ्यावा एवढाच काय तो मतभेदाचा मुद्दा आहे. पण असे ज्ञानी पुरुष नेहमीं थोडेच असणार म्हणून या थोड्या पुरुषांनीं कर्मे केलीं काय आणि न केलीं काय त्याबद्दल विशेष वाटाघाट करण्याची जरूर नाही, असे कित्येकांस वाटण्याचा संभव आहे. पण हे म्हणणे बरोबर नाही. कारण, ज्ञानी पुरुषांचे वर्तन इतर सर्व लोक प्रमाण मानीत

असल्यामुळे, आणि अखेरचें जें साध्य असेल त्याप्रमाणें मनुष्य आपल्या वर्तनाचें पहिल्यापासून धोरण ठेवीत असल्यामुळे, 'ज्ञानी पुरुषानें काय केलें पाहिजे' हा प्रश्न लौकिकदृष्ट्याहि महत्त्वाचा होत असतो. स्मृतिग्रंथांतून ज्ञानी पुरुषानें अखेर संन्यास घ्यावा असें म्हटलें आहे खरें; परंतु स्मार्तमार्गाप्रमाणेंहि या नियमास अपवाद आहेत असें वर सांगितलें आहे. उदाहरणार्थ, बृहदारण्यकोपनिषदांत याज्ञवल्क्यानं जनकास ब्रह्मज्ञानाचा पुष्कळ उपदेश केलेला आहे; पण “तू आतां राज्य सोडून संन्यास घे” असें जनकास त्यानें कोठेंच सांगितलें नाहीं. उलट जे ज्ञानी पुरुष ज्ञानोत्तर संसार सोडून देतात ते संसार आपणांस आवडत नसल्यामुळे (न कामयंते) सोडून देतात असें म्हटलें आहे (बृ. ४. ४. २२). यावरून ज्ञानोत्तर संन्यास घेणें वा न घेणें ही गोष्ट ज्याच्या त्याच्या खुषीची म्हणजे वैकल्पिक आहे, ब्रह्मज्ञान आणि संन्यास यांचा संबंध नित्य नाहीं, असा बृहदारण्यकोपनिषदाचा अभिप्राय असल्याचें व्यक्त होते; आणि वेदान्तसूत्रांत बृहदारण्यकोपनिषदांतील या वचनाचा अर्थ तसाच लाविला आहे (वे. सू. ३. ४. १५). ज्ञानोत्तर कर्मसंन्यास केल्याखेरीज मोक्ष मिळणें शक्य नाहीं, असा शंकराचार्याचा ठाम सिद्धान्त असून, त्यास सर्व उपनिषदे अनुकूल आहेत असें दाखविण्याचा आपल्या भाष्यांतून त्यांनीं प्रयत्न केला आहे. तथापि जनकादिकांप्रमाणें ज्ञानोत्तरहि यथाधिकार आमरणान्त कर्म करीत रहाण्यास हरकत नाहीं असें श्रीशंकराचार्यांनीहि कबूल केलें आहे (वे. सू. शांभा. ३. ३. ३२; आणि गी. शांभा. २. ११. व ३. २० पहा). संन्यास किंवा स्मार्त मार्गासहि ज्ञानोत्तर कर्म अगदींच त्याज्य वाटत नसून, काहीं ज्ञानी पुरुषांस अपवाद म्हणून यथाधिकार कर्म करण्याची या मार्गांत मोकळीक देण्यांत येत्ये, हें यावरून स्पष्ट होतें. याच अपवादाची व्याप्ति वाढवून चातुर्वर्ण्यविहित कर्म ज्ञानप्राप्ति झाल्यावरहि लोकसंग्रहार्थ केवळ कर्तव्य म्हणून निष्काम बुद्धीनें प्रत्येक ज्ञानी पुरुषानें केलीं पाहिजेत, असें गीता सांगत आहे. म्हणून गीताधर्म व्यापक असला तरी त्यांतील तत्त्व संन्यासमार्गाच्या दृष्टीनें हि निर्दोष आहे असें सिद्ध होतें; आणि वेदान्तसूत्रांतहि ज्ञानयुक्त कर्मयोग संन्यासाचा विकल्प म्हणून ग्राह्य धरिला आहे, असें सदर सूत्रें स्वतंत्ररीत्या वाचिल्यास आढळून येईल. (वे. सू. ३. ४. २६; ३. ४. ३२-३५). * तथापि निष्काम बुद्धीनें कां होईना पण आमरणान्त कर्मच जर करावयाची, तर स्मृतिग्रंथांत सांगितलेला जो कर्मत्यागरूपी चतुर्थीश्रम किंवा संन्यासाश्रम त्याची वाट काय, हें सांगणें जरूर आहे. भग-

* वेदान्तसूत्रांतील या अधिकरणाचा अर्थ शंकरभाष्यांत थोडा निराळा लाविला आहे. पण ‘विहितत्वाच्चाश्रमकर्मापि’ (३. ४. ३२) याचा अर्थ आमच्या मतें “ज्ञानी पुरुषानें आश्रमकर्महि केल्यास चालतें, कारण, तें विहित आहे,” असा होतो. सारांश, ज्ञानी पुरुष कर्म करील वा न करील, हे दोन्ही दक्ष वेदान्तसूत्रांत आमच्या मतें स्वीकारिले आहेत.

वान केव्हां ना केव्हां तरी कर्मत्यागरूपी संन्यास घेतल्याखेरीज मोक्ष मिळत नाही असे सांगतील, आणि मग युद्ध सोडून देण्यास भगवंतांच्या मुखाने आपणांस आयती सबड मिळेल, असे अर्जुनास वाटत होते. पण सतराव्या अध्यायाच्या अखेरपर्यंत कर्मत्यागरूप संन्यासाश्रमाची गोष्टहि भगवंतांनी काढिली नाही, फलाशा सोड एवढाच त्यांनी हरवक्त उपदेश केला, असे जेव्हां अर्जुनाने पाहिले, तेव्हां अठराव्या अध्यायाच्या आरंभी “तर मग संन्यास व त्याग यांतील तत्त्व काय ते मला सांगा,” असा अर्जुनाने भगवंतांस अखेर प्रश्न विचारिला आहे. अर्जुनाच्या या प्रश्नास उत्तर देताना भगवान असे म्हणतात की, “अर्जुना, मी एवढा वेळ सांगितलेल्या कर्मयोगमार्गात संन्यास नाही अशी जर तुझी समजूत झाली असेल तर ती चुकीची आहे. कर्मयोगी पुरुष एकंदर सर्व कर्मांचे ‘काम्य’ म्हणजे आसक्त बुद्धीने केलेली व ‘निष्काम’ म्हणजे आसक्ति सोडून केलेली असे दोन प्रकारचे भेद करितात. (यांसच मनुस्मृति १२.८९ यांत अनुक्रमे ‘प्रवृत्त’ व ‘निवृत्त’ कर्म अशीं नावे दिलेली आहेत). पैकी काम्य या वर्गात जेवढी कर्मे येतात तेवढी सर्व कर्मयोगी अजीबात सोडून देतो, म्हणजे त्यांचा ‘संन्यास’ करितो. बाकी राहिली निष्काम किंवा निवृत्त. ही निष्काम कर्मे कर्मयोगी करितो खरी; पण त्या सर्वांत फलाशेचा त्यागने सर्वथैव ‘त्याग’ केलेला असतो. एतावता कर्मयोगमार्गातहि ‘संन्यास’ व ‘त्याग’ सुटला कोठे? स्मार्तमार्गातील लोक कर्मांचा स्वरूपतः संन्यास करितात, तर त्या ऐवजी कर्ममार्गातील योगी कर्मफलाशेचा संन्यास करितात. मिळून दोहोंकडेहि संन्यास कायमच आहे.” (गी. १८.१-६ वरील आमची टीका पहा). किंबहुना सर्व कर्मे परमेश्वरार्पणपूर्वक निष्काम बुद्धीने जो करू लागला तो पुरुष गृहस्थाश्रमी असला तरी ‘नित्यसंन्यासीच’ म्हटला पाहिजे (गी. ५.३.). हे भागवतधर्माचे मुख्य तत्त्व आहे; आणि हेच तत्त्व भागवतपुराणांत सर्व आश्रमधर्म प्रथम सांगितल्यावर अखेर नारदाने युधिष्ठिरास उपदेशिले आहे. वामनपंडितांनी गीतेवरील आपल्या टीकेत म्हणजे यथार्थदीपिकेत (१८.२) म्हटल्याप्रमाणे “शिखा बोडुनी तोडिला दोरा,” किंवा हातांत दंड घेऊन भिक्षा मागितली, अगर सर्व कर्मे सोडून अरण्यांत जाऊन राहिले, म्हणजेच संन्यास होतो असे नाही. संन्यास व वैराग्य हे बुद्धीचे धर्म आहेत; दंडाचे, शेंडीचे, किंवा जानव्याचे नव्हेत. दंडादिकांचेच धर्म आहेत, बुद्धीचे म्हणजे ज्ञानाचे नाहीत असे म्हणाल, तर राजछत्राचा किंवा छत्रीचा दांडा हातांत धरणाऱ्यासहि संन्याशास प्राप्त होणारा मोक्ष मिळाला पाहिजे—

त्रिदंडादिषु यद्यस्ति मोक्षो ज्ञानो न कस्यचित् ।

छत्रादिषु कथं न स्यात् तुल्यहेतौ परिग्रहे ॥

असे जनकमुलभासवादांत म्हटले आहे (शां. ३.२०; ४.२). कारण, दंडपरिग्रह म्हणजे

हातांत दंड घेणें हा मोक्षहेतु दोन्ही ठिकाणीं एकच आहे. तात्पर्य, कायिक, वाचिक व मानसिक संयम हाच खरा त्रिदंड असून (मनु.१२.१०), खरा संन्यास म्हणजे काम्य बुद्धीचा संन्यास होय (गी.१८.२); आणि तो ज्याप्रमाणे भागवत मार्गात सुटत नाही (गी.६.२), त्याचप्रमाणे बुद्धि स्थिर ठेविण्याचे किंवा भोजनादि कर्महि सांख्य मार्गात अखेरपर्यंत सुटत नाही तें नाहींच. मग त्रिदंडी किंवा कर्मत्यागरूप संन्यास कर्मयोगमार्गात नाही, म्हणून तो मार्ग स्मृतिविरुद्ध किंवा त्याज्य होय, इत्यादि पोरकट शंका काढून भगव्या किंवा पांडव्या वस्त्रासाठीं भांडत बसण्यांत काय हंशील ?

एकं सांख्यं च योगं च यः पश्यति स पश्यति ।

सांख्य आणि (कर्म) योग मोक्षदृष्ट्या दोन नाहींत, एकच आहेत, हें ज्यानें, जाणिलें तोच पंडित होय, असें भगवंतांनीं मोठ्या निराभिमानपूर्वक बुद्धीनें सांगितलें आहे (गी.५.५.); आणि भारतांतहि एकान्तिक म्हणजे भागवतधर्म “सांख्ययोगेन तुल्यो हि धर्म एकान्तसेवितः” (शां.३४८.७४)—सांख्य धर्माचे बरोबरीचा आहे,—असें म्हटलें आहे. सारांश, सर्व स्वार्थाचा परार्थात लय करून आपआपल्या योग्यतेनु-रूप व्यवहारांत प्राप्त झालेली सर्व कर्मे सर्वभूतहितार्थ आमरणान्त निष्काम बुद्धीनें केवळ कर्तव्य म्हणून करीत रहाणें हेंच खरें वैराग्य किंवा ‘नित्य संन्यास’ (५.३) असल्यामुळे, कर्मयोगमार्गात स्वरूपतः कर्माचा संन्यास करून केव्हांहि भिक्षा मागत नाहीत. परंतु बाह्याचरणासंबंधानें दिसण्यांत जरी याप्रमाणें भेद दिसला तरी संन्यास व त्याग यांची जी खरी तत्वे आहेत तीं कर्मयोगमार्गातहि कायमच असतात. म्हणून स्मृतिग्रंथांतील आश्रमव्यवस्थेचा आणि निष्काम कर्मयोगाचा विरोध नाही, असा गीतेचा अखेर सिद्धान्त आहे.

वरील विवेचनावरून कित्येकांचा कदाचित् असा समज होण्याचा संभव आहे कीं, संन्यासधर्माशीं कर्मयोगाची एकवाक्यता करण्याची गीतेमध्ये जी एवढी खटपट केली आहे त्याचे कारण स्मार्त किंवा संन्यास धर्म प्राचीन असून कर्मयोगमार्ग त्यानंतर निघाला असावा, हें होय. परंतु इतिहासदृष्ट्या विचार केला तर खरी वस्तुस्थिति तशी नाही असें कोणासहि दिसून येईल. वैदिक धर्माचे अत्यंत प्राचीन स्वरूप म्हटलें म्हणजे कर्मकांडात्मकच होते हें पूर्वीच सांगितलें आहे. औपनिषदिक ज्ञानानें पुढे कर्मकांडास गौणता येत चालली, आणि कर्मत्यागरूपी संन्यास हळूहळू प्रचारांत येऊं लागला. वैदिकधर्मवृक्षाच्या वाढीची ही दुसरी पायरी आहे. पण अशा वेळींहि उपनिषदांतील ज्ञानाचा कर्मकांडाशीं मेळ घालून जनकादिक ज्ञाते पुरुष आपलीं कर्मे आमरणान्त निष्काम बुद्धीनें चालू ठेवीत असत. अर्थात् वैदिकधर्मवृक्षाची ही दुसरी पायरी दोन प्रकारची होती असें.

म्हटले पाहिजे. एक जनकादिकांची आणि दुसरी याज्ञवल्क्यादिकाची. स्मार्ताश्रम व्यवस्था यापुढली म्हणजे तिसरी पायरी होय. पण दुसऱ्या पायरीप्रमाणे तिसरीचे दोन प्रकार आहेत. स्मृतिग्रंथांतून कर्मत्यागरूप चतुर्थाश्रमाची थोरवी गाइली आहे खरी; पण त्याबरोबरच संन्यासाश्रमाचा विकल्प या नात्याने जनकादिकांचा ज्ञान-युक्त कर्मयोगहि स्मृतिकारांनीं वर्णिला आहे. उदाहरणार्थ, सर्व स्मृतिग्रंथांत मूल-भूत झालेली मनुस्मृतिच घ्या. या स्मृतीच्या सहाव्या अध्यायांत मनुष्याने ब्रह्म-चर्य, गार्हस्थ्य व वानप्रस्थ या आश्रमांतून चढत चढत कर्मत्यागरूप चतुर्थाश्रम घ्यावा असें म्हटलें आहे. पण संन्यासाश्रमाचें म्हणजे यतिधर्माचें हें निरूपण संप-ल्यावर “हा यतींचा म्हणजे संन्याशांचा धर्म सांगितला. आतां वेदसंन्यासिकांचा कर्मयोग सांगतों,” अशी प्रस्तावना करून, व गृहस्थाश्रमच इतर आश्रमापेक्षां कसा श्रेष्ठ ठरतो तें सांगून, मनुनें संन्यासाश्रमाचा किंवा यतिधर्माचा विकल्प म्हणून निष्काम गार्हस्थ्यवृत्तीचा कर्मयोग वर्णिला आहे (मनु. ६. ८६-९६); आणि पुढें बा-राव्या अध्यायांत त्यालाच “वैदिक कर्मयोग” हें नांव देऊन, हा मार्गहि चतुर्थाश्र-माइतकाच निःश्रेयकर म्हणजे मोक्षप्रद आहे, असें म्हटलें आहे (मनु. १२. ८६-९०). मनुचा हा सिद्धान्त याज्ञवल्क्यस्मृतीतहि आलेला आहे. या स्मृतीच्या तिसऱ्या अध्यायांत यतिधर्माचें निरूपण संपल्यावर ‘अथवा’ असें पद घालून, नंतर पुढें ज्ञाननिष्ठ व सत्यवादी गृहस्थहि (संन्यास न घेतां) मुक्ति पावतो, असें लिहिलें आहे (याज्ञ. ३, २०४ व २०५), तसेंच यास्कानेहि कमें सोडणारे तपस्वी आणि ज्ञानयुक्त कर्म करणारे कर्मयोगी यांस एकच देवयानगति प्राप्त होत्ये, असें आपल्या निरु-क्तांत म्हटलें आहे (नि. १४. ९). याखेरीज या गोष्टीबद्दल दुसरें प्रमाण म्हटलें म्हणजे धर्मसूत्रकारांचें होय. हीं धर्मसूत्रें गयात्मक असून श्लोकांत लिहिलेल्या स्मृति-ग्रंथांच्या पूर्वीचीं असावीं, असें विद्वानांचें मत आहे. हें मत बरोबर आहे किंवा चुकीचें आहे, हें सध्यां आपणांस पहावयाचें नाही. तें बरोबर असो वा चुकीचें असो, वर मनुयाज्ञवल्क्यस्मृतींतील जीं वचनें दिलीं आहेत त्यांपेक्षांहि गृहस्थाश्र-माचें किंवा कर्मयोगाचें महत्त्व धर्मसूत्रांतून अधिक वर्णिलेलें आहे, हीं प्रस्तुत प्रकरणीं मुद्द्याची गोष्ट होय. मनुयाज्ञवल्क्यांनीं कर्मयोगास चतुर्थाश्रमाचा विकल्प म्हटलें आहे. पण बौधायन व आपस्तंब यांनीं तसें न करितां गृहस्थाश्रमासच मुख्य व त्यानेंच पुढें अमृतत्त्व मिळतें असें स्वच्छ विधान केलें आहे. बौधायन धर्मसूत्रांत “जायमानो वै ब्राह्मणस्त्रिभिर्ऋणवा जायते”—प्रत्येक ब्राह्मण जन्मतःच तीन ऋण आपल्या पाठीवर घेऊन आला आहे,—इत्यादि तैत्तिरीयसंहितेंतील वचन प्रथम देऊन नंतर हीं ऋणें फेडण्यासाठीं यज्ञयागादिपूर्वक गृहस्थाश्रमाचा आश्रय कर-बारा मनुष्य ब्रह्मलोकास पोचतो, आणि ब्रह्मचर्य किंवा संन्यास यांची प्रशंसा

करणारे इतर लोक धुळीस मिळतात असे म्हटले आहे (बौ.२.६.११.३३ व ३४); आणि आपस्तंबसूत्रांतहि तसेच विधान आहे (आप.२.९.२४.८). या दोन्ही धर्म-सूत्रांत संन्यासाश्रम वर्णिला नाही असे नाही; तर तो वर्णूनहि गृहस्थाश्रमाचें महत्त्व अधिक मानिलें आहे. यावरून, व विशेषतः मनुस्मृतींत कर्मयोगास 'वैदिक' असे जें विशेषण दिलें आहे त्यावरून, कर्मत्यागरूप संन्यासाश्रमाहून निष्काम कर्म-योगरूपी गृहस्थाश्रम मनुस्मृतीच्या कार्त्तिकीहि प्राचीन समजत असत, व मोक्षदृष्ट्या त्याची योग्यता चतुर्थाश्रमाइतकीच गणिली जात होती, या दोन गोष्टी स्पष्ट सिद्ध होतात. गीतेवरील टीकाकारांचा भर संन्यासावर किंवा कर्मत्यागयुक्त भक्तीवरच असल्यामुळें त्यांच्या टीकांतून वरील स्मृतिवचनांचा उल्लेख केलेला आढळून येत नाही. पण त्यांनीं इकडे दुर्लक्ष केलें असलें, तरी कर्मयोगाचें प्राचीनत्व यामुळें कमी होत नाही. किंबहुना कर्मयोगमार्ग याप्रमाणें प्राचीन असल्यामुळेंच यति-धर्माचा विकल्प म्हणून तो स्मृतिकारांस प्राह्य मानावा लागला, असेहि म्हणण्यास हरकत नाही. हा वैदिक कर्मयोग झाला. श्रीकृष्णाच्या पूर्वी जनकादि हाच पंथ आचरीत होते. पण भगवंतांनीं त्यांत पुढें भक्तीची भर घालून त्याचा अधिक प्रसार केल्यामुळें त्यासच 'भागवतधर्म' असें नवें नांव प्राप्त झालेलें आहे. भगवद्गीतेनें संन्यासापेक्षांहि कर्मयोग याप्रमाणें अधिक मातब्बरीचा ठराविला असतां, त्यास पुढें गौणत्व येऊन संन्यासमार्गाचीच सरशी कां झाली याचा ऐतिहासिकदृष्ट्या विचार पुढें करण्यांत येईल. कर्मयोग स्मार्तमार्गानंतरचा नाही, पुरातन वैदिक कालापासूनच चालत आलेला आहे एवढेंच सध्यां सांगावयाचें आहे.

भगवद्गीतेच्या दर अध्यायाच्या शेवटीं "इति श्रीमद्भगवद्गीतासु उपनिषत्सु ब्रह्मविद्यायां योगशास्त्रे" असा जो संकल्प असतो त्यांतील मर्म वाचकांच्या आतां पूर्ण लक्षांत येईल. भगवंतांनीं गाडिलें जें उपनिषत् त्यांत इतर उपनिषदांप्रमाणें ब्रह्मविद्या तर आहेच; पण नुस्ती ब्रह्मविद्याच आहे असें नाही, तर ब्रह्मविद्येंत 'सांख्य' आणि 'योग' (वेदान्ती संन्यासी आणि वेदान्ती कर्मयोगी) असे जे दोन पंथ उत्पन्न होतात त्यांपैकीं योगाचें म्हणजे कर्मयोगाचें प्रतिपादन हा भगवद्गीतेचा मुख्य विषय होय, असें वरील संकल्प सांगत आहे. किंबहुना भगवद्गीतोपनिषत् हा कर्मयोगावरील मुख्य ग्रंथ आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. कारण, कर्मयोग जरी वैदिक कालापासून चालत आला आहे, तरी "कुर्वन्नेवेह कर्माणि" (ईश. २), किंवा "आरभ्य कर्माणि गुणान्वितानि (श्वे. ६.४), अगर "विवेकरोबरच स्वाध्यायादि कर्मे करावीं" (तै. १.९), अशा प्रकारच्या कांहीं थोड्या उल्लेखांखेरीज उपनिषदांतून या कर्मयोगाचें कोठेंच सविस्तर विवेचन केलेलें नाही. भगवद्गीता हाच त्यावरील मुख्य प्रमाणभूत ग्रंथ आहे; आणि भारतभूमीतील कर्त्यां पुरुषांचीं चरित्रें ज्या भार-

तांत वर्णिली आहेत त्यांतच अध्यात्मशास्त्राला धरून कर्मयोगाचीहि उपपत्ति सांगितली जावी हे काव्यदृष्ट्याहि योग्यच आहे. प्रस्थानत्रयीत भगवद्गीतेचा समावेश कां केला याचीहि आतां नीट उपपत्ति लागत्ये. उपनिषदे मूलभूत असली तरी तीं अनेक ऋषींनी सांगितली असल्यामुळे त्यांतील विचार संकीर्ण व कांहीं ठिकाणीं दिसण्यांत परस्परविरुद्ध आहेत. म्हणून उपनिषदांबरोबरच त्यांची एकवाक्यता करणाऱ्या वेदान्तसूत्रांचीहि प्रस्थानत्रयीत गणना करणे जरूर होतें. पण उपनिषदे आणि वेदान्तसूत्रे या दोहोंपेक्षां गीतेत जर कांहीं अधिक नसतें, तर प्रस्थानत्रयीत गीतेचा संग्रह करण्याचें कारण नव्हतें. परंतु उपनिषदांचा ओढा प्रायः संन्यास-मार्गाकडे असून त्यांत ज्ञानमार्गाचेंच विशेषतः प्रतिपादन आहे, व भगवद्गीतेत या ज्ञानाला धरून भक्तियुक्त कर्मयोगाचें समर्थन आहे, असें म्हटलें म्हणजे गीताग्रंथाची अपूर्वता सिद्ध होऊन त्याबरोबरच प्रस्थानत्रयीच्या तिन्ही भागांची सार्थकताहि व्यक्त होत्ये. कारण, वैदिक धर्माच्या प्रमाणभूत ग्रंथांत ज्ञान आणि कर्म (सांख्य व योग) या दोन्ही वैदिक मार्गांचा विचार झाला नसता तर प्रस्थानत्रयी तितकी अपूर्णच राहिली असती. कित्येकांची अशी समजूत आहे कीं, उपनिषदे सामान्यतः निवृत्तिपर असतां गीतेचा प्रवृत्तिपर अर्थ लाविला तर प्रस्थानत्रयीच्या तीन भागांत विरोध उत्पन्न होऊन त्यांच्या प्रामाण्यास धोका येईल. सांख्य म्हणजे संन्यास हा एकच जर खरा वैदिक मोक्षमार्ग असेल, तर ही शंका बरोबर होईल. पण निदानपक्षी ईशावास्यादि कांहीं उपनिषदांतून तरी कर्मयोगाचा स्पष्ट उल्लेख केलेला आहे हे वर दाखविलें आहे. म्हणून वैदिकधर्मपुरुष केवळ एकहाती म्हणजे संन्यासपर न समजतां त्याला ब्रह्मविद्या हें जरी एकच डोकें आहे तरी सांख्य व कर्मयोग हे मोक्षदृष्ट्या तुल्यबल असे त्याचे डोवे उजवे दोन हात आहेत, असा गीतेप्रमाणें सिद्धान्त केला म्हणजे उपनिषदे व गीता यांचा विरोध रहात नाही. किंबहुना उपनिषदांत एका तर गीतेत दुसऱ्या मार्गाचें समर्थन असल्यामुळे, प्रस्थानत्रयिच हे दोन्ही भाग दोन हातांप्रमाणें परस्परविरुद्ध न होतां साह्यकारीच होतात असें दिसून येईल. तसेंच गीतेत फक्त उपनिषदांचेंच प्रतिपादन आहे असें मानिल्यानं, पिष्टपेषणाचें जें वैयर्थ्य गीतेस प्राप्त झालें असतें तेंहि होत नाही. असो. गीतेवरील सांप्रदायिक टीकाकारांनीं हा विषय उपेक्षिला असल्यामुळे सांख्य व योग या दोन स्वतंत्र मार्गांचे पुरस्कर्ते आपआपल्या पंथाच्या समर्थनार्थ जीं मुख्य कारणे सांगतात, त्यांतील साम्य व वैषम्य चटकन लक्षांत यावें म्हणून पुढें दिलेल्या जोड कोष्टकांत सदर कारणें एकमेकांच्या समोरासमोर संक्षेपानें दाखल केलीं आहेत. स्मृतिग्रंथांत प्रतिपादिलेली म्हणजे स्मार्त आश्रमव्यवस्था व मूळ भागवतधर्म यांतील मुख्य मुख्य भेद कोणते तेहि यावरून दिसून येतील.—

संन्यास व कर्मयोग

ब्रह्मविद्या किंवा आत्मज्ञान

प्राप्त झाल्यावर

३५१

कर्मसंन्यास (सांख्य).

१. मोक्ष आत्मज्ञानानेच मिळतो, कर्माने नाही. ज्ञानविरहित पण श्रद्धेने केलेल्या यज्ञयागादिक कर्मांनी मिळणारे स्वर्गसुख अनित्य होय.

२. आत्मज्ञान होण्यास इंद्रियनिग्रहाने बुद्धि स्थिर, निष्काम, विरक्त व सम झाली पाहिजे.

३. म्हणून इंद्रियांच्या विषयाचा पाश तोडून मोकळा हो.

४. तृष्णामूलक कर्मे दुःखमय व बंधक आहेत.

५. म्हणून चित्तशुद्धि होईपर्यंत कर्मे केली, तरी अखेर सोडून दिली पाहिजेत.

६. यज्ञार्थ केलेली कर्मे बंधक नसल्यामुळे गृहस्थाश्रमांत ती केल्यास हरकत नाही.

कर्मयोग (योग)

१. मोक्ष आत्मज्ञानानेच मिळतो, कर्माने नाही. ज्ञानविरहित पण श्रद्धेने केलेल्या यज्ञयागादिक कर्मांनी मिळणारे स्वर्गसुख अनित्य होय.

२. आत्मज्ञान होण्यास इंद्रियनिग्रहाने बुद्धि स्थिर, निष्काम विरक्त व सम झाली पाहिजे.

३. म्हणून इंद्रियांचे विषय न सोडितां त्यांतच वैराग्याने म्हणजे निष्काम बुद्धीने वागून इंद्रियनिग्रह कसोटीस लाव. निष्काम म्हणजे निष्क्रिय नव्हे.

४. दुःख व बंध कशांत आहे याचा नीट विचार केला तर असे दिसून येईल की, अचेतन कर्मे कोणासहि बांधीत किंवा सोडीत नसून, त्यांच्या ठायी असणारा कर्त्याच्या मनांतील काम किंवा फलाशा हेच बंधाचे व दुःखाचे मूळ आहे.

५. म्हणून चित्तशुद्धीनंतरहि फलाशा सोडून सर्व कर्मे धैर्याने व उत्साहाने कर. कर्मे सोडून म्हटल्यासहि सुटत नाहीत. सृष्टि म्हणजेच कर्म, त्याला विसावा नाही.

६. निष्काम बुद्धीने किंवा ब्रह्मार्पण विधीने केलेली सर्व कर्मे हा एक मोठा 'यज्ञ'च आहे. यासाठी स्वधर्मविहित सर्व कर्मे निष्काम बुद्धीने केवळ कर्तव्य म्हणून नेहमीच केली पाहिजेत.

७. देहाचे धर्म सुटत नसल्यामुळे संन्यास घेतल्यावर पोटासाठी भिक्षा मागणे गैर नाही.

८. ज्ञानप्राप्तीनंतर स्वतःचे कर्तव्य शिष्टीक रहात नाही, व लोकसंग्रह करण्याची जरूर नाही.

९. तथापि अपवाद म्हणून अधिकारी पुरुषांनी ज्ञानोत्तरहि आपले व्यावहारिक अधिकार जनकादिकांप्रमाणे आमरणान्त चालू ठेविण्यास हरकत नाही.

१०. परंतु कांहीं झाले तरी कर्म त्यागरूपी संन्यासच श्रेष्ठ. इतर आश्रमांचा कर्म चित्तशुद्धीची साधने किंवा पूर्वतयारी असून, ज्ञानाचा व कर्माचा स्वभावतःच विरोध आहे. म्हणून पूर्वाश्रमांत होईल तितक्या लवकर चित्तशुद्धी करून घेऊन ज्ञानोत्तर अखेर कर्मत्यागरूपी संन्यास घे. चित्तशुद्धी जन्मतः किंवा पूर्ववयांत झाली असेल, तर गृहस्थाश्रमाची कर्म करीत बसण्याचीहि जरूर नाही. कर्माचा स्वरूपतः त्याग करणे हाच खरा संन्यासाश्रम होय.

७. पोटासाठी भिक्षा मागणे तरी कर्मच, व तेहि 'लाजिरवाणे.' हे कर्म जर करावयाचे तर इतर कर्महि निष्काम बुद्धाने कां करूं नयेत? शिवाय गृहस्थाश्रम्यांखेरीज भिक्षा तरी कोण घालणार ?

८. ज्ञानप्राप्तीनंतर स्वतःसाठी कांहीं प्राप्त करून घेणे राहिले नसले, तरी कर्म सुटत नाही. यासाठी जे कांहीं शास्त्रतः प्राप्त होईल ते 'मला नको' अशा निर्मम बुद्धाने लोकसंग्रहाकडे दृष्टि देऊन करीत जा. लोकसंग्रह कोणासहि सुटत नाही. उदाहरणार्थ, भगवंतांचे चरित्र पहा.

९. गुणविभागरूप चातुर्वर्ण्य व्यवस्थेप्रमाणे लहानमोठे अधिकार सर्वासच जन्मतः प्राप्त होतात; आणि स्वधर्माप्रमाणे प्राप्त झालेले हे अधिकार लोकसंग्रहार्थ सर्वांनाच निःसंग बुद्धीने आमरणान्त निरपवाद चालविले पाहिजेत. कारण, हे चक्र जगाच्या धारणार्थ परमेश्वरानेच निर्माण केलेले आहे.

१०. सांसारिक कर्म शास्त्रोक्तरीत्या केल्याने चित्तशुद्धी होत्ये हे खरे. पण चित्तशुद्धी हा एकच कर्माचा उपयोग आहे असे नाही. जगाचा व्यवहार चालण्यासहि कर्माची जरूर आहे. तसेच काम्य कर्म व ज्ञान यांचा जरी विरोध असला, तरी निष्काम कर्म व ज्ञान यांमध्ये बिल्कुल विरोध नाही. म्हणून चित्तशुद्धीनंतरहि फलाशेचा त्याग करून चातुर्वर्ण्याचीं सर्वकर्म आमरणान्त निष्काम बुद्धीने जगाच्या संग्रहार्थ चालू ठेव. हाच खरा संन्यास होय. कर्मचा स्वरूपतः

त्याग करणे केव्हांच उचित व शक्यहि नाही.

११. कर्मसंन्यास घेतल्यावरहि शम-
दमसद्विक धर्म पाळिले पाहिजेत.

११. ज्ञानप्राप्तीनंतर फलशक्त्याग्रूप संन्यास घेऊन शमदमादिक धर्माखरीज आत्मोपम्यदृष्टीने प्राप्त होणारे सर्व धर्म पाळ; आणि या शमाने म्हणजे शांत वृत्तीनेच शास्त्रतः प्राप्त झालेलीं सर्व कर्मे लोकसंग्रहार्थ आमरणान्त करीत जा. निष्काम कर्म सोडू नको.

१२. हा मार्ग अनादि असून श्रुति-
स्मृतिप्रतिपादित आहे.

१२. हा मार्ग अनादि असून श्रुति-
स्मृतिप्रतिपादित आहे

१३. श्लोक-याज्ञवल्क्यादि या मार्गांने
गेले.

१३. व्यास-वासिष्ठ-जैगीषव्यादि आणि
जनक-श्रीकृष्णादि या मार्गांने गेले.

अखेर मोक्ष.

हे दोन्ही मार्ग किंवा निष्ठा ब्रह्मविद्यामूलक असून दोहोंकडेहि मनाची निष्का-
मावस्था व शांति एकाच प्रकारची असल्यामुळे, दोन्ही मार्गांनी अखेर एकच मोक्ष
प्राप्त होत असतो (गी. ५.५). ज्ञानोत्तर कर्म सोडणें आणि काम्य कर्म सोडून
निष्काम कर्म नित्य करीत रहाणें, हाच काय तो यांतील मुख्य भेद आहे.

कर्म सोडणें आणि कर्म करणें याचे वर सांगितलेले दोन्ही मार्ग ज्ञानमूलक
म्हणजे ज्ञानोत्तरज्ञानी पुरुषांनीं स्वीकारिलेले व आचरिलेले होत. पण कर्म सोडणें
आणि कर्म करणें या दोन्ही गोष्टी ज्ञान नसतांहि होऊं शकतात. म्हणून या अज्ञान-
मूलक कर्मांचें व कर्मत्यागाचेंहि येथें थोडें विवेचन करणें जरूर आहे. गीतेच्या अठ-
राव्या अध्यायांत त्यागाचे जे तीन प्रकार सांगितले आहेत त्यांतील बीजईंच होय.
ज्ञान नसतांहि कांहीं लोक केवळ कायक्लेशभयानें कर्म सोडीत असतात. यास गीतेंत
'राजस त्याग' असें म्हटलें आहे (गी. १८.८). तसेंच ज्ञान नसलें तरी नुस्त्या श्रद्धे-
नेच कित्येक लोक यज्ञयागादिकर्म करीत असतात. पण कर्म करण्याचा हा मार्ग
मोक्षप्रद नसून नुस्ता स्वर्गप्रद आहे असें गीता सांगत आहे (गी. ९.२०). यज्ञया-
गादि श्रौतधर्म हल्लीं प्रचारांत नसल्यामुळे मीमांसकांच्या या नुस्त्या कर्ममार्गाबद्दलचा

गीतेचा सिद्धान्त सध्यां फारसा उपयोगी नाही, अशी कित्येकांची समजूत आहे. पण ती खरी नव्हे. कारण, श्रौत यज्ञयाग बुडाले तरी स्मार्त यज्ञ म्हणजे चातुर्वर्ण्याचीं कर्मे अद्याप चालूच आहेत. म्हणून अज्ञानाने पण श्रद्धेने यज्ञयागादि काम्य कर्मे करणाऱ्या लोकांबद्दल गीतेचा जो सिद्धान्त आहे तो ज्ञानावांचून पण श्रद्धेने चातुर्वर्ण्यादि कर्मे करणाऱ्यांसहि सध्यांच्या स्थितीत पूर्ण लागू पडतो. जगाच्या व्यवहारा-कडे नजर दिली तर अशाच प्रकारच्या म्हणजे शास्त्रांवर श्रद्धा ठेवून नीतीने आप-आपला कर्मे करणाऱ्या लोकांचाच समाजांत विशेष भरणा असतो असे आढळून येईल. पण त्यांना परमेश्वरस्वरूप पूर्ण कळलेले नसते. म्हणून गणितशास्त्रांतील उपपत्ति समजून न घेतां केवळ तोंडच्या हिशेबाच्या चालीवरून गणित करणाऱ्या लोकांप्रमाणे या श्रद्धाकू व कर्मठ लोकांची अवस्था होत असत्ये. सर्व कर्मे शास्त्रोक्त विधीने व श्रद्धेने केलीं असल्यामुळे तीं बिनचूक होऊन पुण्यप्रद म्हणजे स्वर्गप्रद होतात यांत कांहीं शंका नाही. पण ज्ञानाखेरीज मोक्ष मिळणे शक्य नाही असा शास्त्राचाच सिद्धान्त असल्याने, स्वर्गप्राप्तीपेक्षा अधिक महत्त्वाचे कोणतेच फल या कर्मठ लोकांस मिळणे शक्य नाही. यासाठी स्वर्गसुखाच्याहि पलीकडच्या अमृतत्वाची प्राप्ति ज्यास करून घ्यावयाची असेल—आणि हाच काय तो परमपुरुषार्थ होय—त्याने प्रथम साधन म्हणून, व पुढे म्हणजे सिद्धावस्थेत लोकसंग्रहार्थ, मिळून आमरणान्त “सर्वाभूती एक आत्मा” या ज्ञानयुक्त बुद्धीने निष्काम कर्म करण्याचा मार्गच स्वीकारिला पाहिजे. आयुष्यक्रमणाच्या सर्व मार्गांपैकी हा मार्ग उत्तम होय. गीतेला अनुसरून वरील कोष्टकांत या मार्गास कर्मयोग असे म्हटले आहे; व यासच कर्ममार्ग किंवा प्रवृत्तिमार्ग असे म्हणण्याची कित्येकांची वहिवाट आहे. परंतु कर्ममार्ग किंवा प्रवृत्तिमार्ग या दोन्ही शब्दांनी ज्ञानविरहित पण श्रद्धेने कर्मे करणाऱ्या स्वर्गप्रद मार्गाचा हि सामान्यतः बोध होत असतो. म्हणून ज्ञानविरहित पण श्रद्धायुक्त कर्म, आणि ज्ञानयुक्त निष्काम कर्म या दोहोंचा भेद दाखविण्यास दोन निरनिराळे शब्द योजणे जरूर पडते; आणि याच कारणास्तव मनुस्मृतीत व भागवतांतहि पहिल्या म्हणजे ज्ञानविरहित कर्मास “प्रवृत्त कर्म” आणि दुसऱ्या म्हणजे ज्ञानयुक्त निष्काम कर्मास ‘निवृत्त कर्म’ अशीं दोन निरनिराळीं नांवे दिलेली आहेत (मनु. १२.८९; भाग. ७.१५.४७). पण हे शब्दहि आमच्या मते असावे तितके निःसंदिग्ध नाहीत. कारण ‘कर्मापासून परावृत्त होणे’ असा ‘निवृत्ति’ शब्दाचा सामान्य अर्थ होतो. ही शंका राहू नये म्हणून ‘निवृत्त’ शब्दापुढे ‘कर्म’ हे विशेषण जोडितात; व तसें केले म्हणजे निवृत्त या विशेषणाचा कर्मापासून परावृत्त असा अर्थ न होतां निवृत्त कर्म=निष्काम कर्म, असा एकंदर अर्थ निष्पन्न होतो. परंतु कांहीं म्हटले तरी ‘निवृत्त’ हा शब्द जोपर्यंत त्यांत आहे तोपर्यंत

कर्मत्यागाची कल्पना मनांत आल्याखेरीज रहात नाही. यासाठी ज्ञानयुक्त निष्काम कर्मे करण्याच्या मार्गास 'निवृत्ति किंवा निवृत्त कर्म' न म्हणतां 'कर्मयोग' हें नांव देणें आमच्यामते उत्तम होय. कारण, कर्माच्या पुढें योग हा शब्द जोडलेला असला म्हणजे 'मोक्षाला आड न येतां कर्मे करण्याची युक्ति' असा त्याचा स्वभावतः अर्थ होऊन, अज्ञानयुक्त कर्माचाहि आपोआप निरास होतो. तथापि गीतेतील कर्मयोग ज्ञानमूलक आहे हें न विसरतां, यासच कर्ममार्ग किंवा प्रवृत्तिमार्ग म्हणणें कोणास इष्ट वाटत असल्यास तसें करण्यास हरकत नाही, व क्वचित् स्थळां आम्हांहि भाषावैचित्र्यासाठीं हे शब्द गीतेतील कर्मयोगास अनुलक्षून योजिले आहेत. असो. कर्म करणें किंवा कर्म सोडणें यांचे याप्रमाणें ज्ञानमूलक आणि अज्ञानमूलक असे जे भेद होतात त्यांपैकीं प्रत्येकाबद्दल गीताशास्त्राचा अभिप्राय खाली लिहिल्याप्रमाणें आहे.

आयुष्यक्रमणाचा मार्ग	प्रत	गति
१. कामोपभोग हाच पुरुषार्थ मानून अहंकारानें, आसुरी बुद्धीनें, दंभानें किंवा लोभानें केवळ आत्मसुखासाठीं कर्मे करणें, (गी. १६. १६.)— आसुर किंवा राक्षसी मार्ग.	अधम	नरक
१. सर्वाभूतीं एक आत्मा याप्रमाणें परमेश्वरस्वरूपाचें यथार्थ ज्ञान नसलें तरी वेदाज्ञेला किंवा शास्त्राज्ञेला अनुसरून श्रद्धेनें व नीतीनें आपआपलीं काम्य कर्मे करणें. (गी. २. ४१-४४ व ९-२०) केवळ कर्म, त्रयी धर्म, किंवा मीमांसक मार्ग.	मध्यम (मीमांसकमते उत्तम)	स्वर्ग (मीमांसकमते मोक्ष)
१. शास्त्रोक्त निष्काम कर्मांनीं परमेश्वराचें ज्ञान झाल्यावर अखेर वैराग्यानें सर्व कर्मे सोडून केवळ ज्ञानांतच तृप्त होऊन रहाणें, (गी. ५. २.)— केवळ ज्ञान, सांख्य किंवा स्मार्त मार्ग.	उत्तम	मोक्ष
१. प्रथम चित्तशुद्धयर्थं व ध्यानें परमेश्वराचें ज्ञान प्राप्त झाल्यावर पुढें केवळ लोकसंप्रदाय आमरणान्त भगवंतांप्रमाणें निष्काम कर्मे करीत रहाणें, (गी. ५. २)— ज्ञानकर्मसमुच्चय, कर्मयोग किंवा आगबल मार्ग	सर्वोत्तम	मोक्ष

जन्मकालेन व शिल्ल्या तीन निष्ठाः

गीतेतील दोन निष्ठाः

सारांश, मोक्षप्राप्त्यर्थे जरी कर्माची जरूर नाही तरी त्याबरोबरच दुसऱ्या कारणां-
साठी—म्हणजे एक तर अपरिहार्य म्हणून आणि शिवाय जगाच्या धारणपोषणार्थ
अवश्य म्हणून—निष्काम बुद्धीने सदैव सर्व कर्मे करीत रहाणे हा पक्ष गीतेत सर्वोत्तम
म्हणून ठरविला आहे. अथवा “कृतबुद्धिषु कर्तारः कर्तृषु ब्रह्मावादिनः”(मनु. १. ९७) या
मनुबचनाप्रमाणे कर्तृत्व व ब्रह्मज्ञान यांची जोडच सर्वात उत्तम, आणि नुस्ते कर्तृत्व
किंवा नुस्ते ब्रह्मज्ञान ही प्रत्येकी एकदेशीय होत, असा गीतेचा अखेर सिद्धान्त आहे.

वास्तविक म्हटले म्हणजे हे प्रकरण येथे संपले. पण गीतेचा सिद्धान्त श्रुतिस्मृ-
तिप्रतिपादित आहे हे दाखविण्यासाठी वर ठिकठिकाणी जी वचने दिली आहेत त्या-
बद्दल शेवटी दोन शब्द सांगणे जरूर आहे. कारण, उपनिषदांवरील सांप्रदायिक भा-
ष्यांमुळे सर्व उपनिषदे संन्यासपर किंवा निवृत्तिपर आहेत अशी पुष्कळांची समजूत
झालेली आहे. उपनिषदांतून संन्यासमार्ग मुळीच प्रतिपाद्य नाही असे आमचे म्हणणे
नाही. परब्रह्म एवढेच काय ते सत्य असा अनुभव आल्यावर “कांही ज्ञानी पुरुष पुत्रै-
षणा, वित्तैषणा, आणि लोकैषणा यांची अपेक्षा न ठेवितां ‘आम्हांला संततीचे काय
काम? लोक हाच आमचा आत्मा’ असे म्हणून भिक्षा मागत आनंदाने हिंडतात,” असे
बृहदारण्यकोपनिषदांत म्हटले आहे (४. ४. २२). पण हाच पक्ष सर्व ब्रह्मज्ञान्यांनी स्वी-
कारिला पाहिजे असा नियम बृहदारण्यकांत कोठेच दिलेला नाही. किंबहुना ज्याला
हा उपदेश केला तो जनकराजा ब्रह्मज्ञानाच्या शिखरास पोचून अमृत झाला होता असे
त्याचे वर्णन याच उपनिषदांत केले आहे. पण त्याने याज्ञवल्क्याप्रमाणे जग सोडून
संन्यास घेतल्याचे कोठेहि सांगितलेले नाही. म्हणून जनकाचा निष्काम कर्ममार्ग व
याज्ञवल्क्याचा कर्मसंन्यासमार्ग हे दोन्ही बृहदारण्यकोपनिषदास विकल्पाने संमत
आहेत असे स्पष्ट होते; आणि वेदान्तसूत्रकारांनीहि तेच अनुमान केलेले आहे (वे.सू.
३. ४. १५). कठोपनिषत् यापेक्षांहि पुढे गेलेले असून त्यांत आमच्या मते निष्काम कर्म
योगच प्रतिपाद्य आहे हे मागे पांचव्या प्रकरणांत आम्ही दाखविले आहे. छांदोग्यो-
पनिषदांत (८. १५. १) हाच अर्थ प्रतिपाद्य असून शेवटी “गुरुपाशीं अध्ययन करून
नंतर कुटुंबांत राहून धर्माने वागणारा ज्ञानी पुरुष ब्रह्मलोकाप्रत जातो, पुनः परत येत
नाही,” असे स्वच्छ म्हटले आहे; आणि तैत्तिरीय व श्वेताश्वतर या उपनिषदांतील
याच अर्थाची वाक्ये वर दिलेली आहेत (तै. १. ९ व श्वे. ६. ४). शिवाय उपनिषदांतून
ज्यांनी ज्यांनी दुसऱ्यांस ब्रह्मज्ञानाचा उपदेश केला आहे ते अगर ब्रह्मज्ञान प्राप्त
झालेले त्यांचे शिष्य यांपैकी याज्ञवल्क्यासारख्या एखाददुसऱ्या पुरुषाखेरीज
कोणीहि कर्मत्यागरूप संन्यास घेतल्याचे आढळून येत नाही. उलट ते गृहस्थाश्र-
मीच होते असे त्यांच्या वर्णनावरून दिसून येते. म्हणून सर्वच उपनिषदे संन्यासपर
न मानितां कांहींमध्ये संन्यास व कर्मयोग यांचा विकल्प, व कांहींमध्ये फक्त

ज्ञानकर्मसमुच्चय प्रतिपादिलेला आहे, असे म्हणावे लागते. परंतु उपनिषदांबरील सांप्रदायिक भाष्यांतून हे भेद न दाखवितां सर्व उपनिषदे केवळ एकच अर्थ— विशेषतः संन्यास—प्रतिपादन करणारी आहेत असे सांगण्यांत येत असते. सारांश, सांप्रदायिक टीकाकारांच्या हातांत गीतेची व उपनिषदांचीहि एकच अवस्था झालेली आहे; म्हणजे गीतेतील कांहीं श्लोकांप्रमाणे उपनिषदांतील कांहीं मंत्रांचीहि या भाष्यकारांस ओढाताण करावी लागली आहे. उदाहरणार्थ, ईशावास्योपनिषत् ध्या. हे उपनिषत् जरी लहान म्हणजे फक्त अठरा श्लोकांचे आहे, तरी याची योग्यता इतर उपनिषदांपेक्षा अधिक समजतात. कारण, हे उपनिषत् खुद्द वाजसनेयिसंहितेतच सांगितले असून, इतर उपनिषदे आरण्यक ग्रंथांत सांगितलेली आहेत; आणि संहितेपेक्षा ब्राह्मणे आणि ब्राह्मणांपेक्षाहि आरण्यक ग्रंथ उत्तरोत्तर कमी प्रमाण होत, ही गोष्ट सर्वमान्य आहे. हे ईशावास्योपनिषत् संबंध म्हणजे अव्वलपासून अखेरपर्यंत ज्ञानकर्मसमुच्चयात्मक आहे. याच्या पहिल्या मंत्रांत (श्लोकांत) “जगांत जे कांहीं आहे ते ईशावास्य म्हणजे परमेश्वराधिष्ठित समजावे” असे सांगून दुसऱ्याच मंत्रांत “यावज्जीव शंभर वर्षे निष्काम कर्मे करीत राहूनच जगण्याची इच्छा धरावी” असे स्वच्छ विधान केले आहे. वेदान्तसूत्रांत कर्मयोगाचे विवेचन करण्याची जेव्हां वेळ आली तेव्हां आणि इतर ग्रंथांतहि ईशावस्यांतील हेच वचन ज्ञानकर्मसमुच्चयपक्षाचे समर्थक म्हणून दिलेले असते. पण ईशावास्योपनिषद् एवढ्याने पुरे होत नाही. दुसऱ्या मंत्रांत केलेल्या या विधानाचे समर्थन करण्यासाठी पुढे ‘अविद्या’ म्हणजे कर्म आणि ‘विद्या’ म्हणजे ज्ञान यांच्या विवेचनास आरंभ करून, नवव्या मंत्रांत “नुस्ती अविद्या म्हणजे कर्म सेवन करणारे पुरुष अंधकारांत शिरतात, आणि नुस्त्या विद्येत म्हणजे ब्रह्मज्ञानांत गहून जाणारे पुरुष जास्त अंधकारांत पडतात,” असे म्हटले आहे. नुस्ती अविद्या (कर्म) आणि नुस्ती विद्या (ज्ञान) यांचा प्रत्येकी याप्रमाणे कमीपणा दाखविल्यावर, अकराव्या मंत्रांत खाली लिहिल्याप्रमाणे ‘विद्या’ व ‘अविद्या’ या दोहोंच्या समुच्चयाची, अवश्यकता या उपनिषदांत वर्णिली आहे.

विद्यां चाऽविद्यां च यस्तद्वेदोभयं सह ।

अविद्यया मृत्युं तीर्त्वा विद्ययाऽमृतमश्नुते ॥

“विद्या (ज्ञान) आणि अविद्या (कर्म) ही दोन्ही एकमेकांसह वर्तमान ज्याने जाणिली, तो अविद्येने म्हणजे कर्मांनी मृत्यु म्हणजे नाशवंत मायासृष्टीचा प्रपंच (चांगल्या रीतीने) तरून जाऊन, विद्येने म्हणजे ब्रह्मज्ञानाने अमृतत्व प्राप्त करून घेतो,”—असा या मंत्राचा स्पष्ट व सरळ अर्थ आहे; व तोच अर्थ विद्येस ‘संभूति’ म्हणजे जगाचे आदिकारण आणि त्याहून भिन्न जी अविद्या तिला ‘असंभूति’ किंवा

‘विनाश’ अशी दुसरी नांवें देऊन याच्या पुढल्या तीन मंत्रांत पुनः वर्णिला आहे (ईश. १२-१४). यावरून एकंदर ईशावास्योपनिषत् विद्या आणि अविद्या यांचा एककालीन (उभय सह) समुच्चय प्रतिपादन करणारे आहे असें व्यक्त होतें. वरील मंत्रांत विद्या आणि अविद्या या शब्दांप्रमाणेच मृत्यु आणि अमृत हे शब्द परस्पर-प्रतियोगी आहेत. पैकीं अमृत म्हणजे अविनाशी ब्रह्म हा अर्थ उघड असून तद्विरुद्ध मृत्यु या शब्दानें नाशवंत मृत्युलोक अगर इहलोकीचा संसार असा अर्थ निष्पन्न होतो; आणि याच अर्थी हे दोन्ही शब्द ऋग्वेदाच्या नासदीय सूक्तांत आलेले आहेत. (ऋ. १०.१२९.२). विद्यादि शब्दांचे हे सरळ अर्थ घेऊन म्हणजे विद्या=ज्ञान, अविद्या=कर्म, अमृत=ब्रह्म आणि मृत्यु=मृत्युलोक असें समजून ईशावास्यांतील वर दिलेल्या अकराव्या मंत्राचा अर्थ करूं लागलें म्हणजे प्रथमतः असें नजरेस येईल कीं, या मंत्राच्या पहिल्या चरणांत विद्या आणि अविद्या यांचा एककालीन समुच्चय वर्णिला असून, तेच विधान दृढ करण्यास दुसऱ्या चरणांत या दोहोपैकीं प्रत्येकाचें फल काय हें निरनिराळें सांगितलें आहे. ईशावास्योपनिषदास हीं दोन्ही फलें इष्ट आहेत, व म्हणूनच ज्ञान व कर्म या दोहोचाहि एककालीन समुच्चय या उपनिषदांत प्रतिपादिला आहे. मृत्युलोकीचा प्रपंच नीट चालविणें किंवा स्यांतून चांगल्या रीतीनें पार पडणें यास गीतेंत ‘लोकसंग्रह’ असें नांव दिलेलें आहे. मोक्ष मिळविणें हें मनुष्याचें कर्तव्य खरें, पण त्याबरोबरच त्यानें लोकसंग्रह करणेंहि अवश्य असल्यामुळें ज्ञानी पुरुषानें हें लोकसंग्रहकारक कर्म सोडूं नये असा गीतेचा सिद्धान्त आहे; आणि हाच सिद्धान्त शब्दभेदानें “अविद्यया मृत्युं तीर्त्वा विद्ययाऽमृतमश्नुते” या वरील मंत्रांत आलेला आहे. सारांश, गीता उपनिषदांना धरून आहे, इतकेंच नव्हे, तर ईशावास्योपनिषदांत स्पष्टपणें वर्णिलेला अर्थच गीतेंत सविस्तर प्रतिपादिला आहे असें यावरून दिसून येईल. ईशावास्योपनिषत् ज्या वाजसनेयिसंहितेंत आहे त्याच वाजसनेयिसंहितेचा शतपथब्राह्मण हा भाग आहे; व या शतपथ-ब्राह्मणाच्या आरण्यकांत बृहदारण्यकोपनिषत् आलेलें असून त्यांत “नुस्त्या विद्येत म्हणजे ब्रह्मज्ञानांत गढून जाणारे पुरुष जास्त अंधकारांत शिरतात” हा ईशावास्याचा नववा मंत्र अक्षरशः घेतलेला आहे. (बृ. ४.४.१०). या बृहदारण्यकोपनिषदांतच जनकाची कथा आहे; आणि त्याच जनकाचा दृष्टान्त कर्मयोगसमर्थनार्थ भगवंतांनीं गीतेंत घेतलेला आहे (गी. ३.२०). यावरून ईशावास्याचा आणि भगवद्गीतेंतील कर्मयोगाचा जो संबंध आम्हां वर दाखविला आहे तोच अधिक दृढ व निःसंशय सिद्ध होतो.

परंतु यच्चायावत् सर्व उपनिषदातून मोक्षप्राप्तीचा एकच मार्ग प्रतिपाद्य आहे आणि तोहि वैराग्याचा किंवा संन्यासाचा होय, उपनिषदांतून दोन मार्ग, प्रतिपा-

दिसें जाणें शक्य नाही, असा ज्यांचा सांप्रदायिक सिद्धान्त आहे, त्यांस ईशावा-
स्योपनिषदांतील स्पष्टार्थक मंत्रांचाहि ओढाताणीनें कसा तरी निराळा अर्थ लावणें
भाग पडतें. नाहीपेक्षां हे मंत्र त्यांच्या संप्रदायास प्रतिकूल होतात; व तसें होणें त्यास
इष्ट नसतें. याचसाठीं अकराव्या मंत्रावर व्याख्यान करितांना शांकरभाष्यांत 'विद्या'
या शब्दाचा अर्थ ज्ञान असा न करितां उपासना असा केलेला आहे. विद्या या श-
ब्दाचा अर्थ उपासना होत नाही असें नाही. शांडिल्यविद्या वगैरे ठिकाणीं त्याचा
उपासना हाच अर्थ विवक्षित आहे. पण तो मुख्यार्थ नव्हे. श्रीशंकराचार्यांच्या
लक्षांत ही गोष्ट आली नसावी किंवा नव्हती असें नाही; किंबहुना न येणें शक्यहि
नव्हतें "विद्यया विदतेऽमृतम्" (केन. २. १२), किंवा "प्राणस्याध्यात्मं विज्ञायामृत-
मश्नुते" (प्रश्न. ३. १२), अशीं दुसऱ्या उपनिषदांतूनहि वचनें आहेत. आणि मैत्र्यु-
पनिषदाच्या सातव्या प्रपाठकांत 'विद्यां चाविद्यां च' इ० वर दिलेला ईशावास्याचा
अकरावा मंत्रच अक्षरशः घेतलेला असून त्याला लागूनच त्याच्या पूर्वी कठ. २. ४
व पुढें कठ. २. ५ हे मंत्र दिलेले आहेत. म्हणजे हे तिन्ही मंत्र एके ठिकाणीं एका-
मागून एक दिलेले असून मधला मंत्र ईशावास्यांतला आहे; व तिहींतहि 'विद्या' हा
शब्द आहे. म्हणून कठोपनिषदांत विद्या या शब्दाचा जो अर्थ आहे तोच म्हणजे
ज्ञान हा अर्थ ईशावास्यांतहि घेतला पाहिजे, असा मैत्र्युपनिषदाचा अभिप्राय
असल्याचें उघड होतें. पण ईशावास्यावरील शांकरभाष्यांत असें म्हटलें आहे कीं,
"विद्या म्हणजे आत्मज्ञान आणि अमृत म्हणजे मोक्ष असे जे या शब्दाचे अर्थ
तेच जर ईशावास्याच्या अकराव्या मंत्रांत घेतले तर ज्ञान (विद्या) आणि कर्म
(अविद्या) यांचा समुच्चय या उपनिषदांत वर्णिला आहे असें म्हणावें लागेल;
आणि हा समुच्चय ज्या अर्थी न्यायतः युक्त नाही त्या अर्थी विद्या म्हणजे देव-
तोपासना आणि अमृत म्हणजे देवलोक हे गौण अर्थच या ठिकाणीं घेतले पाहि-
जेत." सारांश, "ज्ञान झाल्यावर संन्यास घ्यावा, कर्में करूं नयेत; कारण, ज्ञान
व कर्म यांचा समुच्चय केव्हांहि न्याय्य नाही;" असा जो शांकरसंप्रदायाचा
मुख्य सिद्धान्त त्याच्या विरुद्ध ईशावास्यांतील मंत्र जाऊं नये एतदर्थ विद्या शब्दा-
चा गौणार्थ स्वीकारून सर्व श्रुतिवचनांची आपल्या संप्रदायानुरूप एकवाक्यता
करण्यासाठीं शांकरभाष्यांत ईशावास्याच्या अकराव्या मंत्राचा वर लिहिल्याप्र-
माणें अर्थ केला आहे, असें उघड होतें; आणि सांप्रदायिकदृष्ट्या पाहिलें तर हे अर्थ
महत्त्वाचेच नव्हेत तर अवश्यकहि आहेत. पण सर्व उपनिषदांतून एकच अर्थ प्रति-
पादिला असला पाहिजे, दोन मार्ग श्रुतिप्रतिपादित असणें शक्य नाही, हा मूलसि-
द्धान्तच ज्यांस मान्य नाही, त्यांस वरील मंत्रांत विद्या व अमृत या शब्दांचे अर्थ
फिरविण्याचें कांही कारण रहात नाही. परब्रह्म 'एकमेवाद्वितीयं' आहे हें

तत्त्व मान्य केले तरी त्याचे ज्ञान होण्याचे उपाय एकाहून अधिक असू नयेत, असे सिद्ध होत नाही. एकाच माडीवर जाण्यास दोन जिने किंवा एका गांवास जाण्यास दोन वाटा ज्याप्रमाणे असू शकतात, तद्वतच मोक्षप्राप्तीच्या उपायांची म्हणजे निष्ठांची गोष्ट आहे; आणि याच अभिप्रायाने “लोकेऽस्मिन् द्विविधा निष्ठा” असे भगवद्गीतेत स्वच्छ म्हटले आहे. निष्ठा दोन असणे संभवनीय म्हटल्यावर कांहीं उपनिषदांतून केवळ ज्ञाननिष्ठेचे तर कांहीं उपनिषदांतून ज्ञानकर्मसमुच्चयनिष्ठेचे वर्णन येणे अशक्य नाही. अर्थात् ज्ञाननिष्ठेला विरोध येतो म्हणून ईशावास्योपनिषदांतील शब्दाचा सरळ, साहजिक व स्पष्ट अर्थ सोडण्याचेहि कांहीं कारण रहात नाही. श्रीमच्छंकराचार्य यांचा कटाक्ष सरळ अर्थापेक्षा संन्यासनिष्ठापर एकवाक्यतेकडे विशेष होता, असे म्हणण्यास दुसरेहि एक कारण आहे. तैत्तिरीय उपनिषदाच्या शांकरभाष्यांत (तै.२.११) “अविद्यया मृत्युं तीर्त्वा विद्ययाऽमृतमश्नुते” एवढाच ईशावास्यमंत्रांतील भाग दिला असून, त्याच्या जोडीला “तपसा कल्मषं हंति विद्ययाऽमृतमश्नुते” हे मनुवचन (मनु.१२.१०४) दाखल केले आहे; आणि या दोन्ही वचनांत “विद्या” शब्दाचा एकच, म्हणजे ब्रह्मज्ञान हा मुख्यार्थच, आचार्यांनी स्वीकारिला आहे. पण आचार्यांचे या ठिकाणी असे म्हणणे आहे की, “तीर्त्वा=तरून जाऊन” या पदावरून मृत्युलोक तरून जाण्याची क्रिया प्रथम पुरी झाल्यावर मागाहून (एककालीं नव्हे) विद्येनें अमृतत्व प्राप्त होण्याची क्रिया घडत्ये. पण हा अर्थ “उभयं सह” या पूर्वार्धातील शब्दांस विरुद्ध पडतो हे सांगावयास नको; आणि प्रायः याच कारणास्तव ईशावास्यांतील शांकरभाष्यांत हा अर्थ सोडून दिला असावा असे दिसते. कसेहि असो; ईशावास्यांतील अकराव्या मंत्राचे शांकरभाष्यांत निराळे व्याख्यान करण्याचे कारण काय हे यावरून व्यक्त होते. हे कारण सांप्रदायिक आहे; आणि भाष्यकारांची सांप्रदायिक दृष्टि न पत्करणाऱ्यांस सदर भाष्यांतील हे व्याख्यान मान्य होईल असे नाही. श्रीमच्छंकराचार्यासारख्या अलौकिक ज्ञानां पुरुषांना प्रतिपादिलेले अर्थ सोडून देण्याचा प्रसंग टाळेल तितका चांगला, ही गोष्ट आम्हांसहि कबूल आहे. पण सांप्रदायिकदृष्टि सोडिल्यावर हे प्रसंग यावयाचेच; आणि याचमुळे आमच्यापूर्वीहि ईशावास्यांतील मंत्राचे अर्थ शांकरभाष्याहून निराळ्या प्रकारे म्हणजे आम्ही म्हणतो त्याप्रमाणेच इतर भाष्यकारांनी लाविलेले आहेत. उदाहरणार्थ, वाजसनेयिसंहितेवर व अर्थात् ईशावास्योपनिषदावर उवटाचार्यांचे जे भाष्य आहे त्यांत “विद्यां चाविद्यां च” या मंत्राचे व्याख्यान करितांना “विद्या म्हणजे आत्मज्ञान व अविद्या म्हणजे कर्म या दोहोंच्या एकीकरणानेच अमृत म्हणजे मोक्ष मिळतो” असा अर्थ दिला आहे; व अनेक आचार्यांनी या उपनिषदावरील आपल्या भाष्यांत हाच ज्ञानकर्मसमुच्चयात्मक

अर्थ स्वीकारून अखेर “या मंत्रांतील सिद्धान्त व ‘यत्सांख्यैः प्राप्यते स्थानं तद्योगै-
रपि गम्यते’ (गी. ५.५) या गीतावचनांतील अर्थ एकच असून गीतेच्या या
श्लोकांत ‘सांख्य’ व ‘योग’ हे शब्द अनुक्रमे ‘ज्ञान’ व ‘कर्म’ यांचे वाचक होत,” असे
स्वच्छ लिहिले आहे. *तसेच याज्ञवल्क्यस्मृतीवरील (या. ३.५७ व २०५) आपल्या
टीकेत अपराकेदेवांनी हि ईशावास्याचा अकरावा मंत्र देऊन त्याचा अनंताचार्याप्रमाणे
ज्ञानकर्मसमुच्चयात्मक अर्थ लाविला आहे. यावरून आम्ही आज नव्यानेच ईशा-
वास्योपनिषदांतील मंत्राचा शांकरभाष्याहून भिन्न अर्थ करित नाही असे वाचकांच्या
लक्षांत येईल.

खुद्द ईशावास्योपनिषदांतील मंत्रासंबंधाने हा विचार झाला. आतां शांकर-
भाष्यांत “तपसा कल्मषं हंति विद्ययाऽमृतमश्नुते” असे जे मनुवचन दिले आहे
त्याचा थोडा विचार करू. मनुस्मृतीच्या बाराव्या अध्यायांत हा श्लोक १०४ वा
असून ते प्रकरण वैदिककर्मयोगाचें आहे, असे मनु. १२.८६ वरून दिसून येईल. कर्म-
योगाचें हें विवेचन चालू असतां—

तपो विद्या च विप्रस्य निःश्रेयसकरं परम् ।

तपसा कल्मषं हंति विद्ययाऽमृतमश्नुते ॥

“तप आणि (च) विद्या ही (अर्थात् दोन्ही) ब्राह्मणाला उत्तम मोक्षप्रद आहेत,”
असे पहिल्या चरणांत सांगून त्यांपैकी प्रत्येकाचा उपयोग काय हें दाखविण्या-
साठी “तपाने दोष नाहीसे होऊन विद्येने अमृत म्हणजे मोक्ष मिळतो” असे दुसऱ्या
चरणांत म्हटले आहे. यावरून ज्ञानकर्मसमुच्चयच या ठिकाणीं मनूला अभिप्रेत असून
ईशावास्याच्या अकराव्या मंत्रांतलाच अर्थ मनूने या श्लोकांत वाणििला आहे असे
उघड होतें. हाच अर्थ हारीतस्मृतींतील वचनावरूनहि अधिक दृढ होतो. ही
हारीतस्मृति स्वतंत्रपणे उपलब्ध असून शिवाय नृसिंहपुराणांतहि (नृ.पु. ५७-६१)
आलेली आहे. या नृसिंहपुराणांत (६१.९—११) आणि हारीतस्मृतींत (७.९-११)
ज्ञानकर्मसमुच्चयासंबंधाने खाली लिहिलेले श्लोक आहेत—

*ईशावास्योपनिषदावरील हीं सर्व भाष्ये पुणें येथील आनंदाश्रमांत छापिलेल्या ईशा-
वास्योपनिषदाच्या प्रतींत दिलीं असून याज्ञवल्क्यस्मृतीवरील अपराकांची टीकाहि आनंदा-
श्रमांतच वेगळी छापिलेली आहे. प्रो. मेक्समुलर यांनीं उपनिषदांचीं जीं भाषांतरं केलीं
आहेत त्यांत ईशावास्याचें भाषांतर शांकरभाष्याला धरून केलेलें नाहीं. याचीं कारणें त्यांनीं
आपल्या भाषांतराच्या अखेर दिलीं आहेत (Sacred Books of the East Series,
Vol. I, pp. 314-320). अनंताचार्याचें भाष्य मेक्समुलरसाहेबास उपलब्ध झालें नव्हतें;
आणि शांकरभाष्यांत निराळे अर्थ कां केले आहेत, यांतील मर्महि मेक्समुलरसाहेबांच्या
लक्षांत आलेलें दिसत नाहीं.

यथाश्वा रथहीनाश्च रथश्चाश्वैर्विना यथा ।

एवं तपश्च विद्या च उभापि तपस्विनः ॥

यथाश्वं मधुसंयुक्तं मधु चाश्वेन संयुतम् ।

एवं तपश्च विद्या च संयुक्तं भेषजं महत् ॥

ब्राह्म्यामेव हि पक्षाभ्यां यथा वै पक्षिणां गतिः ।

तथैव ज्ञानकर्मभ्यां प्राप्यते ब्रह्म शाश्वतम् ॥

“ज्याप्रमाणे रथावांचून घोडे आणि घोड्यांवांचून रथ (चालत नाहीत) त्याप्रमाणे तपस्व्याचे तप व विद्या या दोहोंचीहि स्थिति आहे. ज्याप्रमाणे अन्न मधाने संयुक्त आणि मध अन्नाने संयुक्त, त्याप्रमाणे तप आणि विद्या ही (दोन्ही) संयुक्त झाली म्हणजे एक मोठे औषध होतें. ज्याप्रमाणे पक्ष्यांची गति दोन्ही पंखांच्या योगानेच होत्ये त्याचप्रमाणे ज्ञान आणि कर्म या दोहोनीं शाश्वत ब्रह्म प्राप्त होतें.” हारीतस्मृतीतील ही वचने वृद्धात्रेयस्मृतीच्या दुसऱ्या अध्यायांतहि सांपडतात. या वचनांवरून व विशेषतः त्यांतील दृष्टान्तांवरून मनुस्मृतीच्या वचनाचा काय अर्थ लाविला पाहिजे हें उघड होतें. चातुर्वर्ण्याच्या कर्मांचा तप या शब्दांतच मनु समावेश करितो हें पूर्वीच सांगितलें आहे (मनु. ११.२.३६); आणि तैत्तिरीयोपनिषदांत “तप व स्वाध्यायप्रवचन” इत्यादिकांचे जें आचरण करण्यास सांगितलें आहे (तै. १.९) तेंहि ज्ञानकर्मसमुच्चयपक्ष स्वीकारूनच सांगितलें आहे, असें आतां दिसून येईल. समग्र योगवासिष्ठ ग्रंथाचे तात्पर्यहि हेंच होय. कारण या ग्रंथाच्या आरंभी केवळ ज्ञानाने, केवळ कर्माने, किंवा दोहोंच्या समुच्चयाने मोक्ष मिळतो याचा निर्णय मला सांगा, असा सुतीक्ष्णाने प्रश्न विचारिला आहे; व त्यास उत्तर देतांना हारीतस्मृतीतील पक्ष्याच्या पंखांचा दृष्टान्त घेऊन “आकाशांत पक्ष्याची गति ज्याप्रमाणे दोन्ही पंखांनीच होत्ये त्याप्रमाणे ज्ञान व कर्म या दोहोनीं मोक्ष मिळतो, केवळ एकाच ही सिद्धि मिळत नाही,” असें प्रथम विधान केल्यावर पुढें तो अर्थ सविस्तर सिद्ध करून दाखविण्यासाठीं सर्व योगवासिष्ठ ग्रंथ सांगितला आहे (यो. १.१.६-९). तसेंच मुख्य कथेंत वसिष्ठांनी रामास “जीवन्मुक्ताप्रमाणे बुद्धि शुद्ध ठेवून तूं सर्व व्यवहार कर” (यो. ५.१८.१७-२६), किंवा “कमें सोडणें आमरणान्त युक्त नसल्यामुळे (यो. ६. उ. २. ४२), स्वधर्माप्रमाणे प्राप्त झालेलें राज्य पालन करण्याचें काम कर” (यो. ५. ५. ५४ व ६ उ. २१३. ५०), असा ठिकठिकाणीं पुनः पुनः उपदेश केलेला असून, ग्रंथांचा उपसंहार आणि रामचंद्रांनीं पुढें केलेली कृतिहि त्याचप्रमाणे आहे. पण योगवासिष्ठावरील टीकाकार संन्यासमार्गीय पडल्यामुळे, पक्ष्याच्या दोन पंखांची उपमा स्पष्ट असतांहि ज्ञान व कर्म हीं दोन्ही युगपत् म्हणजे एकाकालीं विहित नाहीत, असा त्यानें अखेर आपल्याच पदरचा शोरा दिला आहे.

परंतु हा अर्थ ओढाताणीचा, क्लिष्ट व सांप्रदायिक आहे हे टीकेवाचून मूळ ग्रंथ सरळ वाचिल्यास कोणाच्याहि लक्षांत येईल. योगवासिष्ठासारखाच मद्रास इलाख्यांत गुरु-ज्ञानवासिष्ठ-तत्त्वसारायण म्हणून एक ग्रंथ प्रसिद्ध असून त्याचे ज्ञानकांड, उपासनाकांड व कर्मकांड असे तीन भाग आहेत. हा ग्रंथ जितका जुना म्हणतात तितका तो दिसत नाही, हे आम्हां पूर्वी सांगितले आहे. पण तो जरी प्राचीन नसला तरी ज्ञानकर्मसमुच्चयपक्षच त्यांत प्रतिपाद्य असल्यामुळे त्याचा या ठिकाणी उल्लेख करणे अवश्य आहे. यांतील वेदान्त अद्वैती असून निष्काम कर्मावर याचा विशेष कटाक्ष असल्यामुळे यांतील संप्रदाय श्रीशंकराचार्यांच्या संप्रदायाहून भिन्न व स्वतंत्र आहे असे म्हणयास हरकत नाही. या संप्रदायास मद्रासेकडे 'अनुभवाद्वैत' असे नांव आहे; व वस्तुतः पाहिले तर गीतेतील कर्मयोगाची ही एक नकल आहे, असे दिसून येईल. तथापि केवळ भगद्गीतेच्याच आधारे हा संप्रदाय सिद्ध न करितां, एकंदर १०८ उपनिषदांवरूनहि तोच अर्थ सिद्ध होतो असे यांत म्हटले असून, रामगीता व सूर्यगीता अशा दोन नव्या गीताहि यांत दिलेल्या आहेत. अद्वैत मत स्वीकारणे म्हणजे कर्मसंन्यासपक्ष स्वीकारिलाच पाहिजे अशी जी कित्येकांची समजूत आहे ती या ग्रंथावरून दूर होईल. तसेंच जो निष्काम कर्मयोग संहिता, ब्राह्मणे, उपनिषदे, धर्मसूत्रे, मनु-याज्ञवल्क्यस्मृति, महाभारत, भगवद्गीता, योगवासिष्ठ, व अखेर तत्त्वसारायण वगैरे ग्रंथांत प्रतिपादिला आहे, तो श्रुतिस्मृतिप्रतिपादित नाही, आणि केवळ संन्यासमार्गाच काय तो श्रुतिस्मृतिप्रतिपादित होय, असे म्हणणेहि सर्वांशी निर्मूल होय हे वर दिलेल्या आधारांवरून आतां स्पष्ट होईल.

असो; मृत्युलोकांचे व्यवहार चालण्यास किंवा लोकसंग्रहार्थ यथाधिकार निष्काम कर्म, आणि मोक्षप्राप्त्यर्थ ज्ञान, या दोहोंचा एककालीन समुच्चय, अगर महाराष्ट्रकवि शिवदिनकेसरी याने वर्णिल्याप्रमाणे—

प्रपंच साधुनि परमार्थाचा लाहो ज्याने केला ।

तो नर भला भला रे भला भला ॥

हाच अर्थ गीतेत प्रतिपाद्य असून, हा कर्मयोगाचा मार्ग प्राचीन काळापासून चालत आलेला आहे, जनकादिकांनीं आचरिलेला आहे, व भगवंतांनीं त्याचा अधिक प्रसार व पुनरुज्जीवन केल्यामुळे त्यासच भागवत धर्म असे म्हणतात, इत्यादि गोष्टी याप्रमाणे सिद्ध झाल्यावर, या मार्गातील ज्ञानी पुरुष आपला परमार्थयुक्त प्रपंच कोणत्या रीतीने चालवितात हे पहाणेहि लोकसंग्रहदृष्ट्या अवश्य आहे. परंतु चाल प्रकरण बरेच लांबले असल्यामुळे त्याचे स्पष्टीकरण आतां पुढील प्रकरणांत करूं.

प्रकरण १२ वे

सिद्धावस्था व व्यवहार.

—•—•—•—•—•—•—

सर्वेषा यः सुहृन्नित्यं सर्वेषां च हिते रतः ।

कर्मणा मनसा वाचा स धर्म वेद जाजले ॥*

महाभारत, शांति. २६१.९.

ब्रह्मज्ञान होऊन बुद्धि अत्यंत सम व निष्काम झाल्यावर मनुष्याचें पुढे कांहींच कर्तव्य शिल्लक रहात नाही, व त्यामुळे क्षणभंगुर संसारांतील दुःखमय व शुष्क व्यवहार ज्ञानी पुरुषाने विरक्त बुद्धीने अजीबात सोडून दिले पाहिजेत, असे ज्या मार्गाचें मत आहे, त्यांतील पंडितांस कर्मयोग किंवा गृहस्थाश्रमांतील वर्तन हें एक विचारार्ह शास्त्र आहे असे वाटणें कधींच शक्य नाही. संन्यास धेण्यासहि पूर्वी चित्तशुद्धि होऊन ज्ञानप्राप्ति व्हावी लागत्ये, म्हणून संसार करावयाचा तोहि जेणे करून चित्तवृत्ति शुद्ध म्हणजे सात्त्विक बनेल अशा धर्मानेंच केला पाहिजे, हें त्यांस कबूल आहे. पण केव्हांहि झालें तरी संसारांतच नित्य रहाणें हा वेडेपणा असून प्रत्येक मनुष्यानें होईल तितक्या लवकर संन्यास घेणें हेंच त्याचें या जगांतील परम कर्तव्य मानिलें, म्हणजे कर्मयोगाचें स्वतंत्र महत्त्व रहात नाही; आणि त्यामुळे संसार कसा करावा याचा फारच झालें तर, प्रसंगोपात् त्रुटित विचार करून मन्वादि शास्त्रकारांनीं वर्णिलेल्या चार आश्रमरूपी जिन्यानें चढत चढत लवकर संन्यासाश्रमाच्या शेवटच्या पायरीस पोंचा, यापेक्षां गार्हस्थधर्मातील कर्माकर्मविवेचनरूपी कुंकवाच्या जास्त उठाठेवीत संन्यासमार्गातील पंडित कधींहि पडत नाहीत. कालियुगांतील संन्यासमार्गाचे पुरस्कर्ते श्रीशंकराचार्य यांच्या गीतेवरील भाष्यांत गीतेमधल्या कर्मपर वचनांची उपेक्षा करून, अगर तीं केवळ प्रशंसापर (अर्थवादपर) आहेत असें कल्पून कर्मसंन्यासधर्मेच सर्वे गीतेत प्रतिपाद्य होय असा जो गीतेचा फलितार्थ अखेर काढिला आहे, किंवा दुसऱ्या कित्येक टीकाकारांनीं निवृत्तिपर म्हणजे निव्वळ भक्ति अगर पातंजल योग या मोक्षमार्गाचाच भगवंतांनीं रणभूमीवर अर्जुनास उपदेश केलेला आहे, असें आपआपल्या संप्रदायाप्रमाणें गीतेचें जें रहस्य वर्णिलें आहे, त्याचें कारणहि हेंच आहे. संन्यासमार्गातील अध्यात्मज्ञान

* “कर्मींनीं, मनानें व वाचनें सर्वांच्या हितांत गढलेला व सर्वांचा जो नित्य स्नेही त्यालाच हे जाजले ! धर्म कळला (म्हणावयाचा).”

निर्दोष असून तद्द्वारा प्राप्त होणारी साम्यबुद्धि किंवा निष्कामावस्था ही गीतेसहि ग्राह्य व संमत आहे यांत कांहीं शंका नाही. तथापि मोक्षप्राप्ति होण्यास शेवटी कर्माचा अजीबात त्यागच केला पाहिजे हे कर्माबद्दलचें संन्यासमार्गाचें मत गीतेस ग्राह्य नसून ब्रह्मज्ञानानें प्राप्त होणाऱ्या वैराग्यानें व समतेनेंच ज्ञानी पुरुषानें ज्ञानोत्तरहि सर्व व्यवहार केले पाहिजेत, असा गीतेचा विशेष सिद्धान्त असल्याचें गेल्या प्रकरणांत आम्हीं सविस्तर दाखविलें आहे. जगांतून ज्ञानयुक्त कर्म काढून टाकल्यानें जग आंधळें होऊन त्याचा नाश होतो, व अशा रीतीनें त्याचा नाश न होतां तें सुरळीत चालावें अशी ज्या अर्थी भगवंतांचीच इच्छा आहे, त्या अर्थी ज्ञानी पुरुषानेंहि सर्व प्रापंचिक कर्मे निष्काम बुद्धीनें करून सामान्य जनांस सद्वर्तनाचा प्रत्यक्ष धडा घालून दिला पाहिजे, किंबहुना हाच मार्ग अधिक श्रेयस्कर व ग्राह्य होय असें म्हटल्यावर, अशा प्रकारचा ज्ञानी पुरुष जगांतील व्यवहार कसे करितो हे पहाणें जरूर पडतें. कारण, अशा ज्ञानी पुरुषाचें वर्तन म्हणजे लोकांस त्यानें घालून दिलेला कित्ताच असल्यामुळें, हा कित्ता तो कसा घालितो हें पाहिलें म्हणजे धर्माधर्म, कार्याकार्य अगर कर्तव्याकर्तव्य यांचा निर्णय करण्यास जें साधन अगर युक्ति आपण शोधित होतो ती आपोआपच आपणांस प्राप्त होत्ये. संन्यासमार्गापेक्षां कर्मयोगमार्गांत जो काय विशेष आहे तो हाच होय. ज्या पुरुषाची व्यवसायात्मक बुद्धि इंद्रियनिग्रहानें स्थिर होऊन “सर्वाभूती एक आत्मा” हें साम्य ओळखण्यास समर्थ झाली त्याची वासनाहि शुद्धच असली पाहिजे; आणि वासनात्मक बुद्धि याप्रमाणें शुद्ध, सम, निर्मम व पवित्र झाली म्हणजे त्याच्या हातून कोणतेहि पाप किंवा मोक्षाला प्रतिबंधक कर्म घडणेंच अशक्य होतें. कारण प्रथम वासना, व नंतर तदनुकूल कर्म असा क्रम असल्यामुळें शुद्ध वासनेनें होणारे कर्म शुद्धच असलें पाहिजे, व जें शुद्ध तेंच मोक्षानुकूल होय. अर्थात् पारलौकिक कल्याणाच्या आड न येतां या संसारांत मनुष्यमात्रानें कसें वागावें असा जो आपल्यापुढें ‘कर्माकर्मवेचिकित्से’चा किंवा ‘कार्याकार्यव्यवस्थिती’चा बिकट प्रश्न होता त्याचें स्वतःच्या वर्तनानें प्रत्यक्ष उत्तर देणारा गुरु आतां आपणांस मिळाला (तै. १.११.४; गी. ३.२१). अर्जुनापुढें असा गुरु श्रीकृष्णरूपानें साक्षातच उभा होता; आणि ज्ञानी पुरुषानें युद्धादिक कर्मे बंधक म्हणून सोडिली पाहिजेत, अशी जी अर्जुनास शंका आली होती, ती या गुरूनें दूर करून जगांतील व्यवहार कोणत्या युक्तीनें केले असतां पाप लागत नाही याचा अध्यात्मशास्त्राला धरून अर्जुनाला नीट बोध केला, व त्यास युद्ध करण्यास प्रवृत्त केलें. परंतु असा बोध करणारे गुरु प्रत्येकास नेहमीं मिळणें शक्य नसतें, आणि या महापुरुषांच्या नुस्त्या बाह्य वर्तनावरच सर्वस्वी अवलंबून रहातां येत नाही, हे “महाजनो येन गतः स पंथाः” या वचनाचा विचार

करीत असतां मागे तिसऱ्या प्रकरणाच्या अखेर आम्ही सांगितले आहे. म्हणून जगाला किता घालून देणारे जे हे ज्ञानी पुरुष त्यांच्या वर्तनाचे सूक्ष्म परीक्षण करून त्यांतील खरे बीज किंवा मूलतत्त्व कोणते याचा विचार करणे जरूर आहे. यासच कर्मयोगशास्त्र असे म्हणतात; आणि वर जे ज्ञानी पुरुष सांगितले त्यांची स्थिति व कृति हा या शास्त्राचा पाया होय. या जगांतील सर्वच पुरुष जर याप्रमाणे आत्मज्ञानी व कर्मयोगी होतील तर कर्मयोगशास्त्राची कांहीं जरूर पडणार नाही. नारायणीय धर्मात एके ठिकाणी असे म्हटले आहे की—

एकान्तिनो हि पुरुषा दुर्लभा बहवो नृप ।

यद्येकान्तिभिराकीर्णं जगत् स्यात् कुस्मंदन ॥

अहिंसकैरात्मविद्धिः सर्वभूतहिते रतैः ।

भवेत् कृतयुगप्राप्तिः आशीःकर्मविवर्जिता ॥

“एकान्तिक म्हणजे प्रवृत्तिपर भागवतधर्माचे पूर्णपणे आचरण करणारे पुरुष पुष्कळ सांपडणें कठिण आहे. आत्मज्ञानी, अहिंसक, सर्वभूतहितार्थ झटणाऱ्या अशा एकान्त-धर्माच्या ज्ञानी पुरुषांनीं जर हें जग भरून जाईल तर आशीःकर्म म्हणजे काम्य अगर स्वार्थबुद्धीनें केलेलीं सर्व कर्मे या जगांतून नाहीशी होऊन पुनः कृतयुग प्राप्त होईल!” (शां. ३४८. ६२, ६३). कारण, अशा स्थितीत सर्वच पुरुष ज्ञानी असल्यामुळे कोणी कोणाचे नुकसान करणार नाही, इतकेंच नव्हे, तर प्रत्येक मनुष्य सर्वांचे कल्याण कशांत आहे हें ध्यानांत आणूनच त्याप्रमाणे शुद्धान्तःकरणाने व निष्काम-बुद्धीनें आपले वर्तन ठेवील. समाजाची अशा प्रकारची स्थिति पूर्वी फार प्राचीन काळी एकदां होती व पुनः ती केव्हां तरी प्राप्त होईल, असे आमच्या शास्त्रकारांचे मत आहे (मभा. शां. ५९. १४); परंतु पाश्चात्य पंडित अर्वाचीन इतिहासाच्या आधारें असें म्हणतात की, पूर्वी अशी स्थिति नव्हती, पण पुढे मात्र केव्हां ना केव्हां तरी मानवजातीच्या सुधारणें ती प्राप्त होणें शक्य आहे. कसेंहि असो; इतिहासाचा विचार तूर्त कर्तव्य नसल्यामुळे समाजाची ही जी अत्युत्कृष्ट स्थिति किंवा पूर्णावस्था त्या अवस्थेंत प्रत्येक मनुष्य परमज्ञानी असणार व तो जें वर्तन करील तेंच शुद्ध, पुण्यकारक, धर्म्य किंवा कर्तव्याची पराकाष्ठा मानिली पाहिजे, हें मत दोघांसहि प्राप्त आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. प्रसिद्ध इंग्रजी सृष्टिशास्त्रज्ञ स्पेन्सर यानें हेंच मत आपल्या नीतिशास्त्रावरील ग्रंथाचे अखेर प्रतिपादिलें असून प्राचीन काळीं ग्रीस देशांतील तत्त्वज्ञानी पुरुषांनीं हाच सिद्धान्त केला होता, असें त्यानें म्हटलें आहे !* उदाहरणार्थ, ग्रीक तत्त्ववेत्ता प्लेटो आपल्या ग्रंथांत असें

* Spencer's Data of Ethics, Chap. XV, pp. 275 278. स्पेन्सरनें याला Absolute Ethics हें नांव दिलें आहे.

लिहितो की, तत्त्वज्ञानी पुरुषास जें कर्म प्रशस्त दिसेल तेंच शुभकारक किंवा न्याय्य होय; सामान्य मनुष्यास हे धर्म कळत नाहींत, सबब त्यांनीं तत्त्वज्ञ पुरुषाचाच निर्णय प्रमाण धरिला पाहिजे. आरिस्टॉटल नांवाचा दुसरा ग्रीक तत्त्वज्ञ आपल्या नीतिशास्त्रावरील ग्रंथांत (३.४) असें म्हणतो कीं, ज्ञानी पुरुषाचा निकाल नेहमींच बिनचूक असतो, कारण त्याला खरें तत्त्व कळलेलें असतें; आणि ज्ञानी पुरुषाचा हा निकाल किंवा वर्तनच इतरांस प्रमाणभूत होतें. एपिक्यूरस नांवाच्या तिसऱ्या एका ग्रीक तत्त्वशास्त्रज्ञानें अशा प्रकारच्या प्रमाणभूत परम ज्ञानी पुरुषाचें वर्णन देतांना तो “शान्त, समबुद्धीचा, किंबहुना परमेश्वराप्रमाणें सदा आनंदमय असून लोकांना त्याजपासून किंवा त्याला लोकांपासून यत्किंचित्हि त्रास होत नाही,” असें म्हटलें आहे. *भगवद्गीतेंतील स्थितप्रज्ञाच्या, त्रिगुणातीताच्या किंवा परमभक्त अगर ब्रह्मभूत पुरुषाच्या वर्णनाशीं या वर्णनाचें किती साम्य आहे हें वाचकांच्या लक्षांत येईलच. “यस्मान्नोद्विजते लोको लोकान्नोद्विजते च यः” (गी. १२.१५)—ज्यापासून लोक उद्विग्न होत नाहींत किंवा ज्याला लोकांचा कंटाळा वाटत नाहीं, जो नित्य-संतुष्ट, हर्ष व खेद, भय व विषाद, सुख व दुःख इत्यादि द्वंद्वांपासून जो मुक्त, सदा आपल्याशींच संतुष्ट (आत्मन्येवात्मना तुष्टः गी. २.५५), त्रिगुणांनीं ज्याचें अंतःकरण चंचल होत नाहीं (गुणैर्यो न विचाल्यते १४.२३), स्तुति व निंदा किंवा मानापमान हीं ज्याला सारखींच, आणि सर्वभूतान्तर्गत आत्मैक्य ओळखून (१८.५४) साम्य बुद्धीनें आसक्ति सोडून घेयानें व उत्साहानें आपलें कर्तव्य करणारा, किंवा समलोष्टाश्मकांचन (१४.२४),—इत्यादि प्रकारें भगवद्गीतेंतहि स्थितप्रज्ञाचीं लक्षणें तीनचारदां सविस्तर सांगितलेलीं असून या अवस्थेलाच सिद्धावस्था किंवा ब्राह्मी स्थिति हें नांव दिलेलें आहे. योगवासिष्ठादि ग्रंथकार या स्थितीसच जिवन्मुक्तावस्था असें म्हणतात. ही स्थिति प्राप्त होणें अत्यंत दुर्घट असल्यामुळें जर्मन तत्त्ववेत्ता कान्ट याचें असें म्हणणें आहे कीं, ग्रीक पंडितांनीं या स्थितीचें जें वर्णन केलें आहे तें कोणत्याहि एका वास्तविक पुरुषाचें नसून, शुद्ध नीतीचीं तत्त्वां लोकांच्या मनांत भरण्यासाठीं सर्व नीतीचें मूळ जी ‘शुद्ध वासना’ तिलाच मानवदेहधारी बनवून ग्रीक पंडितांनीं परमावधीच्या ज्ञानी व नीतीमान पुरुषाचें हें चित्र आपल्या कल्पनेनें तयार केलें आहे. पण ही स्थिति काल्पनिक नसून मनोनिग्रहानें व प्रयत्नानें

*Epicurus held the virtuous state to be a “tranquil, undisturbed, innocuous, noncompetitive fruition, which approached most nearly to the perfect happiness of the Gods,” who “neither suffered vexation in themselves, nor caused vexation to others.” Spencer’s *Data of Ethics* p. 278; Bain’s *Mental and Moral Science* Ed. 1875, p. 530. यासच Ideal Wise Man म्हटलें आहे.

इहलोकीच प्राप्त होत्ये, असा आमच्या शास्त्रकारांचा सिद्धान्त आहे, व तसे प्रत्यक्ष अनुभवहि आमच्याकडे आलेले आहेत. तथापि ही गोष्ट सामान्य नसून हजारों लोकांत एखादाच तत्प्राप्त्यर्थ प्रयत्न करितो, आणि प्रयत्न करणाऱ्या या हजारोंत एखाद्यासच अनेक जन्मांअन्ती परमावधीची ही स्थिति शेवटी प्राप्त होत्ये, असें गीतेंतच स्पष्ट म्हटलें आहे (गी. ७. ३).

स्थितप्रज्ञावस्था किंवा जीवन्मुक्तावस्था कितीहि दुष्प्राप्य असली तरी ज्या पुरुषास ही परमावधीची सिद्धी एकदां प्राप्त झाली त्यास कार्याकार्यांचे किंवा नीति शास्त्राचे नियम घालून देण्याचें कधींच कारण नसतें, असें त्याचें वर जें लक्षण दिलें आहे त्यावरूनच पुढें अर्थतः निष्पन्न होतें कारण, परमावधीची शुद्ध, सम व पवित्र बुद्धि हेंच काय तें नीतीचें सर्वस्व असल्यामुळें अशा स्थितप्रज्ञ पुरुषास नीतिनियम लावूं पहाणें म्हणजे स्वयंप्रकाश सूर्याजवळ अंधकार असेल असें कल्पून त्यास मशाल दाखविण्याइतकें असमंजस होय. एखादा पुरुष या पूर्णावस्थेस पोचला आहे कीं नाहीं याबद्दल शंका असू शकेल. पण कोणत्याहि रीतीनें कां होईना जो पुरुष या पूर्णावस्थेस पोचला असें एकदां ठरलें त्याच्या पापपुण्यासंबंधानें अध्यात्म-शास्त्रांतील वरील सिद्धान्ताखेरीज दुसरी कल्पना करणेंच शक्य नाहीं. राजसत्ता ज्याप्रमाणें एका स्वतंत्र पुरुषांत किंवा पुरुषसमूहांत अधिष्ठित असत्ये आणि राज-नियमांनीं प्रजा बांधली गेली तरी राजा त्या नियमांनीं बांधिला जात नाहीं, असें कित्येक पाश्चात्य राजधर्मशास्त्री मानितात, त्याप्रमाणेंच नीतीच्या राज्यांत स्थितप्रज्ञ पुरुषांचा अधिकार असतो. त्यांच्या मनांत कोणतीच काम्य बुद्धि नसत्ये, म्हणून केवळ शास्त्रतः प्राप्त झालेल्या कर्तव्याखेरीज दुसऱ्या कोणत्याच हेतूनें कर्म करण्यास ते प्रवृत्त होत नसतात; व त्यामुळें पाप किंवा पुण्य, नीति किंवा अनिति, हे शब्द अत्यंत निर्मल व शुद्ध वासनेच्या या पुरुषांच्या वर्तनास कधींच लागू होत नाहींत; पाप व पुण्य या दोहोंच्या पलीकडे त्यांची मजल गेलेली असत्ये.

निष्कैगुण्ये पथि विचरतां को विधिः को निषेधः ।

“जे पुरुष त्रिगुणातीत झाले त्यांस विधिनिषेधरूपी नियम बांधूं शकत नाहींत,” असें श्रीशंकराचार्यांनीं, तर “उत्तम हिऱ्यास ज्याप्रमाणें घासावें लागत नाहीं, तद्वत् जो निर्वाणपदाचा अधिकारी झाला त्याच्या कर्मास विधिनियमांचा आळा घालावा लागत नाहीं,” असें बौद्ध ग्रंथकारांनींहि लिहिलें आहे (मिलिंदप्रश्न ४.५.७). कौषीतक्युपनिषदांत आत्मज्ञानी पुरुषांस “मातृहत्या, पितृहत्या किंवा भ्रूणहत्या इत्यादि पापें लागत नाहींत,” असें जे ईद्रानें प्रतर्दनास सांगितलें आहे (कौषी. ३. १), किंवा ज्याची अहंकारबुद्धि सर्वस्वी सुटली त्यानें लोकांना मारिलें तरी तो पाप-पुण्यापासून नेहमीं अलिप्तच असतो (गी. १८. १७), असें गीतेंत जें वर्णन आहे,

त्यांतील तात्पर्यहि हेंच असून (पंचदशी. १४. १६ व १७ पहा), 'धम्मपद' नांवाच्या बौद्ध ग्रंथांत याच तत्वाचा अनुवाद केलेला आहे (धम्मपद, श्लोक २९४ व २९५ पहा). * किंबहुना बैबलाच्या नव्या करारांत "मला सर्व गोष्टी (एकसारख्याच) धर्म्य आहेत" असें जे ख्रिस्ताचा शिष्य पाल यानें म्हटलें आहे (कारि. ६. १२; रोम. ८. २) त्याचा, किंवा "जे देवाचे पुत्र (पूर्ण भक्त) झाले त्यांच्या हातून पाप घडणें कधीच शक्य नाहीं," या जॉनच्या वाक्याचा, आशयहि आमच्या मतें असाच आहे (जॉन. १. ३. ९). शुद्ध बुद्धीस प्राधान्य न देतां केवळ बाह्य कर्मावरूनच नीतिमत्तेचा निर्णय करण्यास जे शिकले आहेत त्यांना हा सिद्धान्त चमत्कारिक वाटतो; आणि 'विधि नियमापलीकडचें' म्हणजे 'वाटेल तें खोटेंनाटें' करणारा असा आपल्या मनचाच तर्कटी अर्थ करून, "स्थितप्रज्ञाला सर्व दुष्कृत्यें करण्याची मुभा आहे," असा वरील सिद्धान्ताचा कांहीजण विपर्यास करीत असतात. पण आंधळ्याला खांब दिसत नाही हा ज्याप्रमाणें खांबाचा दोष नव्हे, तद्वत् पक्षाभिमानानें अंध झालेल्या या आक्षेपकांस वरील सिद्धान्ताच्या अर्थाचा नीट बोध न झाल्यास त्याचा दोषहि या सिद्धान्ताकडे येत नाही. एखाद्याच्या शुद्ध बुद्धीची परीक्षा प्रथमतः त्याच्या बाह्यचरणावरूनच करावी लागत्ये, हें म्हणणें गीतेसहि मान्य आहे; आणि या कसोटीप्रमाणें ज्यांच्या शुद्ध बुद्धीची परीक्षा होणें अद्याप थोडें तरी शिल्लक राहिलें आहे, अशा अपूर्णावस्थेतील लोकांस वरील सिद्धान्त

* "यो मां विजानीयान्नास्य केनचित् कर्मणा लोको मीयते न मातृवधेन न पितृवधेन न स्तेयेन न भ्रूणहत्याया । हे कौषीतक्युपनिषदांतील वाक्य असून धम्मपदांतील श्लोकखाली लिहिल्याप्रमाणें आहेत—

मातरं पितरं हन्त्वा राजानो द्वे च खत्तिये ।

रुद्धं सानुचरं हन्त्वा अनीधो याति ब्राह्मणो ॥

मातरं पितरं हन्त्वा राजानो द्वे च सोत्थिये ।

वेय्यग्धपंचमं हन्त्वा अनीधो याति ब्राह्मणो ॥

धम्मपदांतील ही कल्पना कौषीतक्युपनिषदावरून घेतलेली आहे, हें उघड आहे. पण बौद्ध ग्रंथकार प्रत्यक्ष मातृवध किंवा पितृवध असा अर्थ न घेतां माता म्हणजे तृष्णा व पिता म्हणजे अभिमान असा अर्थ घेतात. पण आमच्या मतें या श्लोकांतील नीतितत्त्व बौद्ध ग्रंथकारांस नीट न कळल्यामुळें त्यांनीं असे औपचारिक अर्थ लाविले आहेत. कौषीतक्युपनिषदांत "मातृवधेन पितृवधेन" इ. मंत्रापूर्वी इंद्रानें "वृत्राचा म्हणजे ब्राह्मणाचा वध केला तरी मला त्याचें पाप लागत नाहीं" असें म्हटलें आहे; व त्यावरून प्रत्यक्ष वधच या ठिकाणीं विवक्षित आहे असे स्पष्ट होतें. धम्मपदाच्या इंग्रजी भाषांतरांत (S. B. E. Vol. X. pp 70, 71) मॅक्समुलरसाहेबांनीं या श्लोकांवर जी टीका केलेली आहे, तीहि आमच्या मतें गैरसमजाची आहे.

अध्यात्मवादीहि लागूं करूं इच्छीत नाहीत. पण एखाद्याची बुद्धि पूर्ण ब्रह्मानिष्ठ व निःसीम निष्काम आहे याबद्दल जेथें तिळमात्र शंका राहिलेली नसत्ये, अशा पूर्णावस्थेस पोचलेल्या सत्पुरुषाची गोष्ट निराळी असून त्याचें एखादें कृत्य लौकिकदृष्ट्या जरी विपरीत दिसलें, तरी त्याची बुद्धि पुरी शुद्ध व सम आहे असें पूर्वीच मुकर झालेलें असल्यामुळे सदर कृत्य दिसण्यांत कसेंहि असो, त्यांतील बीज निर्दोषच असलें पाहिजे, किंवा तें शास्त्रदृष्ट्या कांहीं योग्य कारणामुळेच घडलेलें आहे, सामान्य जनांच्या कृत्याप्रमाणें लोभमूलक अगर अनीतीचें असणें शक्य नाही, असें न्यायतःच प्राप्त होतें. बैबलांत आब्राहाम यानें आपला पुत्र बळी देण्यास काढिला तरी त्याला पुत्र-हत्या करूं पहाण्याचें, किंवा बुद्ध्याच्या शापानें त्याचा सासरा मेला तरी मनुष्यव-धाचें पातक त्याला लागलें नाही, अगर आईला मारूनहि परशुरामाचे हातून मातृ-हत्या घडली नाही, याचें कारणहि हेंच असून, “तुझी बुद्धि जर पवित्र व निर्मल असेल तर फलाशा न ठेवितां केवळ क्षात्रधर्माप्रमाणें युद्धांत भीष्म व द्रोण यांस मारूनहि पितामहवधाचें किंवा गुरुवधाचें पातक तुला लागणार नाही; कारण अशा वेळीं ईश्वरी संकेत सिद्धीस जाण्यास तूं केवळ निमित्तमात्र झालेला आहेस” (गी. ११. ३३), इत्यादि जो उपदेश गीतेंत अर्जुनास केलेला आहे त्यांतील तत्त्वहि हेंच होय. व्यव-हारांतहि आपण असें पहातो की, एखाद्या लक्षाधीशानें एखाद्या भिकाऱ्याजवळचे दोन पैसे हिसकून घेतले तर लक्षाधीशास चोर न म्हणतां भिकाऱ्यानेच कांहीं अपराध केला असल्यामुळे लक्षाधीशानें त्यास शासन केलें असेल अशी कल्पना करितात. हाच न्याय याहूनहि अधिक समर्पकरीत्या किंवा पूर्णपणें स्थितप्रज्ञ, अर्हत व महाभगवद्भक्त यांच्या वर्तनास लागूं पडतो. कारण, लक्षाधीशाची बुद्धिहि एखादे वेळेस चढूं शकेल; पण स्थितप्रज्ञाच्या बुद्धीस हे विकार केव्हांच स्पर्श करूं शकत नाहीत हे ठरलेलें आहे. सृष्टिकर्ता परमेश्वर सर्व कर्म करूनहि ज्याप्रमाणें पापपुण्यापासून अलिप्त असतो, तद्वतच ब्रह्मभूत झालेल्या या साधुपुरुषांची स्थिति नेहमीच पवित्र व निष्पाप असत्ये, किंबहुना निरनिराळ्या प्रसंगीं अशा पुरुषांनीं पूर्वी स्वेच्छेनें म्हणजे आपण होऊनच जे वर्तन केलें त्यापासून पुढें विधिनियमांचे निर्बंध निघत असतात; व त्यामुळे हे सत्पुरुष सदर विधिनियमांचे जनक होतात, गुलाम कधींच होऊं शकत नाहीत, असें म्हणतात. वैदिक धर्मांतच नव्हे, तर बौद्ध व ख्रिस्ती धर्मांतहि हाच सिद्धान्त आढळून येत असून प्राचीन ग्रीक तत्त्वज्ञानी पुरुषांसहि हे तत्त्व मान्य झालेलें होतें; आणि अर्वाचीन काळीं कान्ट* यानें आपल्या नीतिशास्त्रावरील ग्रंथांत हेंच सोपपत्तिक सिद्ध करून दाखविलें

“A perfectly good will would therefore be equally subject to objective laws (viz. laws of good), but could not be conceived

आहे. नीतिनियमांचा कधीहि गद्दळ न होणारा मूळ झरा किंवा निर्दोष किता कोणता याचा याप्रमाणे निश्चय झाल्यावर नीतिशास्त्राची किंवा कर्मयोगशास्त्राची मूलतत्त्वे ज्याला पाहणे असेल त्याने या थोर व निष्कलंक सिद्ध पुरुषांच्या चरित्रांचेच सूक्ष्म अवलोकन करावयास पाहिजे हे उघड सिद्ध होते. “स्थितधीः किं प्रभाषेत किमासीत ब्रजेत किम्” (गी. २.५४)—स्थितप्रज्ञ पुरुषाचे बोलणे, बसणे आणि चालणे कसे असते, अगर चवदाव्या अध्यायांत “कैर्मौर्ख्यान् गुणान् एतान् अतीतो भवति प्रभो, किमाचारः” (गी. १४.२१)—पुरुष त्रिगुणातीत कसा होतो त्याचा आचार काय व तो कसा ओळखावा, असे श्रीकृष्णास अर्जुनाने भगवद्गीतेत जे प्रश्न विचारिले आहेत ते याच अभिप्रायाने विचारिलेले आहेत. सराफाकडे कोणी एखादा सोन्याचा दागिना परीक्षेसाठी नेण्यास आपल्याजवळ नमुन्यासाठी ठेविलेल्या एका बावन्नकशी सोन्याच्या तुकड्याशी त्याची तुलना करून ज्याप्रमाणे त्याचा कस सराफास ठरविता येतो, त्याप्रमाणे कार्याकार्याचा किंवा धर्माधर्माचा निर्णय करण्यास स्थितप्रज्ञाचे वर्तन ही एक कसोटी असल्यामुळे तिचे मला ज्ञान करून द्या, असा या प्रश्नांतील गर्भितार्थ आहे. अर्जुनाच्या या प्रश्नास उत्तर देतांना भगवंतांनी स्थितप्रज्ञ किंवा त्रिगुणातीत यांच्या स्थितीची जी वर्णने केली आहेत ती संन्यासमार्गातील ज्ञानी पुरुषांची होत, कर्मयोग्याची नव्हेत, असे कित्येकांचे म्हणणे आहे. कारण, अशा पुरुषांस उद्देशूनच ‘निराश्रयः’ (४.२०) हे विशेषण गीतेत योजिले असून बाराव्या अध्यायांत स्थितप्रज्ञ भगवद्भक्तांचे वर्णन चाळू असता त्यांत ‘सर्वारंभपरित्यागी’ (१२.१६) व ‘अनिकेतः’ (१२.१९) अशी स्पष्ट पदे घातलेली आहेत. पण निराश्रय किंवा अनिकेत या पदांचा अर्थ ‘घरांत न रहातां रानांत हिंडणारा’ असा विवक्षित नसून “अनाश्रितः कर्मफलं” (६.१) यांशी समानार्थक म्हणजे ‘कर्मफलाचा आश्रय न करणारा’ अथवा ‘त्या फलांत ज्याच्या मनाचे बिन्हाड नाही’ अशासारखा केला पाहिजे, हे गीतेच्या भाषान्तरांत त्या त्या श्लोकाखाली ज्या

as obliged thereby to act lawfully, because of itself from its subjective constitution it can only be determined by the conception of good. Therefore no imperatives hold for the Divine will, or in general for a holy will; ought is here out of place, because the volition is already of itself necessarily in unison with the law.” Kant's *Metaphysic of Morals*, P. 31 (Abbot's trans. in Kant's *Theory of Ethics*, 6th ED.). नित्ये हा कोणतीच आध्यात्मिक उपपत्ति स्वीकारीत नाही; तथापि आपल्या प्रांतां उत्तम पुरुषांचे (Superman) ज्ञाने जे वर्णन केले आहे त्यात सार पुरुष चांगले व वाईट यांच्या पलीकडे असता असे त्याने म्हटले अर्थात त्याच्या एका अंगाचे बांधणे *Beyond Good and Evil* असे आहे.

टीपा दिल्या आहेत त्यांबरोबर स्पष्ट दिसून येईल. शिवाय स्थितप्रज्ञाच्या वर्णनांतच “तो इंद्रिये आपल्या ताब्यांत ठेवून विषयांत वागणारा” म्हणजे निष्काम कर्मे करणारा असतो (गी. २.६४), असे म्हटले असून ‘निराश्रय’ हे पद ज्या श्लोकांत आले आहे तेथेच “कर्मण्याभिप्रवृत्तोऽपि नैव किंचित्करोति सः” म्हणजे सर्व कर्मे करूनहि तो आलस असतो, असे वर्णन आहे. बाराव्या अध्यायांतील अनिकेतादि पदांस हाच न्याय लागू केला पाहिजे. कारण, या अध्यायांत प्रथम कर्मफल-त्यागाची (कर्मत्यागाची नव्हे) प्रशंसा केल्यावर (गी. १२.१२), फलाशेचा त्याग करून कर्मे केल्याने जी शान्ति मिळत्ये तिचे निदर्शन करण्यासाठी पुढे भगवद्भक्ताचीं रक्षणे सांगितली आहेत; व त्याचप्रमाणे अठराव्या अध्यायांतहि पुनः आसक्तिविरहित कर्मे केल्याने शान्ति कशी मिळत्ये हे दाखविण्यासाठी ब्रह्मभूत पुरुषाचे वर्णन आलेले आहे (गी. १८.५०). म्हणून हीं सर्व वर्णने संन्यासमार्गीयांचीं नसून कर्मयोगी पुरुषांचींच आहेत असे मानणे प्राप्त आहे. कर्मयोगी स्थितप्रज्ञ आणि संन्यासी स्थितप्रज्ञ या दोहोंचे ब्रह्मज्ञान, शान्ति, आत्मौपम्य व निष्काम बुद्धि, अगर नीति-तत्त्वे निरनिराळीं असतात असे नाही. दोघेहि पूर्ण ब्रह्मज्ञानी असल्यामुळे दोघांची मानसिक स्थिति व शान्ति एकसारखीच असत्ये; पण यांपैकी एक नुसत्या शान्तीतच गहून जाऊन इतर कशाचीहि फिकीर करीत नाही, आणि दुसरा आपल्या शान्तीचा व आत्मौपम्यबुद्धीचा व्यवहारांत यथासंभव नित्य उपयोग करीत असतो, असा कर्मदृष्ट्या या दोहोंत महत्त्वाचा फरक आहे. म्हणून व्यावहारिक धर्माधर्मविवेचनाच्या कामी ज्याचे प्रत्यक्ष वर्तन प्रमाण मानावयाचे तो स्थितप्रज्ञ कर्मे करणाराच असला पाहिजे, कर्मे सोडणारा साधु किंवा भिक्षु या ठिकाणीं विवक्षित असणे संभवनीय नाही, असे न्यायतः प्राप्त होते. कर्मे सोडण्याची जरूर नाही व तीं सुटतहि नाहीत; ब्रह्मात्मैक्यज्ञान करून घेऊन कर्मयोग्याप्रमाणे व्यवसायात्मक बुद्धि साम्यावस्थेत राहू दे म्हणजे त्याबरोबर वासनात्मक बुद्धिहि नेहमीं शुद्ध, निर्भय व पवित्र राहून कर्माचे बंधन तुला घडणार नाही, हे गीतेत अर्जुनास केलेल्या सर्व उपदेशाचे सार आहे. आणि याच कारणासाठी या प्रकरणाच्या आरंभी दिलेल्या श्लोकांत “केवळ वाचेनें व मनानेंच नव्हे, तर प्रत्यक्ष कर्मानें जो अवघ्यांचा स्नेही व हितकर्ता झाला तोच धर्मज्ञ म्हणावयाचा,” हे धर्मतत्त्व जाजलीस सांगतांना तुलाधाराने वाचा व मन यांबरोबरच पण तत्पूर्वी कर्माचाहि त्यांत प्राधान्येकरून निर्देश केला आहे.

कर्मयोगी स्थितप्रज्ञाच्या किंवा जीवन्मुक्ताच्या बुद्धीप्रमाणे सर्व भूतांचे कार्य ज्याची सम्यग्बुद्धि झाली आणि ज्याचा स्वार्थाचा सर्वस्वी परार्थात लय झाला त्याला पुढे नीतिशास्त्र सविस्तर सांगण्याची जरूर नाही. तो स्वतःच स्वयंप्रकाश किंवा

‘बुद्ध’ झाला. अर्जुनाचा अधिकार अशा तऱ्हेचा असल्यामुळे “तू आपली बुद्धि सम व स्थिर कर,” आणि कर्मे सोडून देईन या व्यर्थ भ्रमांत न पडतां स्थितप्रज्ञासारखी बुद्धि ठेवून स्वधर्माप्रमाणे प्राप्त झालेलीं सर्व संसारकर्मे कर,” यापलीकडे त्याला जास्त उपदेश करण्याची जरूर नव्हती. तथापि हा साम्यबुद्धिरूप योग सर्वासच एका जन्मांत प्राप्त होणे शक्य नसल्यामुळे, सामान्य जनांकरितां स्थितप्रज्ञाच्या वर्तनाचे आणखी थोडे परीक्षण केले पाहिजे, हे वर सांगितलेच आहे. परंतु हे विवेचन करितांना दुसरे असेहि लक्षांत ठेविले पाहिजे कीं, आपण ज्या स्थितप्रज्ञाचा विचार करणार तो कृतयुगांतील पूर्णावस्थेस पोचलेल्या समाजांत राहणारा नसून ज्या समाजांतील बहुतेक लोक स्वार्थांतच गढलेले आहेत अशा कलियुगांतील समाजांत त्यास वागावयाचे आहें. कारण, मनुष्याचे ज्ञान कितीहि पूर्ण व त्याची बुद्धि कितीहि साम्यावस्थेस पोचली असली, तरी कामक्रोधादिकांच्या कव्हांत सांपडलेल्या अशुद्ध बुद्धीच्या लोकांबरोबर वागतांना अहिंसा, दया, शान्ति, क्षमा इत्यादि नित्य व परमावधीच्या सद्गुणांचाच सर्व प्रकारें सर्वदा स्वीकार करून त्याचा निभाव लागावयाचा नाही.* अर्थात् सर्वच जेथे स्थितप्रज्ञ त्या समाजांतील पराकाष्ठेची नीति किंवा धर्माधर्म, आणि लोभी पुरुषांचाच ज्यांत भ्रणा विशेष त्या समाजांतील धर्माधर्म, हे थोडे तरी भिन्न असलेच पाहिजेत; नाहीपेक्षां साधुपुरुषांस हे जग सोडून द्यावे लागेल आणि दुष्टांचेच सर्वत्र साम्राज्य होईल. साधुपुरुषांने आपली समताबुद्धि सोडिली पाहिजे असा याचा अर्थ नाही. तथापि समतेसमतेमध्येहि भेद आहे. “ब्राह्मणे गवि हस्तिनि” (गी. ५. १८)—ब्राह्मण, गाय आणि हत्ती यांच्या ठायीं,—पंडितांची बुद्धि सम असत्ये असे गीतेत सांगितले आहे, म्हणून गाईकरितां आणिलेला चारा ब्राह्मणास आणि ब्राह्मणाकरितां शिजविलेले अन्न गाईस जर कोणी घाले

*“In the second place, ideal conduct such as ethical theory is concerned with, is not possible for the ideal man in the midst of men otherwise constituted. An absolutely just or perfectly sympathetic person, could not live and act according to his nature in a tribe of cannibals. Among people who are treacherous and utterly without scruple, entire truthfulness and openness must bring ruin.” *Spencer's Data of Ethics*, Chap. XV. P. 280 स्पन्सर साहेबानीं यास Relative Ethics असे नांव दिले आहे, व त्यांचे म्हणणे असे आहे कीं, “On the evolution-hypothesis, the two (Absolute and Relative Ethics) presuppose one another; and only when they co-exist, can there exist that ideal conduct which Absolute Ethics has to formulate, and which Relative Ethics has to take as the standard by which to estimate divergencies from right, or degrees of wrong.”

लगला तर आपण त्यांस पंडित म्हणू काय ? संन्यासमार्गांतले लोक या प्रश्नाचे महत्त्व मानीत नसले तरी कर्मयोगशास्त्रांतली गोष्ट तशी नाही. कृतयुगीन समाजाच्या पूर्णावस्थेतील धर्माधर्मांचे स्वरूप काय हे लक्षांत आणून, व देशकालाप्रमाणे त्यांत कोणकोणते फरक केले पाहिजेत हे ठरवून, स्वार्थपरायण लोकांच्या समाजांत स्थितप्रज्ञ वागत असतो; आणि कर्मयोगशास्त्रांतील बिकट प्रश्न काय तो हाच आहे, हे दुसऱ्या प्रकरणांतील विवेचनावरून वाचकांस दिसून आलेच असेल. स्वार्थपरायण लोकांवर न रागावतां, किंवा त्यांची लोभबुद्धि पाहून आपल्या मनाची समता न ढवळ देतां, उलट अशा लोकांच्या कल्याणार्थच साधुपुरुष आपले उद्योग केवळ कर्तव्य म्हणून वैराग्याने सुरू ठेवीत असतात. हेच तत्त्व मनांत ठेवून श्रमसमर्थ रामदास-स्वामी यांनीं दासबोधाच्या पूर्वार्धांत प्रथम ब्रह्मज्ञान सांगितल्यावर, स्थितप्रज्ञ किंवा उत्तम पुरुष लोकांना शहाणे करून सोडण्यास वैराग्याने म्हणजे निःस्पृहपणाने लोकसंग्रहार्थ जो व्याप अगर उद्योग करीत असतात त्याचे वर्णन करण्यास अकराव्या दशकांत (दास. ११.१०; १२.८—१०; १५.२) सुरुवात केली आहे, आणि पुढे अठराव्या दशकांत ज्ञानी पुरुषाच्या म्हणजे जाणत्याच्या कथा, गोष्टी, युक्ति, पंच, प्रसंग, साक्षेप, तर्क, धूर्तपणा, राजकारण, सहिष्णुता, तीक्ष्णता, औदार्य, अध्यात्मज्ञान, भक्ति, अलिप्तपण, वैराग्य आणि धारिष्ट, हव्यास, करारीपणा, निग्रह, समता, विवेक इत्यादि अनेक गुण सर्वांनीं शिकावे असे म्हटले आहे (दास. १८.२). परंतु या निःस्पृहास लोभा मनुष्यांतच वागावयाचे असल्यामुळे—

धटासी आणावा धट । उद्धटासी पाहिजे उद्धट ।

खटनटामी खटनट । अगत्य करा ॥

असा अखेरीचा समर्थाचा उपदेश आहे (दास. १९.९. ३०). तात्पर्य, पूर्णावस्थेतून व्यवहारांत उतरले म्हणजे अत्युच्च पायरीचे जे धर्माधर्म त्यांत थोडाबहुत फरक करावा लागतो हे निर्विवाद आहे.

पूर्णावस्थेतील समाजांतून खाली उतरले म्हणजे अनेक गोष्टींचा सारासार विचार करून परमावधीच्या नीतिधर्मांत जर थोडाबहुत तरी फरक करावा लागतो तर नीतिधर्माची नित्यता कोठे राहिली, आणि “धर्मो नित्यः” म्हणून व्यासांनीं भारतसावित्रींत जे तत्त्व सांगितले आहे त्याची वाट काय, अशी आधिभौतिक-ब्राह्मांची यावर एक शंका आहे. त्यांचे असे म्हणणे आहे कीं, धर्माचे अध्यात्म-दृष्ट्या सिद्ध होणारे नित्यत्व केवळ काल्पनिक असून प्रत्येक समाजाच्या स्थितीप्रमाणे त्या त्या काळीं “पुष्कळांचे पुष्कळ सुख” या तत्त्वाने जे नीतिधर्म प्राप्त होतील तेच खरे नीतिनियम होत. परंतु हा कोटिक्रम बरोबर नाही. भूमितीशास्त्रांत सांगितल्याप्रमाणे इंदीशिवाय सरळ रेष किंवा सर्वांशीं निर्दोष वर्तुलपरिधि अशी

कोणास काढितां आला नाही, तरी तेवढ्यामुळे सरळ रेषेची किंवा शुद्ध वर्तुळाची शास्त्रीय व्याख्या जशी चुकीची किंवा निरर्थकहि होत नाही, तद्वत् सरळ व शुद्ध नीतिनियमांची गोष्ट आहे. शिवाय एखाद्या गोष्टीचे परमावधीचे शुद्ध स्वरूप कोणते याचा आर्धा निश्चय केल्याखेरीज व्यवहारांत त्या गोष्टीची जी अनेक रूपे नजरेस पडतात त्यांत सुधारणा करणे, किंवा सारासार विचारान्तीं त्यांतील तारतम्य ओळखणेहि शक्य नाही; व यासाठीच बावन्नकशी सोने कोणते याचा सराफ प्रथम निर्णय करीत असतो. दिशा दाखविणारे होकार्यत्र किंवा ध्रुव तारा यांचेकडे दुर्लक्ष करून अफाट समुद्रावर लाटा आणि वारा या दोहोंचेच तारतम्य पाहून गलबतावरील खलाशी दर वेळी आपल्या गलबताचे सुकाणू जर धरू लागले तर त्यांची जी स्थिति होईल, तीच नीतिनियमांचे परमावधीचे स्वरूप लक्षांत न आणितां केवळ देशकालाप्रमाणे वागणाऱ्या मनुष्यांची झाली पाहिजे. म्हणून केवळ आधिभौतिकदृष्ट्या विचार केल्या तरीहि ध्रुवासारखे अढळ व नित्य नीतितत्त्व कोणते हे प्रथम अवश्य ठरवावे लागते; आणि एकदां ही अवश्यकता कबूल केली म्हणजे संबंध आधिभौतिक पक्षच लंगडा पडतो. कारण, सुखदुःखादि सर्व विषयोपभोग नामरूपात्मक अतएव अनित्य व विनाशी मायाकोटींतच पडत असल्यामुळे केवळ त्यांच्या म्हणजे बाह्य प्रमाणांच्या आधारें सिद्ध झालेला कोणताहि नीतिनियम नित्य होऊ शकत नाही. आधिभौतिक बाह्य सुखदुःखाची कल्पना जसजशी बदलेल तसतसे त्यावर राचिलेले नीतिधर्महि बदलले पाहिजेत. म्हणून नित्य बदलणारी नीतिधर्माची ही स्थिति टाळणे असल्यास, मायासृष्टीतील विषयोपभोग सोडून नीतिधर्माची इमारत “सर्वाभूती एक आत्मा” या अध्यात्मज्ञानाच्या पायावरच उभारणे भाग पडते. कारण आत्म्याखेरीज जगांत दुसरी कोणतीहि वस्तु नित्य नाही हे मागे नवव्या प्रकरणांत सांगितलेच आहे. “धर्मो नित्यः सुखदुःखे त्वनित्ये”—नीतीचे किंवा सदाचरणाचे धर्म नित्य व सुखदुःखे अनित्य होत, या व्यासवचनाचे तात्पर्यहि हेच आहे. दुष्ट व लोभी लोकांच्या समाजांत अहिंसा, सत्य वगैरे नित्य नीतिधर्म पूर्णपणे पाळितां येत नाहीत हे खरे; पण त्याचा दोष या नित्यधर्मास देणे योग्य नाही. सूर्याच्या किरणांनी एखाद्या पदार्थाची सावली सपाट प्रदेशावर सपाट, आणि उंचसखल जाग्यावर उंचसखल पडत्ये, म्हणून ती सावली मूळांतच उंचसखल असली पाहिजे असे ज्याप्रमाणे अनुमान करितां येत नाही, त्याप्रमाणे दुष्ट लोकांच्या समाजांत नीतिधर्माचे पराकाष्ठेचे शुद्ध स्वरूप आढळून येत नाही, म्हणून अपूर्णावस्थेतल्या समाजांत आढळून येणारे नीतिधर्माचे अपूर्ण स्वरूपच मुख्य किंवा मूळचे होय, असे म्हणतां येत नाही. हा दोष समाजाचा आहे, नीतीचा नव्हे. म्हणून जे पुरुष शाहाणे ओहत ते शुद्ध व नित्य नीतिधर्माशी तंटा करीत न बसतां, समाज

जेणेकरून चढत्या पायरीस लागून पूर्णावस्थेस पोचेल असे प्रयत्न करित असतात. लोभी मनुष्यांच्या समाजांत अशा प्रकारे वागत असतां अपरिहार्य म्हणून नित्य नीतिधर्मांना कांहीं अपवाद आमच्या शास्त्रकारांनीं सांगितले असले तरी त्यासाठीं ते प्रायश्चित्ते सांगतात, आणि पाश्चिमात्य आधिभौतिक नीतिशास्त्र हेच अपवाद उजळ माथ्यानें प्रतिपादन करित असून सदर अपवाद ठरवितांना उपयोगी पडणारे बाह्य फलांच्या तारतम्याचे तत्त्व भ्रमाने नीतीचे मूलतत्त्व मानितात,—असा जो भेद पूर्वीच्या प्रकरणांतून आम्हीं दाखविला आहे त्यांतील मर्महि आतां वाचकांच्या लक्षांत येईल.

स्थितप्रज्ञ ज्ञानी पुरुषाची बुद्धि व वर्तन हा नीतिशास्त्राचा पाया असून त्यावरून निघणारे नीतीचे नियम नित्य असतां हि समाजाच्या अपूर्णावस्थेत ते थोडेबहुत तरी कां बदलावे लागतात, आणि ते अशा रीतीने बदलले तरी नीतिनियमांच्या नित्यत्वास त्यानें कां व कसा बाध येत नाहीं हें सांगितलें. आतां स्थितप्रज्ञ ज्ञानी पुरुष अपूर्णावस्थेच्या समाजांत जें वर्तन करितो त्यांतील बीज किंवा मूलतत्त्व काय, असा जो प्रश्न पहिल्यानें सांगितला त्याचा विचार करूं. हा विचार दोन प्रकारांनीं करितां येतो हें मागे चवथ्या प्रकरणांत सांगितलें आहे; एक कर्त्याची बुद्धि प्रधान मानून, आणि दुसरा त्याच्या बाह्य वर्तनावरून. पैकीं फक्त दुसऱ्या दृष्टीनेच विचार केला तर असें आढळून येईल की, स्थितप्रज्ञ जे व्यवहार करितो ते प्रायः सर्व लोकांच्या हिताचेच असतात. परमज्ञानी सत्पुरुष 'सर्वभूतहिते रताः' म्हणजे सर्व भूतांच्या कल्याणांत गढलेले असतात असें गीतेंत दोनदां म्हटलें आहे (गी. ५. २५; १२. ४); आणि हाच अर्थ महाभारतांतहि दुसऱ्या अनेक ठिकाणीं आला आहे. स्थितप्रज्ञ सिद्ध पुरुष अहिंसादि जे नियम पाळितात तोच धर्म किंवा सदाचरणाचा किता होय हें आम्हीं वर सांगितलें आहे. हे अहिंसादि नियम कशासाठीं आहेत किंवा या धर्माचे लक्षण काय तें सांगत असतांना “अहिंसा सत्यवचनं सर्वभूतहितं परम्” (वन. २०६, ७३)—अहिंसा आणि सत्यभाषण हे नीतिधर्म सर्वभूतहितार्थ आहेत; “धारणाद्धर्ममित्याहुः” (शां. १०२. १२)—जगाचे धारण करितो म्हणून धर्म; “धर्मं हि श्रेय इत्याहुः” (अनु. १०५, १४)—जें कल्याण तोच धर्म; “प्रभवार्थीय भूतानां धर्मप्रवचनं कृतम्” (शां. १०९. १०)—लोकांच्या अभ्युदयासाठींच धर्माधर्मशास्त्र निघालें आहे; किंवा “लोकयात्रार्थमेवेह धर्मस्य नियमः कृतः । उभयत्र सुखोदरकः” (शां. २५८. ४)—लोकव्यवहार चालून उभयलोकीं कल्याण व्हावे म्हणून धर्माधर्माचे नियम केले आहेत;—अशीं धर्माचा बाह्य उपयोग दाखविणारी अनेक वचने महाभारतांत आलेली आहेत. तसेंच धर्माधर्मसंज्ञांच्या वेळीं ज्ञानी पुरुषानेहि—

लोकयात्रा च द्रष्टव्या धर्मश्चात्महितानि च ।

“लोकव्यवहार, नीतिधर्म व आपलें कल्याण या बाह्य गोष्टींचा तारतम्यानें विचार करून” (मनु. ३७. १६; वन. २०६. १०) मग काय करावयाचें तें ठरवावें, असें म्हटलें आहे; व वनपर्वत शिबिराजानें धर्माधर्मनिर्णयार्थ याच युक्तीचा उपयोग केला आहे (वन. १३१. ११ व १२ पहा). या वचनांवरून समाजाचा उत्कर्ष हेंच स्थित-प्रज्ञाच्या वर्तनाचें ‘बाह्य धोरण’ असतें असें उघड दिसून येतें; आणि हें जर खरें तर, ‘पुष्कळांचें’ पुष्कळ सुख किंवा (सुख शब्द व्यापक करून) हित अगर कल्याण’ असें जे आधिभौतिकवाद्यांचें नीतितत्त्व तेंच अध्यात्मवादीहि कां स्वीकारीत नाहीत, असा प्रश्न पुढें सहज निष्पन्न होतो. ‘पुष्कळांचें पुष्कळ सुख’ या सूत्रांत बुद्धीच्या आत्मप्रसादापासून होणाऱ्या सुखाचा किंवा उन्नतीचा आणि पारलौकिक कल्याणाचा अंतर्भाव होत नाही, हा त्यांत एक मोठा दोष आहे असें मागें चवथ्या प्रकरणांत आम्हीं दाखविलें आहे. पण ‘सुख’ शब्दाचा अर्थ अधिक व्यापक करून हा दोष बऱ्याच अंशी काढून टाकितां येईल; आणि नीतिधर्माच्या नित्यत्वासंबंधानें वर जी अध्यात्मिक उपपत्ति दिली आहे तीहि कित्येकांस विशेष महत्त्वाची वाटणार नाही. म्हणून नीतिशास्त्राच्या आध्यात्मिक व आधिभौतिक मार्गांत महत्त्वाचा भेद कोणता याचा येथें आणखी थोडा पुनः खुलासा करणें जरूर आहे.

एखादें कर्म नीतिदृष्ट्या योग्य किंवा अयोग्य आहे याचा विचार दोन तऱ्हांनीं करितां येतो (१) त्या कर्माचें केवळ बाह्य फल म्हणजे जगावर दृश्य परिणाम काय घडला किंवा घडेल तें पाहून; आणि (२) सदर कर्म करणाऱ्याची बुद्धि म्हणजे वासना कशी आहे तें पाहून. पहिल्यास **आधिभौतिक** मार्ग असें म्हणतात. दुसऱ्यांत पुनः दोन पक्ष उद्भवतात, व या दोन पक्षांस दोन निरानिराळीं नांवें आहेत. शुद्ध कर्म घडण्यास वासनात्मक बुद्धि शुद्ध असावी लागत्ये आणि वासनात्मक बुद्धि शुद्ध रहाण्यास व्यवसायात्मक म्हणजे कार्याकार्याचा निर्णय करणारी बुद्धिहि स्थिर, सम व शुद्ध असली पाहिजे, हे सिद्धान्त मागील प्रकरणांतून सांगितलेले आहेत. या सिद्धान्ताप्रमाणें कोणचेहि कर्म शुद्ध आहे कीं नाहीं हें पाहण्यास त्याची वासनात्मक बुद्धि शुद्ध आहे कीं नाहीं हें पहावें लागतें, आणि वासनात्मक बुद्धि शुद्ध आहे कीं नाहीं हें पहावयास गेलें म्हणजे अखेर व्यवसायात्मक बुद्धि शुद्ध आहे कीं नाहीं हें पहाणें प्राप्त होतें. सारांश, कर्त्याची बुद्धि म्हणजे वासना शुद्ध आहे कीं नाहीं याचा निकाल अखेर व्यवसायात्मक बुद्धीच्या शुद्धतेवरूनच करावा लागतो. (गी. २. ४१). ही व्यवसायात्मक बुद्धि सदसद्विवेचनशक्तिरूपानें स्वतंत्र देवता मानिली म्हणजे तो **आधिदैविक** मार्ग झाला. आणि ही बुद्धि स्वतंत्र देवता नसून आत्म्याचें एक अंतरिंद्रिय आहे, व त्यामुळें बुद्धि प्रधान न मानितां

आत्मा प्रधान मानून वासनेच्या शुद्धतेचा विचार केला म्हणजे तो नीतिनिर्णयाचा आध्यात्मिक मार्ग झाला. या सर्व मार्गांत अध्यात्मिक मार्ग श्रेष्ठ असे आमच्या शास्त्रकारांचे म्हणणे आहे; आणि प्रसिद्ध जर्मन तत्त्ववेत्ता कान्ट याने ब्रह्मात्मैक्याचा सिद्धान्त जरी स्पष्ट दिला नाही तरी आपल्या नीतिशास्त्राच्या विवेचनास शुद्ध बुद्धीपासून म्हणजे एक प्रकारे अध्यात्मदृष्ट्याच त्याने सुरुवात केली असून, असे कां केले पाहिजे याची पूर्ण उपपत्तिहि दिली आहे.* ग्रीनचा अभिप्रायहि असाच आहे, परंतु याबद्दल सर्व ऊहापोह या लहानशा ग्रंथांत करितां येणे शक्य नाही. नीतिमत्तेचा पुरा निर्णय करण्यास कर्माच्या बाह्य फलापेक्षां कर्त्याच्या शुद्ध बुद्धीकडे विशेष लक्ष कां थावे लागते हे एकदोन उदाहरणे घेऊन मार्गे चवथ्या प्रकरणांत आम्ही स्पष्ट करून दाखविले आहे; व यासंबंधाचा जास्त विचार पुढे पंधराव्या प्रकरणांत पाश्चात्य आणि पौरस्त्य नीतिमार्गांची तुलना करितांना करण्यांत येईल. सध्यां एवढेच सांगतो की, कोणतेहि कर्म घडण्यास ज्या अर्थी ते कर्म करण्याची बुद्धि प्रथम व्हावी लागत्ये त्या अर्थी कर्माच्या योग्यायोग्यतेचा विचारहि सर्वांशीं बुद्धीच्या शुद्धाशुद्धतेच्या विचारावरच अवलंबून असतो. बुद्धि खोटी असली तर कर्म खोटे होईल; पण केवळ नुस्ते बाह्य कर्म वाईट असले तर त्यावरून बुद्धिहि वाईट असलीच पाहिजे असे अनुमान करितां येत नाही. कारण चुकीने, गैरसम-जाने किंवा अज्ञानानेहि तसे कर्म होऊं शकते, व मग त्याला नीतिशास्त्रदृष्ट्या वाईट म्हणतां येत नाही. 'पुष्कळांचे पुष्कळ सुख' हे नीतितत्त्व केवळ बाह्य परिणामांसच लागू पडणारे आहे; आणि हे सुखदुःखात्मक बाह्य परिणाम निश्चित रीतीने मोजण्याचे बाह्य साधन ज्या अर्थी अद्याप निघाले नाही त्या अर्थी नीतिमतेच्या या कसोटीने नेहमीच यथार्थ निर्णय लागेल असा भरंवसा नाही. तसेच मनुष्य कितीहि शहाणा असला तरी त्याची बुद्धि जर पुरी शुद्ध झाली नसेल तर तो हरएक प्रसंगां धर्मानेच वागेल असा नियम नाही. विशेषतः त्याचा जेथे स्वार्थ आला तेथे तर बोलावयासच नको,—स्वार्थ सर्वे विमुह्यन्ति येऽपि धर्मविदो जनाः (मभा. वि. ५१.४). सारांश, मनुष्य कितीहि ज्ञानी, धर्मवेत्ता किंवा शहाणा असो, त्याची बुद्धि जर सर्वाभूतीं सम झालेली नसेल तर त्याचे कर्म नेहमीच शुद्ध किंवा नीतिदृष्ट्या निर्दोष असेल असा नियम नाही. म्हणून नीतीचा विचार करितांना कर्माच्या बाह्य फलापेक्षां कर्त्याच्या बुद्धीचाच प्राधान्येकरून विचार केला पाहिजे, साम्य बुद्धि हेंच सद्गतीनाचे खरे बीज होय, असे आमच्या शास्त्रकारांनी निश्चित ठराविले आहे; आणि भगवद्गीतेत—

*See Kant's *Theory of Ethics*, trans. by Abbott, 6th Ed. especially *Metaphysics of Morals* therein.

दूरेण ह्यवरं कर्म बुद्धियोगाद्धनंजय ।

बुद्धौ शरणमन्विच्छ कृपणाः फलहेतवः ॥*

असा जो अर्जुनास उपदेश आहे (गी. २. ४९) त्यांतील मर्महि हेंच होय. या श्लोकांत बुद्धीचा अर्थ ज्ञान समजून कर्म आणि ज्ञान या दोहोंपैकी ज्ञानाला यांत श्रेष्ठत्व दिलें आहे, असें कित्येकांचें म्हणणें आहे. पण आमच्या मतें हा अर्थ चुकीचा आहे. बुद्धियोग म्हणजे 'समत्वबुद्धियोग' असा या ठिकाणी शांकरभाष्यांतहि अर्थ दिला असून, हा श्लोक कर्मयोगाच्या प्रकरणांत आलेला आहे. म्हणून वास्तविक पहातां त्याचा अर्थ कर्मपरच लाविला पाहिजे, आणि तो सरळ रीतीनें लागतोहि. कर्में करणारे लोक दोन प्रकारचे असतात. एक फलाकडे—उदाहरणार्थ, त्यापासून किती लोकांस किती सुख होईल, याकडे—नजर देऊन; आणि दुसरे बुद्धि सम व निष्काम ठेवून, मग त्यापासून कर्मधर्मसंयोगानें जो परिणाम होईल तो होवो. पैकी 'फलहेतवः' म्हणजे "फलाकडे दृष्टि देऊन कर्म करणारे लोक" नैतिकदृष्ट्या कृपण म्हणजे हलक्या प्रतीचे ठरवून समत्वबुद्धीनें कर्में करणाऱ्या लोकांस या श्लोकांत श्रेष्ठ ठरविलें आहे. 'दूरेण ह्यवरं कर्म बुद्धियोगाद्धनंजय'—हे धनंजया ! समत्वबुद्धि-योगोपेक्षां नुस्तें कर्म अत्यंत निकृष्ट—असें जें या श्लोकाच्या पहिल्या दोन चरणांत म्हटलें आहे त्यांतील तात्पर्य हेंच होय, आणि "भीष्मद्रोणांना मी कसें मारूं !" असा जो अर्जुनाचा प्रश्न आहे त्याला हें उत्तर आहे. मरणें किंवा मारणें या नुस्त्या क्रियेकडे न पहातां मनुष्य कोणत्या बुद्धीनें तें कर्म करितो' इकडे पाहिलें पाहिजे असा यांतील भावार्थ असून, त्यामुळे "तूं बुद्धीला म्हणजे समबुद्धीला शरण जा" असा उपदेश या श्लोकाच्या तिसऱ्या चरणांत केला आहे, आणि पुढें उप-संहारात्मक अठराव्या अध्यायांतहि "बुद्धियोगाचा आश्रय करून तूं आपली कर्में कर" असें पुनः भगवंतांनीं सांगितलें आहे. गीता नुस्त्या कर्माचा विचार कनिष्ठ समजून त्या कर्माच्या प्रेरक बुद्धीचाच विचार श्रेष्ठ मानित्ये, हें गीतेतील दुसऱ्या एका श्लोकावरून व्यक्त होतें. अठराव्या अध्यायांत कर्माचे बरेवाईट म्हणजे सात्त्विक, राजस व तामस असे भेद वर्णिले आहेत. नुस्त्या कर्मफलाकडेच गीतेचें जर लक्ष असतें, तर पुष्कळांस सुख देणारें जें कर्म तें सात्त्विक असें भगवंतांनीं सांगितलें असतें. पण तसें न सांगतां "फलाशा सोडून निःसंगबुद्धीनें केलेलें जें कर्म तें सात्त्विक किंवा उत्तम" असें अठराव्या अध्यायांत म्हटलें आहे (गी. १८. २३). अर्थात् कर्माच्या बाह्य फलापेक्षां कर्त्याच्या निष्काम, सम व निःसंग बुद्धि-

*या श्लोकाचा सरळ अर्थ असा आहे कीं.—"हे धनंजया ! (सम) बुद्धीच्या योगोपेक्षां (नुस्तें) कर्म हें फारच निकृष्ट आहे. (म्हणून) (सम) बुद्धीचाच आश्रय कर. फलाकडे नजर देऊन कर्म करणार (पुरुष) कृपण म्हणजे हलक्या प्रतीचे होत."

सच कर्माकर्मविवेचन करितांना गीता अधिक महत्त्व देत्ये हे यावरून उघड होतें; व हाच न्याय स्थितप्रज्ञाच्या वर्तनास लागू केला म्हणजे स्थितप्रज्ञ ज्या साम्य बुद्धीने आपल्या बरोबरीच्या व खालच्या मिळून सर्व लोकांशी वागत असतो, ती साम्यबुद्धीच त्याच्या आचरणाचे खरे बीज असून या आचरणामुळे होणारे सर्व-भूतहित हा त्या साम्यबुद्धीचा नुस्ता बाह्य व आनुषंगिक परिणाम आहे असे सिद्ध होतें. तसेच ज्याची बुद्धि पूर्ण साम्यावस्थेस पोचली तो लोकांस केवळ आधि-भौतिक सुख मिळवून देण्यासाठीच आपले सर्व व्यवहार करील हें संभवनीय नाही. तो दुसऱ्याचे नुकसान करणार नाही हें खरें. पण हें त्याचे मुख्य ध्येय नसून समाजातील मनुष्यांची बुद्धि अधिकाधिक शुद्ध होत जाऊन आपल्या-प्रमाणेच अखेर सर्व लोक जेणेकरून आध्यात्मिक पूर्णावस्थेस पोचतील असे प्रयत्न स्थितप्रज्ञ करीत असतो. मनुष्याच्या कर्तव्यांपैकी हेंच श्रेष्ठ व सात्त्विक कर्तव्य होय. केवळ आधिभौतिक सुखबुद्धीचा प्रयत्न आम्ही गौण किंवा राजस समजतो.

कर्माकर्मनिर्णयार्थ कर्माच्या बाह्य फलाकडे लक्ष न देतां कर्त्याच्या शुद्ध बुद्धीसच प्राधान्य दिलें पाहिजे असा जो गीतेचा सिद्धान्त त्यावर कित्येकांचा असा तर्कटी आक्षेप आहे कीं, कर्मफलाकडे न पहातां याप्रमाणें नुस्त्या शुद्ध बुद्धीचाच विचार करावयाचा म्हटलें तर शुद्ध बुद्धीच्या मनुष्याने कोणतेंहि दुष्कृत्य करावें असे प्राप्त होईल ! आणि मग त्यास सर्व दुष्कृत्यें करण्यास मुभा मिळेल ! हा आक्षेप केवळ आम्हीं आपल्या कल्पनेनेच काढिला असे नाही; तर काहीं पाद्री भटांनी अशा प्रकारचे गीताधर्मावर केलेले आरोप आमच्या पहाण्यांतहि आले आहेत.* पण हे आरोप किंवा आक्षेप सर्वस्वीं मूर्खपणाचे किंवा दुराग्रहाचे आहेत असे म्हणण्यास आम्हांस कांहींच दिक्कत वाटत नाही. किंबहुना आफ्रिकेंतील एखादा काळाकुट्ट रानटी मनुष्य सुधारलेल्या राष्ट्रांतील नीतितत्त्वांचे आकलन करण्यास ज्याप्रमाणें अपात्र व असमर्थ असतो, तद्वतच या पाद्री गृहस्थांची बुद्धि वैदिक धर्मातील स्थितप्रज्ञाच्या आध्यात्मिक पूर्णावस्थेचे नुस्तें आकलन करण्यासहि स्वधर्माच्या फाजील दुराग्रहानें किंवा दुसऱ्या काहीं काळ्या व दुष्ट मनोविकारांनीं असमर्थ झालेली असत्ये, असे म्हणण्यास हरकत नाही. एकोणिसाव्या शतकांतील प्रसिद्ध जर्मन तत्त्वज्ञानी कान्ट यानें कर्माच्या बाह्य फलाकडे न पहातां नीतिनिर्णयार्थ कर्त्याच्या बुद्धीचाच विचार केला पाहिजे, असे आपल्या नीतिशास्त्रावरील ग्रंथांत अनेक ठिकाणी लिहिलें

*कलकत्त्याच्या एका मिशनऱ्याने असे विधान केलें असून त्यास मि. ब्रक्स यांनी दिलेलें उत्तर त्यांच्या *Kurukshetra* (कुरुक्षेत्र) या नांवाच्या छापील निबंधाच्या शेवटीं बोलिल्लें आहे तें पहा (*Kurukshetra, Vyasashrama, Adyar, Madras* pp.48—52).

आहे. पण त्यावर कोणी अशा तऱ्हेचा आक्षेप घेतलेला आमच्या पहाण्यांत नाही. मग तो गीतेतील नीतितत्त्वास तरी कसा लागू पडणार ? बुद्धि सर्वाभूतीं समझाली म्हणजे परोपकार करणे हा देहस्वभावच बनून जातो; आणि मग अमृतापासून मृत्यु येणे जसे अशक्य, तद्वत् अशा परमज्ञानी व परमशुद्ध बुद्धीच्या पुरुषाच्या हातून कुर्म घडणेच अशक्य असते. कर्माच्या बाह्य फलाचा विचार करीत बसून नये असे जेव्हां गीता सांगत्ये तेव्हां त्याचा अर्थ वाटेल ते कर असा नाही; तर ज्या अर्थी बाह्यतः परोपकार करण्याचे सोंग दंभाने किंवा लोभाने कोणीहि आणू शकतो, पण सर्वाभूतीं एक आत्मा हें ओळखिल्यानं बुद्धीत जें स्थैर्य व समता येत्ये तिचें सोंग आणितो येत नाही, त्या अर्थी कोणत्याहि कृत्याच्या योग्यायोग्यतेचा विचार करितांना कर्माच्या बाह्य परिणामापेक्षां कर्त्याच्या बुद्धीकडे योग्य नजर पुरविली पाहिजे असें गीतेचें सांगणें आहे. थोडक्यांत सांगणें असल्यास नीतिमत्ता ही नुस्त्या जड कर्मात नसून ती सर्वस्वीं कर्त्याच्या बुद्धीवर अवलंबून असत्ये, असा गीतेचा सिद्धान्त आहे. परंतु या आध्यात्मिक सिद्धान्तांतील खरें तत्त्व न ओळखितां कोणी वाटेल तें करूं लागेल तर तो पुरुष राक्षसी किंवा तामसी होय असें गीतेतच पुढें म्हटले आहे (गी. १८. २५). एकदां बुद्धि सम झाली म्हणजे पुरुषास पुढें कर्तव्याकृत्याचा जास्त उपदेश करावा लागत नाही हें तत्त्व लक्षांत आणूनच तुकोबांनीं शिवाजीमहाराजांस जो उपदेश केला त्यांतहि—

कल्याणकारक अर्थ याचा एक । सर्वाभूतीं देख एक आत्मा ॥

असें भगवद्गीतेप्रमाणें कर्मयोगाचें एकच तत्त्व सांगितलें आहे (तु. गा. ४४२८.९). परंतु पूर्ण साम्यबुद्धि हेंच जरी सदाचरणाचें बीज असलें तरी बुद्धि याप्रमाणें पूर्ण शुद्ध होईपर्यंत कर्म करणारानें वाट पाहिली पाहिजे असेंहि यावरून अनुमान करावयाचें नाही हें येथे पुनः सांगितलें पाहिजे. स्थितप्रज्ञाप्रमाणें बुद्धि करणें हें परम ध्येय आहे. परंतु हें परम ध्येय आहे म्हणून तें सर्व सिद्ध होईपर्यंत वाट न पहातां

*“ The second proposition : That an action done from duty derives its moral worth, *not from the purpose* which is to be attained by it, but from the maxim by which it is determined.” ...The moral worth of action “cannot lie anywhere but in the principle of the will, without regard to the ends which can be attained by action”. Kant’s *Metaphysic of Morals* (trans. by Abbott in Kant’s *Theory of Ethics*, P. 16. The italics are author’s and not our own). And again “ When the question is of moral worth, it is not with the actions which we see that we are concerned, but with those inward principles of them which we do not see. P. 24. *Ibid.*”

शक्य तेवढ्याच निष्काम बुद्धीनें प्रत्येक मनुष्यानें आपलीं कर्मे करीत जावीं, म्हणजे त्यानेंच बुद्धि अधिकाधिक शुद्ध होत जाऊन अखेर पूर्ण सिद्धि मिळत्ये, पूर्ण सिद्धि मिळाल्याखेरीज कर्मे न करण्याचा आग्रह धरून काल फुकट दवडूं नये, इत्यादि उपदेश गीतेच्या आरंभीच केलेला आहे (गी २.४०).

‘सर्वभूतहित’ किंवा ‘पुष्काळांचें पुष्कळ कल्याण’ हें नीतितत्त्व केवळ बाह्य कर्मांस लागू पडणारें अतएव शाखाग्राही व कृपण असून, ‘सर्वाभूतीं एक आत्मा’ ही स्थितप्रज्ञाची ‘साम्यबुद्धि’ मूलग्राही असल्यामुळें तीच नीतिनिर्णयाचे कामीं श्रेष्ठ मानिली पाहिजे असें जरी याप्रमाणें सिद्ध झालें तरी, त्यानें व्यवहारांतील वागणुकीची नीट उपपत्ति लागत नाही, असे यावर कित्येकांचे आक्षेप आहेत. हे आक्षेप प्रायः संन्यासमार्गीय स्थितप्रज्ञाची जगांतील वागणूक पाहून या आक्षेपकांस सुचलेले आहेत. पण स्थितप्रज्ञ कर्मयोग्याच्या वर्तनास ते लागू पडत नाहीत असें थोड्या विचारान्तीं कोणासहि सहज दिसून येईल. किंबहुना सर्वाभूतीं एक आत्मा किंवा आत्मौपम्यबुद्धि या तत्त्वानें व्यावहारिक नीतिधर्माची जशी उपपत्ति लागत्ये तशी दुसऱ्या कोणत्याच तत्त्वानें लागत नाही असें म्हटलें तरी चालेल. उदाहरणार्थ, सर्व देशांत व सर्व नीतिशास्त्रांत प्रधान मानिलेला परोपकारधर्म ध्या. ‘दुसऱ्याचा जो आत्मा तोच माझा आत्मा’ या अध्यात्मतत्त्वानें या धर्माची जशी उपपत्ति लागत्ये तशी कोणत्याहि आधिभौतिक वादानें लागत नाही. फार झालें तर परोपकारबुद्धि हा एक नैसर्गिक गुण असून तो उत्क्रांतिवादाअन्वये वाढत चालला आहे एवढेंच काय तें आधिभौतिक शास्त्रें सांगू शकतात. पण तेवढ्यानें परोपकाराचें नित्यत्व सिद्ध होत नाही इतकेंच नव्हे, तर स्वार्थ व परार्थ यांच्या दरम्यान झगडा पडला असतां या दोन्ही डगरींवर हात ठेवू पहाणाऱ्या शहाण्या स्वाध्याय्यासहि आपलें बोंडे पुढें ढकलण्यास त्यामुळें संधि सांपडत्ये, असें आम्हीं मागें चवथ्या प्रकरणांत दाखविलें आहे. पण यावरहि कित्येकांचें असें म्हणणें आहे की, परोपकारबुद्धीचें नित्यत्व सिद्ध करून तरी काय उपयोग ! सर्व भूतांत एकच आत्मा आहे असें मानून प्रत्येक पुरुष जर सदासर्वदा सर्वभूतहितच करूं लागला तर त्याचा स्वतःचा चरितार्थ तरी कसा चालावा ? आणि याप्रमाणें स्वतःचा योगक्षेम चालला नाही, तर तो लोकांचें कल्याण तरी कसें करणार ? परंतु या शंका अपरिहार्य किंवा नव्याहि नाहीत. “तेषां नित्याभियुक्तानां योगक्षेमं वहाम्यहम्” (गी. ९.२२) असें भक्ति-आर्गहृष्टा भगवंतांनीं गीतेंतच या प्रश्नाचें उत्तर दिलें आहे; आणि अध्यात्मशास्त्रांतील युक्तिवादानेंहि तोच अर्थ निष्पन्न होतो. लोककल्याण करण्याची बुद्धि ज्याला झाली त्यानें जेवणखाण सोडून द्यावें असें होत नाही; तर मी आपलें देहधारणहि लोकूपयोगार्थ करितों अशी त्याची बुद्धि असली पाहिजे, अशी बुद्धि खरेल

म्हणजे इन्द्रिये ताब्यांत राहून लोककल्याण होतें असें जनकानें म्हटलें आहे (मभा. अश्व. ३.२); आणि यज्ञ करून शेष राहिलेले अन्न ग्रहण करणारा पुरुष 'अमृताशी' म्हणावयाचा (गी. ४. ३१) असा जो मीमांसकांचा सिद्धान्त त्यांतील बीजहि हेच आहे. कारण, त्यांच्या दृष्टीनें यज्ञ हें जगाच्या धारणपोषणाचें कर्म असल्यामुळे लोककल्याणाचें हें कर्म करीत असतांना त्यानेंच आपला निर्वाह होतो व करावा, आपल्या स्वार्थासाठीं यज्ञचक्र बुडविणें चांगलें नव्हे, असें त्यांनीं ठराविलें आहे. व्यवहारदृष्ट्या पाहिलें तरीहि—

तो परोपकार करितचि गेला । पाहिजे तो ज्याला त्याला ।

मग काय उणें तयाला । भूमंडळीं ॥

असें दासबोधांत (१९ ४. १०) समर्थानीं जें वर्णन केलें आहे तेंच यथार्थ आहे असें अनुभवास येतें. सारांश, लोककल्याणार्थ झटणाऱ्या पुरुषाचा योगक्षेम कधीं अडून राहिला आहे असें या जगांत आढळून येत नाही. परार्थ करण्यास मात्र त्यानें निष्काम बुद्धीनें तयार असलें पाहिजे. सर्वलोक आपल्यांत आणि आपण सर्व लोकांत ही भावना एकदां दृढ झाल्यावर स्वार्थ परार्थाहून भिन्न आहे कीं नाही हा प्रश्नच उपस्थित होऊं शकत नाही. 'मी' निराळा व 'लोक' निराळे या आधिभौतिक द्वैतबुद्धीनें 'पुष्कळांचें पुष्कळ सुख' करण्यास जो प्रवृत्त होतो त्याच्या मनांत वर सांगितलेल्या भ्रामक शंका उत्पन्न होत असतात. पण 'सर्व खल्विदं ब्रह्म' अशा अद्वैत बुद्धीनें परोपकार करण्यास जो प्रवृत्त झाला त्याला ही शंकाच रहात नाही. सर्वभूतात्मैक्यबुद्धीनें निष्पन्न होणारें सर्वभूताहिताचें हें आध्यात्मिक तत्त्व, आणि स्वार्थ व परार्थ या द्वैताच्या म्हणजे पुष्कळांच्या सुखाच्या तारतम्यानें निघणारें लोककल्याणाचें आधिभौतिक तत्त्व यांच्यामधील हा भेद लक्षांत ठेवण्यासारखा आहे. लोककल्याण करावें हा हेतु मनांत धरून साधु पुरुष लोककल्याण करीत नसतात. प्रकाश देणें हा ज्याप्रमाणें सूर्याचा स्वभाव आहे त्याप्रमाणें सर्वभूतात्मैक्याची ब्रह्मज्ञानानें मनांत पूर्ण ओळख पटल्यामुळे लोककल्याण करणें हा या साधु पुरुषांचा देहस्वभाव होऊन जातो; आणि देहस्वभाव असा बनला म्हणजे सूर्य दुसऱ्याला प्रकाश देतांनाच स्वतःलाहि ज्याप्रमाणें प्रकाश देतो तद्वत् साधुपुरुषांच्या परार्थ उद्योगानेंच त्यांचा योगक्षेमहि आपोआप सिद्ध होत असतो. परोपकार करण्याचा हा देहस्वभाव आणि अनासक्त बुद्धि यांची जोड जमल्यावर कितीहि संकटें आली तरी त्यांची पर्वा न करितां, किंवा संकटें सोसणें बरें अथवा लोककल्याण सोडून देणें बरें यांच्या तारतम्याची विचक्षणाहि न करितां, ब्रह्मात्मैक्यबुद्धीचे साधुपुरुष आपला उद्योग चालू ठेवितात, व प्रसंग पडल्यास देह खर्ची पडला तरीहि त्याची फिकीर करीत नाहीत ! पण स्वार्थ आणि परार्थ भिन्न समजून ते सराजूत घातल्यावर

कांटा कोणीकडे झुकतो हें पाहून धर्माधर्माचा निर्णय करण्यास जे शिकले आहेत त्यांची लोककल्याणेच्छा इतकी तीव्र होणे कधीच शक्य नाही. म्हणून सर्वभूत हिताचें तत्त्व जरी भगवद्गीतेस संमत आहे तरी त्याची उपपत्ति पुष्कळ लोकांच्या पुष्कळ बाह्य सुखाच्या तारतम्याने लावीत न बसतां, लोक पुष्कळ असणे किंवा कमी असणे, अगर त्यांचें सुख पुष्कळ किंवा कमी होणे, हे विचार आगंतुक अतएव कृपण ठरवून, शुद्ध वागणुकीचें बीज जी साम्यबुद्धि तिची उपपत्ति अध्यात्म-शास्त्रांतील नित्य ब्रह्मज्ञानाचे आधारें गीतेंत सांगितली आहे.

सर्वभूतहितार्थ झटणे किंवा लोककल्याण अगर परोपकार करणे यांची अध्यात्मदृष्ट्या सयुक्तिक उपपत्ति कशी लागत्ये हें यावरून दिसून येईल. आतां समाजांत एका मनुष्यानें दुसऱ्याबरोबर कसें वागावे याबद्दल साम्यबुद्धीच्या दृष्टीनें आमच्या शास्त्रांतून जे मूळ नियम सांगितले आहेत त्यांचा विचार करूं “यत्र वा अस्य सर्वमात्मैवाभूत्” (बृ. २. ४. १४) ज्याला सर्व आत्ममय झाले, तो साम्यबुद्धीनेच सर्वांशीं वागत असतो हे तत्त्व बृहदारण्यकाखेरीज ईशावास्य (ईशा. ६) व कैवल्य (कै. १. १०) या उपनिषदांत आणि मनुस्मृतींतहि (मनु. १२. ९१ व १२५) दिसेल असून याच तत्त्वाचा “सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि” असा गीतेच्या सहाव्या अध्यायांत (गी. ६. २९) अक्षरशः उल्लेख आहे. सर्वभूतात्मैक्याचें किंवा साम्यबुद्धीचें जें हे तत्त्व त्याचेंच आत्मौपम्यदृष्टि हें एक रूपांतर होय. कारण, सर्व भूतांत मी व माझ्यांत जर सर्व भूतें आहेत, तर मी आपल्याशीं जसा वागतो त्याच-प्रमाणें इतर भूतांशीं मी वागलें पाहिजे असें त्यापासून सहज अनुमान निघतें. म्हणून या “आत्मौपम्यदृष्टीनें म्हणजे सारखेपणानें जो सर्वांशीं वागतो” तोच उत्तम कर्मयोगी स्थितप्रज्ञ म्हणावयाचा असें सांगून, अर्जुनास त्याप्रमाणें वागण्याचा भगवंतांनीं नंतर उपदेश केला आहे (गी. ६. ३०—३२). अर्जुन अधिकारी असल्यामुळे या तत्त्वाचा जास्त खुलासा गीतेंत करण्याची जरूर नव्हती. पण सामान्य लोकांस नीतीचा व धर्माचा बोध करण्यासाठीं रचिलेल्या महाभारतांत अनेक ठिकाणीं हे तत्त्व सांगून (मभा. शां. २३८. २१; २६१. ३३), व्यासांनीं त्यांतील खोल व व्यापक अर्थ स्पष्ट करून दाखविला आहे. उदाहरणार्थ, उपनिषदांत व गीतेंत संक्षेपानें सांगितलेले आत्मौपम्याचें हें तत्त्वच—

आत्मोपमस्तु भूतेषु यो वै भवति पुरुषः ।

न्यस्तदंडो जितक्रोधः स प्रेत्य सुखमेयते ॥

“जो पुरुष आपल्याप्रमाणें परक्याला मानितो व ज्यानें क्रोध जिकिला तो परलोकीं सुख पावतो,” (मभा. अनु. ११३. ६)—याप्रमाणें प्रथम देऊन, एका पुरुषानें दुसऱ्याबरोबर कसें वागावे याचें वर्णन येथेंच न संपवितां पळे—

न तत्परस्य संदध्यात् प्रतिकूलं यदात्मनः ।

एष संक्षेपतो धर्मः कामादन्यः प्रवर्तते ॥

“आपल्याला जें प्रतिकूल म्हणजे दुःखकारक वाटतें तसें लोकांबरोबर वर्तन करूं नये, हें सर्व धर्माचें व नीतीचें सार होय, बाकीचें सर्व व्यवहार लोभमूलक आहेत,” (मभा. अनु. ११३. ८) असें सांगितल्यावर अखेरीस—

प्रत्याख्याने च दाने च सुखदुःखे प्रियाप्रिये ।

आत्मैः पश्येन पुरुषः प्रमाणमधिगच्छति ॥

यथापरः प्रक्रमते परेषु तथा परं प्रक्रमन्तेऽप्यस्मिन् ।

तथैव तेषूपमा जीवलोके यथा धर्मो निपुणनोपदिष्टः ॥

“सुख किंवा दुःख, प्रिय किंवा अप्रिय, दान किंवा निषेध या सर्व बाबतीत प्रत्येक मनुष्यानें आपल्या आत्म्याला काय वाटेल हें पाहून इतरांवद्दल अनुमान करावें. एक ज्याप्रमाणें दुसऱ्यांशीं वागतो त्याप्रमाणें दुसरे त्याजबरोबर वागतात; म्हणून तीच उपमा घेऊन या जगांत आत्मौपम्यानें वागणें हा शहाण्यांनीं धर्म म्हटला आहे,”—असें बृहस्पतीनें युधिष्ठिरास सांगितलें आहे (अनु. ११३. ९, १०). “न तत्परस्य संदध्यात्प्रतिकूलं यदात्मनः” हा श्लोक विदुरानीतीतहि आला आहे (उद्यो. ३८. ७२); व पुढें शांतिपर्वात (शां. १६७. ९) पुनः विदुरानें हेंच तत्त्व युधिष्ठिरास सांगितलें आहे. परंतु लोकांना दुःख देऊं नका, कारण तुझाला जें दुःखकारक तेंच लोकांनाहि दुःखकारक असतें, हा आत्मौपम्यनियमाचा एक भाग झाला; तुझाला जें सुखकारक वाटतें तेंच लोकांनाहि सुखकारक होय, म्हणून लोकांनाहि सुखकारक होईल अशा प्रकारचें वर्तन करा असें त्यापासून निश्चयात्मक अनुमान निघत नाहीं, अशी कोणास कदाचित् दीर्घ शंका येण्याचा संभव आहे. म्हणून भीष्मांनीं युधिष्ठिरास धर्मलक्षण सांगतांना याहिपेक्षां जास्त खुलासा करून—

यदन्यैर्विहितं नेच्छेदात्मनः कर्म पुरुषः ।

न तत्परेषु कुर्वीत जानन्नप्रियमात्मनः ॥

जीवितं यः स्वयं चेच्छेत् कथं सोऽन्यं प्रघातयेत् ।

यद्यदात्मनि चेच्छेत् तत्परस्यापि चिंतयेत् ॥

“आपल्याबरोबर दुसऱ्यांनीं ज्याप्रमाणें वागूं नये असें आपण इच्छितों त्याप्रमाणें म्हणजे आपलें मन जाणून, आपण लोकांबरोबरहि वागूं नये. स्वतः जिवंत रहाविं अशी जो इच्छा करितो तो दुसऱ्यास कसा मारणार? जें जें आपल्याला हवें तें तें परक्यासहि हवें अशी इच्छा ठेवावी” (शां. २५८. १९, २१).—असा या नियमाच्या दोन्ही भागांचा स्पष्ट उल्लेख केला आहे; आणि दुसऱ्या स्थलीं हाच नियम सांगतांना ‘अनुकूल’ किंवा ‘प्रतिकूल’ हीं विशेषणें न जोडितां, कोणत्याहि प्रकारचें आचरण घेतलें तरी सामान्यतः—

तस्माद्धर्मप्रधानेन भवितव्यं यथात्मना ।

तथा च सर्वभूतेषु वर्तितव्यं यथात्मनि ॥

“इंद्रियनिग्रह करून धर्मानें वागावें; आणि आपल्याप्रमाणें सर्व भूतांशीं वर्तन ठेवावें” (शां. १६७.९),—असें विदुरानें म्हटलें आहे. कारण, शुकानुप्रश्नांत व्यास असें सांगतात कीं—

यावानात्मनि वेदात्मा तावानात्मा परात्मानि ।

य एवं सततं वेद सोऽमृतत्वाय कल्पते ॥

“आपल्या शरीरांत जितका आत्मा तितकाच दुसऱ्याच्या शरीरांतहि आहे, हें जो सदैव जाणितो तोच अमृतत्व म्हणजे मोक्ष प्राप्त करून घेण्यास समर्थ होतो” (मभा.शां. २३८.२२). बुद्धास आत्म्याचें अस्तित्व मान्य नव्हतें; निदान आत्म-विचारांच्या व्यर्थ भानगडींत पडून नये असें त्यानें उघड सांगितलें आहे. तथापि बौद्धभिक्षूंना दुसऱ्याबरोबर कसें वागावें हें सांगत असतां बुद्धानेंहि—

यथा अहं तथा पते यथा पते तथा अहं ।

अत्तानं(आत्मानं)उपमं कत्वा (कृत्वा) न हनेत्य न घातये ॥

“जसा मी तसे हे, जसे हे तसा मी, (याप्रमाणें) आपली उपमा समजून (कोणा-सहि) मारूं नये व मारवूं नये,”—असा आत्मौपम्यदृष्टीचा उपदेश केला आहे (सुत्तनिपात, नालकसुत्त २७.पहा). धम्मपद नांवाच्या दुसऱ्या पाली बौद्धग्रंथांतहि (धम्मपद १२९व१३०) वरील श्लोकाचा दुसरा चरण दोनदां अक्षरशः आलेला असून पुढे लागलीच मनुस्मृति (५.४५) व महाभारत (अनु. ११३.५) या दोन्ही ग्रंथांत आढळून येणाऱ्या श्लोकांचा खाली दिल्याप्रमाणें पालीभाषेत अनुवाद केलेला आहे—

सुखकामानि भूतानि यो दंढेन विहिंसति ।

अत्तनो सुखमेसानो (इच्छन्) पेच्य सो न लभते सुखं ॥

“(आपल्याप्रमाणेंच), सुखाची इच्छा करणाऱ्या दुसऱ्या प्राण्यांची जो आपल्या (अत्तनो) सुखासाठीं दंडानें हिंसा करितो त्यास मेल्यावर (पेच्य=प्रेत्य) सुख मिळत नाही” (धम्मपद १३१). आत्म्याचें अस्तित्व मान्य नसतांहि आत्मौपम्याची ही भाषा ज्या अर्थी बौद्ध ग्रंथांतून आढळून येत्ये त्या अर्थी बौध्द ग्रंथकारांनीं हे विचार वैदिक धर्मग्रंथांतूनच घेतलेले आहेत हें उघड होतें. पण याचा जास्त विचार पुढे करूं. “सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि” अशी ज्याची स्थिति झाली तो इतरांशीं वागतांना आत्मौपम्यबुद्धीनें नेहमीं वागत असतो व हेंच काय तें अशा जागणुकांचें मुख्य तत्त्व होय, असें आम्ही प्राचीन कालापासून समजत आलों आहों हें वरील वचनांवरून स्पष्ट दिसून येईल. समाजांत एका मनुष्यावें दुसऱ्या

मनुष्याशीं कसे वागावें याचा निर्णय करण्यास आत्मौपम्यबुद्धीचें हें सूत्र “पुष्कळ लोकांचें पुष्कळ हित” या आधिभौतिक तत्त्वापेक्षां अधिक मुद्देसुद्दे, निर्दोष, निःसंदिग्ध, व्यापक, स्वल्प, व अगदीं अडाणी मनुष्याच्याहि लवकर लक्षांत भरण्यासारखें आहे हें कोणीहि कबूल करील.* धर्माधर्मशास्त्राचें जें हें रहस्य (एष संक्षेपतो धर्मः) किंवा मूलतत्त्व त्याची अध्यात्मदृष्ट्या जशी उपपत्ति लागत्ये तशी कर्माच्या बाह्य परिणामाकडेच नजर देणाऱ्या आधिभौतिक वादानें लागत नाही; आणि म्हणूनच धर्माधर्मशास्त्रांतील या प्रधान नियमास कर्मयोगाचा आधिभौतिकदृष्ट्या विचार करणाऱ्या पाश्चिमात्य पंडितांच्या ग्रंथांतून प्रायः प्रमुखस्थान दिलेलें नसतें. किंबहुना आत्मौपम्यदृष्टीचें सूत्र बाजूला ठेवून समाजबंधनाची उपपत्ति “पुष्कळांचें पुष्कळ सुख” इत्यादि केवळ दृश्य तत्त्वानेंच लाविण्याचा ते प्रयत्न करीत असतात. पण उपनिषदांत, मनुस्मृतींत, गीतेंत, महाभारताच्या इतर प्रकरणांत व बौद्ध धर्मातच नव्हे, तर इतर देशांत व धर्मांतहि आत्मौपम्याच्या या सोप्या नीतितत्त्वासच सर्वत्र अग्रस्थान दिलेलें आहे, असें आढळून येईल. यहुदी व ख्रिस्ती धर्मपुस्तकांत “तूं आपल्या शेजाऱ्यावर आपल्याप्रमाणेच प्रीतिकर,” (लेवि १९.१५; माथ्यू २२.३९) अशी जी आज्ञा आहे ती या नियमाचेंच रूपांतर आहे. ख्रिस्ती लोक याला सोन्याचा म्हणजे सोन्यासारखा मौल्यवान नियम म्हणतात; परंतु आत्मैक्याची उपपत्ति त्यांच्या धर्मांत दिलेली नाही. “लोकांनीं आपल्याबरोबर जसे वागावें असें आपणांस वाटतें तसें आपण त्यांच्याशीं वागलें पाहिजे” (मा. ७.१२; ल्यू. ६. ३१), हा ख्रिस्ताचा उपदेशहि आत्मौपम्यसूत्राचा एक भाग असून ग्रीस देशांतील तत्त्वज्ञ पंडित आरिस्टॉटल याच्या ग्रंथांत मनुष्यामनुष्यामधील वागणुकीचें हेंच तत्त्व अक्षरशः सांगितलें आहे. आरिस्टॉटल ख्रिस्ताच्या पूर्वी सुमारे तीनशें वर्षे झाला; पण आरिस्टॉटलच्याहि पूर्वी सुमारे दोनशें वर्षे जन्मलेला चिनी तत्त्वज्ञानी खूँ-फू-त्से (इंग्रजी अपभ्रंश कानफ्यूशिअस) यानें आत्मौपम्यदृष्टीचा बरील नियम चिनी भाषेच्या सरणीप्रमाणे एकाच शब्दांत सांगितला आहे! पण आमच्याकडे हें तत्त्व कानफ्यूशिअसच्याहि पुष्कळ पूर्वी उपनिषदांतून (ईश. ६; केन. १३) आणि पुढे भारतांत, गीतेंत, आणि “आत्मघट परावें तें। मानीत जावें ॥” अशा रीतीने (दास. १२.१०.२२) मराठी संतमंडळींच्या ग्रंथांतून दिलेलें असून “आपल्यावरून जग ओळखावें” अशी प्रचारांतहि म्हण पडलेली आहे. इतकेंच

* ‘सूत्र’ शब्दाची व्याख्या “अल्पाक्षरमसंदिग्धं सारवद्विस्तोसुखम् । अस्तोभमनवधं च सूत्रं सूत्रविदो विदुः ॥” याप्रमाणे करीत असतात. गाण्याच्या सोयीसाठीं कोणत्याहि मंत्रांत जीं अनर्थक अक्षरे घालितात त्यांस स्तोभाक्षरं म्हणतात, सूत्रांत असलीं अनर्थक अक्षरे नसतात, म्हणून या लक्षणांत ‘अस्तोभं’ हें पद आलें आहे.

नव्हे, तर त्याची आध्यात्मिक उपपत्तिहि आमच्या प्राचीन शास्त्रकारांनी दिलेली आहे. वैदिकेतर धर्मात नीतिधर्माचे हे सर्वमान्य सूत्र दिले असले तरी त्याची उपपत्ति सांगितलेली नाही, आणि ब्रह्मात्मैक्यरूप अध्यात्मज्ञानाखेरीज दुसऱ्या कशानेहि या सूत्राची उपपत्ति नीट लागत नाही, हे लक्षांत आणिले म्हणजे गोंते-टील आध्यात्मिक नीतिशास्त्राचे किंवा कर्मयोगाचे महत्त्व व्यक्त होईल.

समाजांत मनुष्यांनी एकमेकांबरोबर कसे वागावे यासंबंधाचा “आत्मौपम्य-बुद्धीचा जो हा सुलभ नियम तो इतका व्यापक, सुबोध व विश्रुतोमुख आहे की, सर्व भूतांचे ठायीं असलेले आत्मैक्य ओळखून “आत्मवत् समबुद्धीने दुसऱ्याशी वागत जा,” असा एकदां निर्बंध घालून दिल्यावर लोकांवर दया कर, त्यांना यथाशक्ति मदत कर, त्यांचे कल्याण कर, त्यांना अभ्युदयाच्या मार्गास लाव, त्यांच्यावर प्रीति कर, त्यांना कंटाळू नको, त्यांना दुखवू नको, त्यांच्याबरोबर न्या-याने व समतेने वाग, कोणास फसवू नको, कोणाचे द्रव्यहरण किंवा हिंसा करू नको, अथवा त्याला खोटेहि सांगू नको, किंवा पुष्कळांचे पुष्कळ कल्याण करण्याची बुद्धि नित्य मनांत ठेव, अगर सर्व एकाच बापाचीं लेकरें समजून त्यांच्याशीं बंधुप्रेमाने वागत जा, इत्यादि उपदेश पृथक् पृथक् करण्याची जरूरच रहात नाही. कोणीहि झाला तरी त्याला स्वतःचे सुखदुःख अगर कल्याण कशांत आहे हे स्वभावतःच सहज कळत असते; आणि संसारांत वागतांना “आत्मा वै पुत्रनामासि” अथवा “अर्ध भार्या शरीरस्य” असे समजून आपल्याप्रमाणेच आपल्या स्त्रीपुत्रांवरहि आपण प्रेम केले पाहिजे या गोष्टीचा अनुभवहि कुटुंबव्यवस्थेने त्यास प्राप्त होत असतो. ण कुटुंब हे आत्मौपम्यबुद्धीचा पहिला धडा शिकण्याचे साधन होय, यांतच सदैव लपट होऊन न राहतां कुटुंबाचे पुढे मित्र, आप्त, गोत्रज, ग्रामस्थ; ज्ञातिबंधु, धर्मबंधु, आणि अखेर सर्व मनुष्ये अगर सर्व भूते, याप्रमाणे प्रत्येक मनुष्याने आपली आत्मौपम्यबुद्धि जास्त जास्त व्यापक करून आपल्या ठिकाणीं जो आत्मा तोच सर्व भूतांच्या ठिकाणीं आहे हे ओळखणे व अखेर त्याप्रमाणे वर्तन करणे, ही ज्ञानाची व आश्रमव्यवस्थेची परमावधि किंवा मनुष्य मात्राच्या साध्याची सीमा होय, असा आत्मौपम्यबुद्धीरूप सूत्राचा शेवटचा व व्यापक अर्थ आहे. आणि ही परमावधीची स्थिति प्राप्त करून घेण्याची योग्यता ज्या ज्या यज्ञयागादि कर्मांनी वृद्धिंगत होत्ये तीं सर्व कर्मे चित्तशुद्धिकारक, धर्म्य, अतएव गृहस्थाश्रमांत कर्तव्य होत. असे मग ओघानेच सिद्ध होतें. कारण चित्तशुद्धि याचा खरा अर्थ स्वार्थबुद्धि सुटून ब्रह्मात्मैक्य ओळखणे असा असून एवढ्याचसाठी गृहस्थाश्रमाची फक्त स्मृतिकारांनी विहित धरिली आहेत हे पूर्वीच सांगितले आहे. “आत्मा वा अरे दृष्टव्यः” इत्यादि जो उपदेश याज्ञवल्क्याने मंत्रेयसि केला आहे त्यांतील मंत्रे

हेच याहे. “आत्मा वै पुत्रनामासि” अशा प्रकारे आत्म्याच्या व्याप्तीचा संकोच करिता “लोको वै अयमात्मा” अशी त्याची स्वभावतःच असलेली व्याप्ति ओळखून “उदारचरितानां तु वसुधैव कुटुंबकम्”—थोर लोकांचे पृथ्वी हेच कुटुंब समजुतीने प्रत्येकांनी आपले व्यवहार करित जावे, असे अध्यात्मज्ञानाच्या वर रचिलेले कर्मयोगशास्त्र सर्वांना सांगत आहे; आणि या बाबतीत आर्य योगशास्त्र इतर देशांतील प्राचीन किंवा अर्वाचीन कोणत्याहि कर्मयोगशास्त्रांहार जाणार नाही इतकेंच नव्हे, तर उलट ती सर्व पोटांत घेऊन परमेश्वराप्रमाणे ‘दहा अंगुळे’ शिल्लक राहिल अशी आमची खात्री आहे.

परंतु यावरहि कित्येकांचे असे म्हणणे आहे कीं, आत्मौपम्यभावाने “वसुधैव कुटुंबकम्” अशी वेदान्ती व व्यापक दृष्टि झाल्यावर देशाभिमान, कुलाभिमान, धर्माभिमान वगैरे ज्या सद्गुणांनीं कांहीं कुले किंवा राष्ट्रां सध्यां अभ्युदय पावलेल्या आढळतात ते सद्गुण नाहीसे होतात इतकेंच नव्हे, तर कोणी आपणास मारण्यास किंवा इजा करण्यास आला तरी “निर्वैरः सर्वभूतेषु” (गी. ११. ५५) या गीतावाक्याप्रमाणे त्याला दुष्ट बुद्धीने उलट न मारणे हा आपला धर्म होऊन (धम्मपद ३३८ पहा), दुष्टांचा प्रतिकार न झाल्यामुळे त्यांच्या दुष्ट कृत्यास साधुपुरुष बळी पडण्याची वेळ येत्ये; आणि दुष्टांचे प्राबल्य माजून एकंदर समाजाचा किंवा राष्ट्राचाहि त्यामुळे नाश होतो. “न पापे प्रतिपापः स्यात् साधुरेव सदा भवेत्” (मभा. वन. २०६, ४४)—दुष्टांशीं दुष्ट होऊं नये, साधुपणाने वागावे; कारण, दुष्टाव्याने किंवा वैराने वैर कधींच नाहीसे होत नाही—“न चापि वैरं वैरेण केशव व्युपशाम्यति;” उलट ज्याचा आपण पराजय करितो तो जातीचा दुष्ट असल्यामुळे पराजित झाल्यावर मनांत अधिकच खवळतो व पुनः सूड घेण्याची सांध पहात असतो—“जयो वैरं प्रसृजति;” म्हणून दुष्टांचे शांतीनेच निवारण करणे युक्त होय; असे महाभारतांत स्पष्ट सांगितले आहे (मभा. उद्यो. ७१. ५९ व ६३). आणि भारतांतील हेच श्लोक बौद्ध धर्मग्रंथांतून दिलेले असून (धम्मपद ५ व २०१; महावग १०. २ आणि ३ पहा) त्याप्रमाणे “तू आपल्या वैऱ्यावर प्रीति कर” (मात्थ्यू. ५. ४४), आणि “एका गालफडांत दिली तर दुसरा गाल पुढे कर” (मात्थ्यू. ५. ३९; ल्यू. ६. २९), असा ख्रिस्तानेंहि याच तत्त्वाचा अनुवाद केलेला आहे. ख्रिस्तापूर्वीचा चिनी तत्त्वज्ञ ला-ओ-त्से याचेहि सांगणे असेच असून आमच्या महाराष्ट्रासाधुमंडळांत तर एकनाथमहाराजांसारख्यांनी याप्रमाणे आचरण केल्याच्या कथाहि आहेत. क्षमेचा किंवा शांतीचा पराकाष्ठेचा उत्कर्ष दाखविणाऱ्या या उदाहरणांच्या पवित्र योग्यतेस कमीपणा आणि त्याचा आमचा बिलकुल हेतु नाही. सत्याप्रमाणेच क्षमा हा धर्महि अखेर म्हणजे समाजाच्या पूर्णावस्थेत अपवादरहित व नित्य रूपाने शिल्लक राहिल

खांत संशय नाही. किंबहुना समाजाच्या हल्लींच्या अपुऱ्या अवस्थेत हि पुष्कळ प्रसंगी खांततेनें जे काम होतें ते रागानें होत नाही, असें नजरेस येतें. दुष्ट दुर्योधनास साह्य करण्यासाठीं कोणकोण योद्धे आले आहेत हे जेव्हां अर्जुन पाहू लागला तेव्हां त्यांत दुष्ट गुरू आणि गुरू यांच्यासारखीं पूज्य माणसें त्याच्या नजरेस पडल्यावर दुर्योधनाच्या दुष्टाच्याच्या प्रतिकारार्थं नुस्तें कर्मच नव्हे तर अर्थाला ओशाळलेले असले तरी जे गुरू त्यांचा शस्त्रांनीं वध करण्याचें दुष्कर कर्महि करावें लागणार (गी. २. ५) ही गोष्ट त्याच्या नजरेस आली; आणि “न पापे प्रतिपापः स्यात्” या न्यायानें दुर्योधन दुष्ट झाला म्हणून त्याबरोबर आपणहि दुष्ट होऊं नये, “त्यांना आपणास ठार मारिलें तरीहि (गी. १. ४६) आपण ‘निर्वैर’ अंतःकरणानें स्वस्थ बसणेंच योग्य” असें तो म्हणू लागला. अर्जुनाच्या या शंकेचें निवारण करण्यासाठींच गीताशास्त्राची प्रवृत्ति झाली आहे; व त्यामुळें या विषयाचा गीतेंत जसा खुलासा केलेला आहे तसा दुसऱ्या कोणत्याहि धर्मग्रंथांत केलेला आढळून येत नाही. उदाहरणार्थ, बौद्ध व ख्रिस्ती हे दोन्ही धर्म निर्वैरत्वाचें तत्त्व वैदिक धर्माप्रमाणेंच स्वीकारितात, पण लोकसंग्रहाची किंवा आत्मसंरक्षणाचीहि पर्वा न ठेवितां सर्व कर्मे सोडून संन्यास घेणाऱ्या पुरुषाचें वर्तन, आणि बुद्धि अनासक्त व निर्वैर झाली तरी त्याच अनासक्त व निर्वैर बुद्धीनें सर्व व्यवहार करणाऱ्या कर्मयोग्याचें वर्तन, हीं दोन्ही सर्वांशीं एक असणें शक्य नाही, ही गोष्ट बौद्ध व ख्रिस्ती धर्मग्रंथांत निदान स्पष्टपणें तरी कोठेंच सांगितलेली नाही. उलट ख्रिस्तानें केलेला निर्वैरत्वाचा वरील उपदेश व जगांतील नीति यांचा योग्य मेळ कसा घालावा याचें पाश्चिमात्य नीतिशास्त्रज्ञांस गूढ पडलें आहे; * आणि नित्ये नांवाच्या अलीकडील जर्मन पंडितानें निर्वैरत्वाचें धर्मतत्त्व गुलामगिरीचें व घातक असून तेंच श्रेष्ठ मानणाऱ्या ख्रिस्ती धर्मानें युरोपखंडास खच्ची करून सोडिलें आहे, असें मत आपल्या ग्रंथांत ठोकून दिलें आहे. पण आमच्याकडील धर्मग्रंथ पाहिले तर, संन्यास व कर्मयोग या दोन धर्ममार्गांमध्ये या बाबतींत भेद केला पाहिजे, ही गोष्ट गीतेसच नव्हे तर मनुसहि पूर्णपणें अवगत व संमत झालेली होती असें आढळून येतें. कारण, “क्रुध्यंतं न प्रतिक्रुध्येत्”—रागावणाऱ्यावर उलट रागावूं नको (मनु. ६. ४८)—हा नियम मनुनें गाहीस्थ्य किंवा राजधर्मांत न सांगतां फक्त यतिधर्मांतच सांगितला आहे. पण यांपैकी कोणतें वचन कोणत्या मार्गातलें आहे, किंवा त्याचा कोठें उपयोग करावा, इकडे लक्ष न देतां संन्यास व कर्मयोग या दोन्ही मार्गांतील परस्परविरोधी सिद्धान्त सरमिसळ करून एकत्र सांगण्याची हल्लींच्या टीकाकारांनीं जी पद्धत

* See Paulsen's *System of Ethics*, Book III. chap. X (Eng. Trans.) and Nietzsche's *Anti-Christ*.

घातली आहे त्यामुळे पुष्कळदां कर्मयोगातील खऱ्या सिद्धान्ताबद्दल कसा व्यामोह पडतो हे आम्ही मागे पांचव्या प्रकरणांत दाखविले आहे. गीतेवरील टीकाकारांची ही घोटाळ्याची पद्धत सोडून दिली म्हणजे 'निवैर' शब्दाचा भागवतधर्मी कर्मयोगी काय अर्थ करितात ते सहज कळून येत. कारण, कर्मयोगी गृहस्थाने अशा प्रसंगी दुष्टांशीं कसे वागावे याचे "तस्मान्भित्त्यंक्षमा तात ! पंडितैरपवादिता" (मभा.वन.२८.८)—यासाठीच बाबा ! शहाण्या पुरुषाने क्षमेस नेहमी अपवाद सांगितले आहेत—असे परमभगवद्भक्त प्रह्लाद यानेच वर्णन केले आहे. आपल्याला जे दुःखदायक होईल असे कर्म करून दुसऱ्यास दुखवू नये, हा आत्मोपम्यदृष्टीचा सामान्य धर्म खरा; पण परक्यांनीहि आपणांस दुखवू नये, असा याच धर्माच्या पडताळ्याचा जो दुसरा धर्म तो पाळणारे लोक ज्या समाजांत नाहीत त्या समाजांत केवळ एकानेच हा धर्म पाळून उपयोग नाही, असा महाभारतांत निर्णय केला आहे. समता हा शब्दच दोन व्यक्तींशीं संबद्ध म्हणजे सापेक्ष आहे. म्हणून आतायी पुरुषास मारिल्याने अहिंसाधर्म जसा बिघडत नाही, तद्वत् दुष्टांचे योग्य शासन केल्याने साधुपुरुषांच्या आत्मोपम्यबुद्धीस किंवा निवैरीपणासहि कांहीं कमीपणा येत नाही. उलट दुष्टांच्या अन्यायांचा प्रतिकार करून इतरांस बचाविल्याचे श्रेय मात्र त्यांना मिळते. ज्या परमेश्वरापेक्षां कोणाचीहि बुद्धि जास्त सम नाही तो परमेश्वर देखील साधूंच्या संरक्षणासाठी व दुष्टांचा नाश करण्यासाठी जर वेळेवेळीं अवतार घेऊन लोकसंग्रह करीत असतो (गी.४.७. व ८) तर इतर पुरुषांची कथा काय ? "वसुधैव कुटुंबकम्" अशी दृष्टि झाल्याने किंवा फलाशा सोडिल्याने पात्रापात्रतेचा किंवा योग्यायोग्यतेचा भेद नाहीसा झाला पाहिजे, हे म्हणणे भ्रंतिमूलक आहे. फलाशेत ममत्वबुद्धि प्रधान असत्ये व ती सोडिल्याखेरीज पापपुण्यापासून मुक्तता नाही हा गीतेचा सिद्धान्त आहे. पण मला आपल्या स्वतःचा फायदा करून घ्यावयाचा नसला तरी, ज्याला जे योग्य नाही ते त्याला घेऊ दिल्याने दुष्ट किंवा नालायक लोकांना साह्य करून लायक साधु लोकांचे व त्या मानाने समाजाचेहि नुकसान केल्याचे पाप मला लागल्याखेरीज रहात नाही. कुबेरासारखा कोट्याधीश सावकार बाजारांत भाजी खरेदी करावयास गेला तर कोथिंबिरीच्या गड्डीस ज्याप्रमाणे तो लाख रुपये देत नाही, तद्वत् पूर्ण साम्यावस्थेस पोचलेला पुरुष कोणाला काय योग्य हे तारतम्य विसरत नाही. त्याची बुद्धि सम असत्ये खरी; पण 'समता' या शब्दाचा अर्थ गाईचा चारा मनुष्यास आणि मनुष्याचे अन्न गाईस घालावे असा करावयाचा नाही; आणि गीतेतहि याच न्यायाने केवळ 'दातव्य' म्हणून जे सार्विक दान करावयाचे तेहि "देशे कालि च पात्रे च" म्हणजे देश, काल आणि पात्रता पाहून दिले पाहिजे (गी.१७.२०)—असे भगवंतांनी सांगितले आहे. साधुपुरु-

षांच्या साम्य बुद्धीचें वर्णन करितांना ज्ञानेश्वरमहाराजांनीं त्यांस पृथ्वीची उपमा दिली आहे. या पृथ्वीलाच 'सर्वसहा' असें दुसरें नांव आहे; पण ही 'सर्वसहा' बाई देखील तिला कोणी लाथ मारिली तर लाथ देणाऱ्याच्या पायाच्या तळव्यावर तितक्याच जोराचा प्रत्याघात करून आपली समताबुद्धि व्यक्त करीत असत्ये ! मनांत वैर नसतां हि (म्हणजे निवैर) प्रतिकार कसा करितां येतो हें यावरून चांगलें व्यक्त होतें; आणि याच कारणास्तव खुद्द भगवानहि "ये यथा मां प्रपद्यंते तांस्तथैव भजाम्यहम्" (गी. ४. ११)—जे मला जसे भजतात तसें त्यांनां मी फल देतो—याप्रमाणें वागून पुनः वैषम्य—नैर्घृण्य" दोषांपासून अलिप्त असतात हें कर्मविपाकप्रक्रियेंत सांगितलें आहे. तसेंच व्यवहारांत किंवा कायद्यांत देखील खुनी मनुष्यास फांशाची शिक्षा सांगणारा न्यायाधीश त्याचा वैरी असें कोणी म्हणत नाही. बुद्धि निष्काम होऊन साम्यावस्थेस पोचली म्हणजे तो मनुष्य स्वतःच्या इच्छेनें कोणाचेंहि नुकसान करीत नाही, त्यापासून जर दुसऱ्याचें नुकसान झालें तर तें दुसऱ्याच्या कर्माचें फल होय, किंवा निष्काम बुद्धीचा स्थितप्रज्ञ अशा प्रसंगीं जें कर्म करितो—मग दिसण्यांत तें मातृवध किंवा गुरुवध यांसारखें कितीहि घोर असो—त्याच्या शुभाशुभ फलाचें बंधन अगर लेप त्यास लागत नाही असा अध्यात्मशास्त्राचा सिद्धान्त आहे (गी. ४. १४; ९. २८ व १८. १७ पहा). फौजदारी कायद्यांत आत्मसंरक्षणाचे जे नियम आहेत ते याच तत्त्वावर रचिले आहेत. मनूची अशी गोष्ट सांगतात कीं, लोकांनीं त्यास राजा होण्याबद्दल जेव्हां विनंति केली तेव्हां "अनाचारानें चालणाऱ्या लोकांस शासन करण्यासाठीं राज्य पत्करून मी पापांत पडूं इच्छित नाही" असें त्यानें प्रथम उत्तर दिलें. परंतु—"तमव्रुवन् प्रजाः मा भीः कर्तुमेनो गमिष्यति" (मभा. शां. ६. ७. २३—लोकांनीं त्यास, भिऊं नको पाप ज्याचें त्यास लागेल व तुला रक्षण करण्याचें पुण्य मात्र मिळेल" असें सांगून, "प्रजारक्षणार्थं जो खर्च लागेल तो भागण्यासाठीं तुला आम्ही कर देऊं" असें वचन दिल्यावर, मनूनें पहिला राजा होण्याचें कबूल केलें. सारांश, 'आघाताइतकाच प्रत्याघात' असा जो अचेतन सृष्टीतील कर्माचा न बदलणारा कायदा त्याचेंच 'जशास तसें' हें सचेतन सृष्टीतील रूपांतर आहे. ज्यांची बुद्धि साम्यावस्थेस पोचलेली नाही असे सामान्य लोक या कर्मविपाकाच्या कायद्यांत आपली ममत्वबुद्धि घालून क्रोधानें किंवा द्वेषानें आघातापेक्षां अधिक प्रत्याघात करून आघाताचा सूड घेत असतात; किंवा आपल्यापेक्षां कोणी दुर्बल असला तर त्याच्या शुष्क अगर काल्पनिक गुन्ह्यासाठीं प्रतिकारबुद्धीच्या निमित्तानें त्याला लुबाडून आपला फायदा करून घेण्यास नेहमीं प्रवृत्त होतात. पण सूड घेण्याची, वैराची, अभिमानाची, क्रोधानें, लोभानें किंवा द्वेषानें दुर्बलांना लुबाडण्याची, अगर हेक्यानें आपल्या

प्रौढीचें, शेखीचें, सत्तेचें व शक्तीचें प्रदर्शन करण्याची ही बुद्धि सामान्य लोकां-
प्रमाणें ज्याच्या मनांत राहिली नाही त्याने आपल्या अंगावर आलेला चेंडू केवळ
माधारा फिरविल्यामुळें त्याची शान्त, निवैर व सम बुद्धि न बिघडतां उलट दुष्ट
लोकांचें जगांत प्राबल्य माजून गरीबांचा छळ होऊं नये म्हणून असलें प्रत्याघातरूप
कर्म करणें हें लोकसंग्रहदृष्ट्या त्याचा धर्म म्हणजे कर्तव्य होय (गी. ३. २५), आणि
अशा प्रसंगीं समबुद्धीनें केलेलें घोर युद्धहि धर्म्य व श्रेयस्कर आहे, हें गीतेंतील
सर्व उपदेशाचें सार आहे. सर्वांशीं निवैरपणानें वागावें, दुष्टांशीं दुष्ट होऊं नये,
रागावणा-यावर रागावूं नये, हीं धर्मतत्त्वे स्थितप्रज्ञ कर्मयोग्यास मान्य नाहीत असें
नाहीं. पण 'निवैर' म्हणजे निष्क्रिय किंवा प्रतिकारशून्य हें केवळ संन्यासमार्गांतलें
मत खरें न मानितां, वैर म्हणजे मनांतील दुष्ट बुद्धि सोडून द्यावी एवढाच निवैर
पदाचा अर्थ समजून, कर्म ज्या अर्थी कोणासच सुटलें नाहीं त्या अर्थी केवळ लोक-
संग्रहार्थ किंवा प्रतिकारार्थ जरूर व शक्य तेवढें कर्म दुष्ट बुद्धि मनांत न ठेवितां
केवळ कर्तव्य म्हणून वैराग्यानें व निसंग बुद्धीनें केलें पाहिजे, असें कर्मयोगाचें
सांगणें आहे (गी. ३. १९); आणि म्हणून नुस्तें 'निवैर' हें पद न योजितां—

मत्कर्मकृत् मत्परमो मद्भक्तः संगवर्जितः ।

निवैरः सर्वभूतेषु यः स मामेति पांडव ॥

या श्लोकांत (गी. ११. ५५) तत्पूर्वी 'मत्कर्मकृत्' म्हणजे 'माझ्या म्हणजे परमेश्वराच्या
प्रीत्यर्थ अर्थात् परमेश्वरार्पणबुद्धीनें सर्व कर्में करणारा' हें दुसरें महत्वाचें विशेषण घा-
लून भगवंतांनीं निवैरत्वाची व निष्काम कर्माची गीतेंत भक्तिदृष्ट्या सांगड घालून
दिली आहे; व हा श्लोक म्हणजे सर्व गीताशास्त्राचें सारभूत तात्पर्य होय, असें शांकर-
भाष्यांत व इतर टीकांतहि म्हटलें आहे. बुद्धि निवैर करण्यासाठीं किंवा झाल्या-
नंतरहि, सर्व प्रकारचीं कर्में सोडून द्यावीं असें गीतेंत कोठेंच सांगितलें नाहीं.
प्रतिकारार्थ जें कर्म करावयाचें तें याप्रमाणें निवैरत्वानें आणि परमेश्वरार्पणबुद्धीनें
केलें म्हणजे कर्त्यास त्याचें कोणतेंहि पाप अगर दोष लागत नाहीं इतकेंच नव्हे,
तर प्रतिकाराचें काम संपलें म्हणजे ज्या दुष्टाचा प्रतिकार केला त्याचेंच पुढें आत्मौ-
पम्यदृष्टीनें कल्याण चितण्याची बुद्धिहि मनांतून नष्ट होत नाहीं. उदाहरणार्थ, राव-
णाच्या दुष्ट कृत्याबद्दल निवैर व निष्पाप रामचंद्रांनीं युद्धांत त्याचा वध केल्यावर
त्याची उत्तरक्रिया करण्यास त्रिभीषण जेव्हां कचरूं लागला तेव्हां—

मरणान्तानि वैराणि निवृत्तं नः प्रयोजनम् ।

क्रियतामस्य संस्कारो ममाप्येष यथा तव ॥

“वैर (रावणाच्या मनांतलें) मरणाबरोबर संपलें. आमचें (दुष्टांचा नाश करण्याचें)
काम संपलें. आतां हा जसा तुझा (भाऊ) तसा माझाहि आहे. यासाठीं त्याला

अभिसंस्कारदे.”असें रामचंद्रांनीं बिभीषणास सांगितलें आहे (वाल्मीकिरा. ६. १०९. २५). रामायणांतील हे तत्त्व भागवतांतहि एके ठिकाणीं (भाग. ८. १९. १३) सांगितलें असून भगवंतांनीं ज्या दुष्टांचा संहार केला त्यांसच पुढें दयाळू होऊन सद्गति दिली अशा इतर पुराणांतून ज्या कथा आहेत त्यांतील बीजहि हेंच होय. हे सर्व विचार मनांत आणून “उद्धटासी पाहिजे उद्धट” असें समर्थानीं म्हटलें असून महाभारतांत=

यो यथा वर्तते यस्मिन् तस्मिन्नेवं प्रवर्तयन् ।

नाधर्मं समवाप्नोति न चाश्रेयश्च विंदति ॥

“आपल्याबरोबर जो जसा वागतो तसें त्याच्याशीं आपण वर्तन केल्यानें अधर्म (अनीति) घडत नाहीं आणि अकल्याणहि होत नाहीं” (मभा. उद्यो. १७९. ३०) असें भीष्मांनीं परशुरामास सांगितलें आहे; आणि पुढें शांतिपर्वांत सत्यानृताध्यायीं—**यस्मिन् यथा वर्तते यो मनुष्यः तस्मिन्स्तथा वर्तितव्यं स धर्मः ।**

मायाचारो मायया बाधितव्यः साध्वाचारः साधुना प्रत्युपेयः ॥

“आपल्याशीं जो जसें वर्तन ठेवितो तसें त्याच्याशीं वर्तन ठेवणें ही धर्मनीति होय; मायावी पुरुषाशीं मायावीणानें आणि साधुपुरुषाशीं साधुपणानेंच व्यवहार केला पाहिजे” (मभा. शां. १०९. २९ व उद्यो. ३६ ७),—असा तोच उपदेश पुनः युधिष्ठिरास केला आहे. तसेंच ऋग्वेदांत इंद्राच्या मायावीपणाबद्दल त्यास दोष न देतां “त्वं मायाभिरनवद्य मायिनं... वृत्रं अर्दयः ।” (ऋ. १०. १४७. २; १. ८०. ७)—हे निष्पाप इंद्रा ! मायावी जो वृत्र त्याला तूं मायांनींच मारिलेस—अशी त्याची स्तुति गाडली असून, भारवि कवीनें आपल्या किराताजुनीय काव्यांतहि—

व्रजंति ते मूढधियः पराभवं । भवंति मायाविषु ये न मायिनः ॥

“मायाव्यांबरोबर जे मायावी होत नाहीत ते नाश पावतात”—असा ऋग्वेदांतील तत्त्वाचाच अनुवाद केला आहे (किरा. १. ३०). पण या ठिकाणीं दुसरे असेंहि लक्षांत ठेविले पाहिजे कीं, दुष्टपुरुषाचा प्रतिकार साधुपणानें होणें शक्य असेल तर प्रथम तो साधुपणानेंच करावा. कारण, दुसरा मनुष्य दुष्ट झाला म्हणजे तेवढ्यामुळेच आपणहि त्याबरोबर दुष्ट झाले पाहिजे, किंवा एकजण नकटा झाला म्हणून इतरांनीं हि त्यासाठीं आपलीं नाकें कापून घ्यावें असें होत नाहीं; किंबहुना हा धर्महि नव्हे. “न पापे प्रतिपापः स्यात्” या सूत्राचा खरा भावार्थ हाच आहे; आणि याच कारणास्तव विदुरनीतींत प्रथम “न तत्परस्य संदध्यात् प्रतिकूलं यदात्मनः”—आपल्याला जें प्रतिकूल वाटतें तसें वर्तन इतरांबरोबर करूं नये—हें नीतितत्त्व धृतराष्ट्रास सांगितल्यावर, लागलीच विदुर असें म्हणतो कीं,

अक्रोधेन जयत्क्रोधं असाधुं साधुना जयेत् ।

जयेत्कदर्थं दानेन जयेत् सत्येन चानृतम् ॥

“(दुसऱ्याचा) क्रोध (आपल्या) शांतीने जिंकावा, दुष्टास साधुपणाने जिंकावे, कडला दानाने जिंकावे, आणि अनृत सत्याने जिंकावे” (मभा. उद्यो. ३८.७३, ७४). धम्मपद नांवाच्या पाली भाषेतल्या बौद्धधर्मीय नीतिग्रंथांत याच श्लोकाचा—

अक्रोधेन जिने क्रोधं असाधुं साधुना जिने ।

जिने कदरियं दानेन सच्चैनालीकवादिनं ॥

याप्रमाणे हुबेहुब अनुवाद केलेला असून (धम्मपद. २२३ पहा), शांतिपर्वात युधिष्ठिरास उपदेश करीत असतां भीष्मांनीं हि—

कर्म चैतदसाधूनां असाधु साधुना जयेत् ।

धर्मेण निधनं श्रयो न जयः पापकर्मणा ॥

“दुष्टाच्या असाधु म्हणजे दुष्ट कृत्याचें साधुपणाने निवारण करावें; कारण, पापकर्मानें मिळणाऱ्या जयापेक्षा धर्मानें म्हणजे नीतीनें मरण आलें तरी श्रेयस्कर होय” (शां. ९५.१६) अशी या नीतितत्त्वाची महती गाइली आहे. पण असल्या साधुपणाने दुष्टाच्या दुष्ट कृत्याचें निवारण होत नसेल, किंवा सामोपचाराचें व शिष्टाईचें म्हणणें या दुष्टास पसंत नसेल, तर “कंटकेनैव कंटकं” या न्यायाने पोटीसांने बाहेर न पडणारा कांटा अखेर साध्या किंवा लोखंडी कांट्याने म्हणजे सुईनेच बाहेर काढणें जरूर आहे (दास, १९.९.१२—३१). कारण, केव्हांहि झालें तरी लोकसंग्रहार्थ दुष्टांचा निग्रह करणें, हें भगवंतांप्रमाणें साधुपुरुषाचेंहि धर्मदृष्ट्या पहिलें कर्तव्य होय. “साधुपणाने दुष्टावा जिंकावा” या वाक्यांतहि दुष्टाच्या जय किंवा निवारण करणें हें साधुपुरुषाचें मुख्य कर्तव्य आहे ही गोष्ट पहिल्यानें गृहीत धरूनच, मग तत्सिद्ध्यर्थ प्रथम उपाय कोणता योजावा याचें निदर्शन केलें आहे. साधुपणाने निवारण होणें शक्य नसेल तर जशास तसें होऊन दुष्टाचें निवारण करूं नये, त्याच्या दुष्ट कृत्यास साधुपुरुषांनीं खुशाल बळी पडावें, असें आमच्या धर्मग्रंथकारांनीं कोठेहि प्रतिपादन केलेले नाही. आपल्या दुष्ट कृत्यानें लोकांचे गळे कापण्यास जो पुरुष प्रवृत्त झाला, त्यास इतरांनीं आपल्याबरोबर साधुपणाने वागावें असें म्हणण्यास कोणताहि नैतिक हक्क राहिलेला नसतो, हें नेहमीं लक्षांत ठेविले पाहिजे. किंबहुना साधुपुरुषांस याप्रमाणें जेव्हां एखादे असाधु कर्म करणें भाग पडतें तेव्हां त्याची जबाबदारी शुद्ध बुद्धीच्या साधुपुरुषाकडे नयेतां दुष्टपुरुषाच्या दुष्ट कृत्याचाच तो परिणाम असल्यामुळे त्या दुष्ट पुरुषासच त्याबद्दल जबाबदार धरिलें पाहिजे, असें धर्मशास्त्रांतच स्वच्छ म्हटलें आहे (मनु. ८.१९.व३५१); आणि खुद्द बुद्धानें देवदत्ताला जें शासन केलें त्याचा उपपाति बौद्ध ग्रंथकारांनीं हि याच तत्त्वा-

वर लाविलेली आहे (मिलिंदप्र. ४. १. ३०-३४पहा). जड सृष्टीच्या व्यवहारांत आघातप्रत्याघातरूपी हीं कर्मे नित्य व अगदीं तंतोतंत बरोबर असतात. पण मनुष्याचे व्यवहार त्याच्या इच्छाधीन असल्यामुळे, आणि वर सांगितलेल्या त्रैलोक्यचिंतामणीमात्रेचा दुष्टावर केव्हां उपयोग करावा हें निश्चित ठराविण्यास लागणारें धर्मज्ञामहि अत्यंत सूक्ष्म असल्यामुळे आपण करूं इच्छितों तो प्रकार योग्य का अयोग्य, धर्म्य कीं अधर्म्य, याबद्दल मोठमोठ्या माणसांसहि प्रसंगविशेषी मोह पडत असतो हें खरें—किं कर्म किमकर्मैति कवयोऽप्यत्र मोहिताः (गी. ४. १६). अशा प्रसंगां नुस्त्या विद्वान् पण नेहर्मांच थोड्याबहुत स्वार्थबुद्धीनें पळाडलेल्या पुरुषांच्या पांडित्यावर किंवा केवळ आपल्या सारासारविचारावरच सर्वस्वीं भिस्त न ठेवितां, पूर्ण साम्यावस्थेस पोचलेल्या परमावधीच्या साधुपुरुषांच्या शुद्ध बुद्धीसच अखेर शरण जाऊन त्या गुरूचा निकाल प्रमाण मानिला पाहिजे. कारण, नुस्तें तार्किक पांडित्य जितकें अधिक तितक्या कोट्याहि अधिकाधिक निघत असल्यामुळे, शुद्ध बुद्धीखेरीज नुस्त्या पांडित्यानें असल्या विकट प्रश्नांचा कर्थांहि खरा व समाधानकारक निकाल लागत नाही; त्याला शुद्ध व निष्काम बुद्धीचा गुरुच केला पाहिजे. अत्यंत सर्वमान्य झालेल्या शास्त्रकारांची बुद्धि अशा प्रकारची शुद्ध असत्ये, व त्यामुळेच “तस्माच्छास्त्रं प्रमाणं ते कार्याकार्यव्यवस्थितौ” (गी. १६ २४)—कार्याकार्याचा निर्णय करण्याचे कामीं तुला शास्त्र प्रमाण मानिलें पाहिजे,—असें भगवंतांनीं अर्जुनास सांगितलें आहे. तथापि कालमानाप्रमाणे श्वेतकेतूगारख्या पुढच्यापुढच्या साधुपुरुषांस या शास्त्रांतहि फरक करण्याचा अधिकार प्राप्त होत असतो, हें विसरतां कामा नये.

निर्वैर व शान्त अशा साधुपुरुषांच्या आचरणासंबंधाने लोकांची सध्यां जी गैरसमजूत झालेली आहे ती कर्मयोगमार्ग लुप्तप्राय होऊन सर्वेच संसार त्याज्य मानणाऱ्या संन्यासमार्गाचें हल्लीं चोहोंकडे प्रस्थ वाढल्यामुळे झालेली आहे. निर्वैर झालें म्हणजे निष्प्रतिकारहि झालें पाहिजे असा गीतेचा उपदेश किंवा उद्देशहि नाही. लोकसंग्रहाची ज्याला पर्वा नाही त्याला जगांत दुष्टांचें प्राबल्य झालें काय आणि न झालें काय, किंवा स्वतःचा तरी जीव राहिला काय आणि गेला काय, सारखेंच. पण पूर्णावस्थेस पोचलेले कर्मयोगी सर्वभूतात्मैक्य ओळखून सर्व भूतांशीं निर्वैरपणें जरी वागत असले तरी अनासक्त बुद्धीनें पात्रापात्रतेचा सारासारविचार करून स्वधर्माप्रमाणें प्राप्त झालेले कर्म करण्यास चुकत नाहीत, आणि अशा रीतीनें केलेल्या कर्मांमुळे कर्त्याच्या साम्यबुद्धीसहि कांहीं कमीपणा येत नाही असें कर्मयोगाचें सांगणें आहे. गीताधर्मातील कर्मयोगाचें हें तत्त्व स्वीकारिल्यावर कुलाभिमान, देशाभिमान इत्यादि कर्तव्यधर्मांचीहि कर्मयोगशास्त्राप्रमाणें योग्य उपपत्ति लावितां येत्ये.

सर्व मानवजातीचें किंबहुना प्राणिमात्राचें ज्यानें हित होईल तोच धर्म हा जशी अखेरचा सिद्धान्त आहे, तरी परमावधीची ही स्थिति प्राप्त होण्यास कुलाभिमान, धर्माभिमान, देशाभिमान या चढत्या पायऱ्या असल्यामुळे त्यांची अवश्यकता केव्हांहि नाहीशी होत नाही. निर्गुणब्रह्मप्राप्त्यर्थे ज्याप्रमाणें सगुणोपासना अवश्य, त्याप्रमाणें 'वसुधैव कुटुंबकम्' अशी बुद्धि होण्यास कुलाभिमान, जात्याभिमान, धर्माभिमान, देशाभिमान इत्यादि सरणी अवश्य आहे; आणि समाजांतील प्रत्येक पिढी याच जिन्न्यानें वर चढत असल्यामुळे हा जिना नेहमीच कायम राखावा लागतो. त्याचप्रमाणें आपल्या भोंवतालचे लोक किंवा राष्ट्रे खालच्या पायरीवर असतां एखादा पुरुष किंवा राष्ट्र आपण एकाकीच जर सदैव वरच्या पायरीवर राहूं म्हणेल तर तें देखील सिद्धीस जाणें शक्य नाही. कारण, परस्पर व्यवहारांत "जशास तसें" या न्यायानें वरच्या वरच्या मजल्यावरील लोकांस खालच्या खालच्या मजल्यावरील लोकांच्या अन्यायाचा प्रतिकार करणें प्रसंगविशेषी जरूर पडतें, हें वर सांगितलेंच आहे. जगांतील सर्व मनुष्याची स्थिति सुधारतां सुधारतां केव्हां तरी सर्वभूतात्मैक्य ओळखण्यापर्यंत त्यांची मजल येईल यांत शंका नाही; निदान तशी स्थिति मनुष्यमात्रास प्राप्त करून देण्याची आज्ञा बाळगणें तरी अयुक्त नव्हे. परंतु आत्मोन्नतीची ही परमावधीची स्थिति जांपर्यंत सर्वास प्राप्त झाली नाही, तोंपर्यंत इतर राष्ट्रे किंवा समाज यांची स्थिति लक्षांत आणून साधुपुरुषांनीं आपआपल्या समाजांस तत्तत्कालीं श्रेयस्कर होईल असा देशाभिमानादि धर्मच त्यांस उपदेशिला पाहिजे असें न्यायतःच सिद्ध होतें. शिवाय दुसरें असेंहि लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं, घराचे वरवरचे मजले बांधून तयार केले तरी खालचे मजले ज्याप्रमाणें काढून टाकितां येत नाहीत, किंवा तरवार हातांत पडली म्हणजे कुदळीची, अगर सूर्य असला तरी अग्नीची, जरूर ज्याप्रमाणें नाहीशी होत नाही, तद्वत् सर्वभूतहिताच्या शेवटच्या पायरीवर पोचलें तरी देशाभिमानाचीच नव्हे तर कुलाभिमानाचीहि अवश्यकता नाहीशी होत नाही. कारण, समाजसुधारणेच्या दृष्टीनें पाहिलें तर कुलाभिमान जें विशिष्ट काम करितो तें केवळ देशाभिमानानें होत नाही, आणि देशाभिमानाचें कार्य निव्वळ सर्वभूतात्मैक्यदृष्टीनें सिद्ध होत नाही. अर्थात् समाजाच्या पूर्णावस्थेंत सुद्धां साम्यबुद्धीप्रमाणेंच देशाभिमान व कुलाभिमान इत्यादि धर्मांचीहि नेहमींच जरूर रहाते. पण केवळ आपल्या देशाचा अस्मिमान हेंच परमसाध्य मानिल्यावर एक राष्ट्र आपल्या फायद्यासाठीं दुसऱ्या राष्ट्राचें कितीहि दुकसान करण्यास जसें तयार होतें, तसा प्रकार सर्वभूतहित हें परमसाध्य मानिल्यानें होत नाही. कुलाभिमान, देशाभिमान व अखेर सर्व भूतवर्गातील हित समध्ये जर विरोध घेऊं लागला तर खालच्या

प्रतीचें धर्म वरच्या वरच्या पायरीच्या धर्मासाठीं सोडून द्यावे, असें साम्यबुद्धीनें परिपूत झालेल्या नीतिधर्माचें महत्त्वाचें व विशेष सांगणें आहे. लडाईत कुलक्षय होणार असतां दुर्योधनाच्या आप्रहासाठीं पांडवांना राज्याचा भाग न देण्यापेक्षां दुर्योधन ऐकत नसल्यास आपला मुलगा असला तरी त्या एकट्यास सोडून देणें योग्य होय, असा धृतराष्ट्रास उपदेश करीत असतां तत्समर्थनार्थ—

त्यजेदेक कुलस्यार्थे ग्रामस्यार्थे कुलं त्यजेत् ।

ग्रामं जनपदस्यार्थे आत्मार्थे पृथिवीं त्यजेत् ॥

“कुलाच्या (बचावा-) साठीं एक इसम, गांवाच्या साठीं कुल, सर्व लोकसमूहासाठीं गांव आणि आत्म्यासाठीं पृथ्वी सोडावी,” (मभा. आदि. ११५.३६ सभा. ६१. ११) असा जो श्लोक विदुरानें सांगितला आहे, त्यांतील पहिल्या तीन चरणांचें तात्पर्य हेंच असून चवथ्या चरणांत आत्मसंरक्षणाचें तत्त्व सांगितलें आहे. ‘आत्म’ हें सामान्य सर्वनाम असल्यामुळे आत्मसंरक्षणाचें हें तत्त्व एकट्या व्यक्तीप्रमाणेंच एकवट झालेल्या लोकसमूहास, ज्ञातीस, देशास किंवा राष्ट्रास लागू पडतें; आणि कुलासाठीं एक पुरुष, ग्रामासाठीं कुल, देशासाठीं ग्राम सोडावा, ही पूर्वीची चढती चढती सरणी लक्षांत आणिली म्हणजे ‘आत्म’ शब्दाचा अर्थ या सर्वांपेक्षां या ठिकाणीं जास्त महत्त्वाचा असला पाहिजे, असें स्पष्ट दिसून येतें. तथापि कांहीं मतलबी किंवा शास्त्रानभिज्ञ लोक या चरणाचा कधीं कधीं विपरीत म्हणजे निव्वळ स्वार्थपर अर्थ करीत असतात; म्हणून आत्मसंरक्षणाचें हें तत्त्व आप्पलपोटेपणाचें नव्हे हें येथें सांगितलें पाहिजे. कारण, ज्या शास्त्रकारांनीं निव्वळ स्वार्थसाधु चार्वाकपंथ राक्षसी ठरविला (गी. अ. १६ पहा) तेच स्वार्थासाठीं कोणासहि जग बुडवावयास सांगितलें हें कधींच संभवत नाही. बरील श्लोकांतील ‘अर्थ’ या शब्दाचा अर्थ निव्वळ स्वार्थपर नसून “संकट आलें असतां तें निवारण करण्यासाठीं” असा घेतला पाहिजे; व कौशकारांनीं हि तोच अर्थ दिलेला आहे. आप्पलपोटेपणा आणि आत्मसंरक्षण यांत महदंतर आहे. कामोपभोगेच्छेन किंवा लोभानें आपल्या फायद्यासाठीं जगाचें नुकसान करणें हा आप्पलपोटेपणा झाला. हा अमानुष व गद्द असून, एकाच्या हितापेक्षां पुष्कळांच्या हिताकडे आपण नेहमीं लक्ष पुराविलें पाहिजे असें बरील श्लोकांतील पहिल्या तीन चरणांत म्हटलें आहे. तथापि सर्वाभूतीं एकच आत्मा असल्यामुळे प्रत्येकास या जगांत सुखानें रहाण्याचा सारखाच नैसर्गिक हक्क असतो; आणि या सर्वसामान्य महत्त्वाच्या व नैसर्गिक हक्काकडे दुर्लक्ष करून जगांतील कोणत्याहि एका व्यक्तीचें अगर समाजाचें नुकसान करण्याचा अधिकार दुसऱ्या व्यक्तीस किंवा समाजास,—तो बळानें किंवा संख्येनें मोठा म्हणून किंवा त्याच्यापाशीं पहिल्याचा पाडाव करण्याची साधनें अधिक आहेत एवढ्याच

कारणामुळे,—नीतिदृष्ट्या कधीहि प्राप्त होत नाही. एकापेक्षां अगर थोड्यापेक्षां पुष्कळांचें हित अधिक योग्यतेचें अशा युक्तिवादानें संख्येनें मोठ्या अशा समाजाच्या आपमतलबी वर्तनाचें या ठिकाणीं जर कोणी समर्थन करील तर तो युक्तिवाद राक्षसी समजला पाहिजे. म्हणून दुसरे लोक याप्रमाणें जर अन्यायानें वागूं लागले तर पुष्कळांच्याच काय पण सर्व पृथ्वीच्याहि हितापेक्षां आत्मसंरक्षणाचा म्हणजे आपला बचाव करण्याचा नैतिक हक्क बलवत्तर असतो, असा चवथ्या चरणाचा भावार्थ आहे; आणि पहिल्या तीन चरणांत वर्णिलेल्या अर्थास महत्त्वाचा अपवाद या नात्यानें तो त्यांच्याबरोबरच सांगितला आहे. शिवाय दुसरें असेंहि पाहिलें पाहिजे कीं, आपण स्वतः जिवंत राहिलों तर लोककल्याण करणार. म्हणून लोकहितदृष्ट्या विचार केला तरीहि विश्वामित्राप्रमाणें “जीवन्धर्ममवाप्नुयात्”—जगलों तर धर्म, किंवा कालिदासाप्रमाणें “शरीरमायं खलु धर्मसाधनम्” (कुमा. ५. ३३)—शरीर हेंच सर्व धर्माचें मूळ साधन होय, अगर मनुनें सांगितल्याप्रमाणें “आत्मानं सततं रक्षेत्”—आपल्या स्वतःचें आपण सर्वदा रक्षण केलें पाहिजे, असें म्हणणें प्राप्त होतें. परंतु आत्मसंरक्षणाचा हक्क सर्व जगाच्या हितापेक्षां जरी याप्रमाणें श्रेष्ठ होतो तरी कित्येक प्रसंगीं कुलासाठीं, देशासाठीं, धर्मासाठीं, किंवा परोपकारार्थं सत्पुरुष स्वेच्छेनेंच जिवावर उदार होत असतात हें मागें दुसऱ्या प्रकरणांत सांगितलें असून, हेंच तत्त्व वरील श्लोकाच्या पहिल्या तीन चरणांत वर्णिलें आहे. अशा प्रसंगीं मनुष्य आत्मसंरक्षणाच्या आपल्या श्रेष्ठ हक्कावरहि स्वेच्छेनें पाणी सोडीत असल्यामुळे या कृत्याची नैतिक योग्यताहि सर्वापेक्षां श्रेष्ठ समजतात. तथापि हे प्रसंग केव्हां उत्पन्न होतात हें विनचूक ठरविण्यास नुस्तें पांडित्य किंवा तर्कशक्ति पुरी पडत नाही, यासाठीं विचार करणाऱ्या मनुष्याचें अंतःकरण प्रथम शुद्ध व समझालें असलें पाहिजे, हें वरील धृतराष्ट्राच्या कथेवरूनच उघड होतें. विदुरानें केलेला उपदेश ध्यानांत न येण्याइतकी धृतराष्ट्राची बुद्धि मंद होती असें नाही, पण पुत्र-बेहामुळे त्याची बुद्धि सम होईना, असें महाभारतांतच म्हटलें आहे. कुबेराला ज्याप्रमाणें लाख रुपयांची कधींच उणीव पडत नाही, तद्वतच ज्याची बुद्धि एकदां सम झाली त्याला कुलात्मैक्य, देशात्मैक्य किंवा धर्मात्मैक्य वगैरे खालच्या प्रतीच्या ऐक्यांची कधीं तुट पडत नाही. ब्रह्मात्मैक्यांत या सर्वांचा अंतर्भाव होत असतो; आणि मग देशधर्म, कुलधर्म इत्यादि संकुचित किंवा सर्वभूतहिताचा व्यापक धर्म यांपैकीं ज्याच्या त्याच्या स्थितीप्रमाणें, किंवा आत्मसंरक्षणार्थ, ज्याकालीं ज्याला जें श्रेयस्कर असेल त्याचाच त्यास उपदेश करून जगाच्या धारणपोषणाचें काम साधुपुरुष चालवीत असतात. मानवजातीच्या सध्यांच्या स्थितींत देशाभिमान हाच मुख्य सद्गुण होऊन सुधारलेली राष्ट्रेहि शेजारच्या शत्रूंच्या राष्ट्रांतील पुष्कळ मनुष्ये

थोड्या कालांत प्रसंगविशेषां कशी ठार करितां येतील याच्या विचारांत व तयारींत आपल्या ज्ञानाचा, कौशल्याचा व द्रव्याचा उपयोग करीत आहेत हे खरे. पण तेवढ्यामुळे देशाभिमान हेच काय तें नीतिदृष्ट्या मानवजातीचें परम साध्य मानितां येत नाही, असे स्पेन्सर, कौंट वगैरे पंडितांनी आपल्या ग्रंथांतून स्पष्ट प्रतिपादन केले आहे; आणि या त्यांच्या प्रतिपादनास जो आक्षेप लागू पडत नाही तो अध्यात्म-दृष्ट्या प्राप्त झालेल्या सर्वभूतात्मैक्यरूप तत्त्वासच कसा लागू पडतो हें आम्हांस समजत नाही. मूल लहान असतां त्याचे कपडे त्याच्या अंगाप्रमाणेच—फार झाले तर जरा मोठे म्हणजे वाढत्या अंगाचे,—जसे बेतावे लागतात, तद्वतच सर्व भूतात्मैक्यबुद्धीची गोष्ट आहे. समाज असो वा व्यक्ति असो, सर्वभूतात्मैक्य-बुद्धीने त्याच्यापुढे जें साध्य मांडावयाचें तें त्याच्या अधिकाराला अनुरूप किंवा त्यापेक्षा थोडें पुढेचें असेल तरच तें त्यास श्रेयस्कर होतें; त्याच्या मगदुरापेक्षां फार चांगली गोष्ट त्यास एकदम करण्यास सांगितली तर त्याने त्याचें कधीहि कल्याण होऊं शकत नाही. परब्रह्माला कांहीं इयत्ता नसतां हि उपनिषदांतून त्याच्या उपासनेच्या क्रमाक्रमाने चढत्या पायऱ्या सांगण्याचें कारण हेंच असून, सर्वच जेथें स्थितप्रज्ञ अशा समाजांत क्षात्रधर्माची जरी जरूरी नसली तरी जगांतील इतर समाजांची तत्कालीन स्थिति लक्षांत आणून “आत्मानं सततं रक्षत” या तत्त्वावर आमच्या धर्मशास्त्रांतील चातुर्वर्ण्यव्यवस्थेत क्षात्रधर्माचा संग्रह केला आहे; आणि प्रसिद्ध ग्रीक तत्त्वज्ञ प्लेटो याने आपल्या ग्रंथांत पराकाष्ठेची उत्तम म्हणून जी समाजव्यवस्था सांगितली आहे त्यांतहि नेहमीच्या अभ्यासाने युद्धकेलेत प्रवीण झालेल्या वर्गास समाजरक्षक या नात्याने प्रमुखत्व दिलें आहे. तत्त्वज्ञानी लोक परमावधीच्या शुद्ध व उच्च स्थितीच्या विचारांत गडून गेलेले असले, तरी त्यांतच तत्कालीन अपूर्ण समाजव्यवस्थेचा विचार करण्यासहि ते चुकत नाहीत. असे यावरून स्पष्ट दिसून येईल.

सर्व गोष्टींचा या प्रमाणे विचार केला म्हणजे ब्रह्मात्मैक्यज्ञानाने आपली बुद्धि निर्विषय, शान्त, सर्वाभूतीं निर्वैर व सम ठेवणे, आणि आपणास ही स्थिति प्राप्त झाली म्हणून सामान्य अज्ञानी लोकांस न कंटाळतां, किंवा आपण स्वतः सर्व संसारिक कर्मांचा त्याग करून म्हणजे कर्मसंन्यासाश्रम स्वीकारून या लोकांची बुद्धि न बिडबिडितां, देशकालपरिस्थितीप्रमाणे ज्यांना जें योग्य असेल त्याचाच त्यांस उपदेश करून व स्वतःच्या निष्कांम कर्तव्याचरणाने सद्वर्तनाचा यथाधिकार प्रत्यक्ष धडा घालून देऊन, सर्वांस हळूहळू यथासंभव शान्तपणे पण उत्साहाने उन्नतीच्या मार्गास लाविणे, हाच ज्ञानी पुरुषाचा खरा धर्म आहे, असे सिद्ध होतें. वेळोवेळी अव-
न्ता धोरण करून भगवान् जें काम करितात तें हेंच; आणि ज्ञानी पुरुषानेहि

तोच किता गिरवून फलाकडे लक्ष न देतां या जगांतील आपलें कर्तव्य शुद्ध म्हणजे निष्काम बुद्धीनें नेहमीं यथाशक्ति करीत राहिलें पाहिजे, किंबहुना त्यांत मरण आलें तरीहि तें मोठ्या आनंदानें पत्करिलें पाहिजे (गी. ३. ३५), आपलें कर्तव्य म्हणजे धर्म सोडूं नये, असा सर्व गीताशास्त्राचा इत्यर्थ आहे. यालाच लोकसंग्रह किंवा खरा कर्मयोग असें म्हणतात. नुस्ता वेदान्तच नव्हे, तर त्याच्या आधारे त्याबरोबरच कर्माकर्मांचे वरील ज्ञानहि जेव्हां गीतेंत सांगितलें, तेव्हांच प्रथम युद्ध सोडून भिक्षा मागण्यास तयार झालेला अर्जुन पुढे स्वधर्माप्रमाणें घोर युद्ध करण्यास—केवळ भगवान् सांगतात म्हणून नव्हे तर स्वेच्छेनें—प्रवृत्त झाला आहे. अर्जुनास उपदेशिलेलें स्थितप्रज्ञाच्या साम्यबुद्धीचें हे तत्त्व कर्मयोगशास्त्राचा मूळ पाया असल्यामुळें, तेंच प्रमाण धरून त्याच्या आधारे पराकाष्ठेच्या नीतिमतेची उपपत्ति कशी लागत्ये तें सांगितल्यावर आत्मौपम्यदृष्ट्या समाजांत एकमेकांनीं एकमेकांशीं कसे वागलें पाहिजे, “जशास तसें” या न्यायानें किंवा पात्रापात्रतेमुळें पराकाष्ठेच्या नीतिधर्मांत कोणते फरक होतात, अगर अपूर्णावस्थेंतील समाजांत वागणाऱ्या साधुपुरुषांसहि अपवादात्मक नीतिधर्म कसे स्वीकारावे लागतात, इत्यादि कर्मयोगशास्त्रांतील ठळक ठळक विषयांचें संक्षिप्त निरूपण आम्हीं या प्रकरणांत केलें आहे. हाच युक्तिवाद न्याय, परोपकार, दान, दया, अहिंसा, सत्य, अस्तेय वगैरे नित्य धर्मास लागून हल्लींच्या अपूर्ण समाजव्यवस्थेंत प्रसंगानुसार त्यांत कोणता फरक करावा लागतो हें दाखविण्यास या धर्मापैकीं प्रत्येकावर एकेक स्वतंत्र ग्रंथ लिहिला तरी हा विषय संपावयाचा नाही; आणि भगवद्गीतेचा मुख्य उद्देशहि तो नाही. अहिंसा आणि सत्य, सत्य आणि आत्मसंरक्षण, आत्मसंरक्षण आणि शांति इत्यादिकांमध्ये परस्परविरोध पडून कर्तव्याकर्तव्याचा संशय प्रसंगविशेषां कसा उत्पन्न होतो यांचे या ग्रंथाच्या दुसऱ्या प्रकरणांतच दिग्दर्शन केलें आहे. अशा प्रसंगीं साधुपुरुष “नीतिधर्म, लोकयात्राव्यवहार, स्वार्थ, सर्वभूताहित” वगैरे गोष्टींचा तारतम्यविचार करून मग कार्याकार्याचा निर्णय करीत असतात हें निर्विवाद असून, महाभारतांत श्येनानें शिबिराजास ही गोष्ट स्पष्टपणें सांगितली आहे; आणि सिञ्जिक नामक इंद्रजय ग्रंथकारानें आपल्या नीतिशास्त्रावरील ग्रंथांत हाच अर्थ विस्तारानें अनेक उदाहरणें घेऊन वर्णिला आहे. पण तेवढ्यावरून स्वार्थ व परार्थ यांचा सारासारविचार करणें हेच काय तें नीतिनिर्णयाचें तत्त्व होय असें कित्येक पाश्चिमात्य पंडित जें अनुमान करितात तें मात्र आमच्या शास्त्रकारांस कधींच मान्य झालेलें नाही. कारण, हा सारासारविचार पुष्कळदां इतका सूक्ष्म आणि अनैकांतिक म्हणजे अनेक अनुभावे निष्पन्न करून देणारा असतो की, “मी तसा दुसरा” ही साम्यबुद्धि पूर्वीच जर मनांत ठरलेली नसेल तर नुस्त्या तार्किक सारांसारविचारानें कर्तव्याकर्तव्याचा

नेहमीच बिनचूक निर्णय होणे शक्य नसते; आणि मग 'भोर नाचतो म्हणून लांडो-रहि नाचत्ये' अशांतला प्रकार होण्याचा संभव असतो, असे आमच्या शास्त्रकारांचे म्हणणे आहे. मिल्प्रभृति उपयुक्तावादी पाश्चिमात्य नीतिशास्त्रज्ञांच्या उपपादनांत जो मुख्य अपुरेपणा आहे तो हाच होय. गरुडाने झांप घालून आपल्या पंजांने मेंढळें उंच आकाशांत उचलून नेलें, म्हणून कावळाहि जर तेंच करूं लागेल तर फसल्याखेरीज रहाणार नाही. यासाठी साधुपुरुषांच्या नुस्त्या बाह्य युक्तीवर अवलंबून न रहातां अंतःकरणांत सदैव जागृत असलेल्या साम्यबुद्धीसच अखेर शरण गेलें पाहिजे, साम्यबुद्धि हेंच कर्मयोगशास्त्राचें खरें मूळ होय, असें गीता सांगत आहे. अर्वाचीन आधिभौतिक पंडितांपैकी कोणी स्वार्थ तर कोणी परार्थ म्हणजे 'पुष्कळांचें पुष्कळ हित,' हीं नीतीचीं मूलतत्त्वे आहेत असें प्रतिपादन करितात. पण कर्माच्या केवळ बाह्य परिणामास लागूं होणाऱ्या या तत्त्वांनीं सर्वत्र निर्वाह न लागतां कर्त्याची बुद्धि कितपत शुद्ध आहे याचाहि विचार अवश्य करावा लागतो, हें आम्हीं चवथ्या प्रकरणांत दाखविलें आहे. कर्माच्या बाह्य परिणामांचा सारासारविचार करणें हें शहाणपणाचें व दूरदर्शीपणाचें लक्षण आहे खरें. पण दूरदर्शीपणा व नीति हे शब्द समानार्थक नाहीत. म्हणून केवळ बाह्यकर्माचा सारासारविचार या नुस्त्या व्यापारी क्रियेत सद्वर्तनाचें खरें बीज नसून साम्यबुद्धिरूप परमार्थ हाच नीतीचा मूळ पाया होय असें आमच्या शास्त्रकारांनीं ठराविलें आहे; आणि मनुष्याची म्हणजे जीवात्म्याची पूर्णावस्था कोणती याचा योग्य विचार केला तरीहि हाच सिद्धान्त करावा लागतो. कारण, लोभानें एकमेकांना लुबाडण्यांत पुष्कळ मनुष्ये हुषार असतात; परंतु ही हुषारी किंवा पुष्कळांचें पुष्कळ हित कशांत आहे हें कळण्याइतकें कोरडें ब्रह्मज्ञान, हेंच या जगांतील प्रत्येकाचें परम साध्य होय असें कोणीहि म्हणत नाही. ज्याचें मन किंवा अंतःकरण शुद्ध तोच पुरुष उत्तम म्हणावयाचा. किंबहुना अंतःकरण निर्मल, निर्वैर व शुद्ध नसतां केवळ बाह्य कर्माच्या हिशोबी तारतम्यांत गुंतून त्याप्रमाणें वागणारा पुरुष ढोंगीहि बनण्याचा संभव आहे असें म्हणतां येईल (गी. ३. ६ पहा). कर्मयोगशास्त्रांत साम्यबुद्धि प्रमाण मानिली म्हणजे हा दोष रहात नाही. साम्यबुद्धि प्रमाण मानिली म्हणजे विशेष अडचणीच्या प्रसंगी धर्माधर्म-विषयार्थ ज्ञानवान् साधुपुरुषांसच शरण गेलें पाहिजे असें प्राप्त होतें खरें. पण त्यास कांहीं इलाज नाही. एखादा मोठा दुर्धर रोग झाला असतां वैद्याच्या मदती-शिवाय त्याचें निदान व चिकित्सा होणें जसें शक्य नसतें, त्याचप्रमाणें धर्माधर्म-संक्षयाच्या विकट स्थलीं सत्पुरुषांच्या मदतीखेरीज 'पुष्कळांचें पुष्कळ हित' एवढ्या एकव्याच साधनानें कोणीहि सामान्य मनुष्य आपण स्वतःच धर्माधर्माचा बिनचूक निर्णय करण्याचा अभिमान बाळगील तर तो व्यर्थ होय. साम्यबुद्धि वाढविण्याचा

अभ्यास प्रत्येकानें केला पाहिजे; आणि या क्रमानें जगांतील सर्व मनुष्यांची बुद्धि जेव्हां पूर्ण साम्यावस्थेस पोचिल तेव्हांच कृतयुगप्राप्ति होऊन मानवजातीचें जें परम साध्य किंवा पूर्णावस्था ती सर्वास प्राप्त होईल. कार्याकार्यशास्त्राची प्रवृत्ति याच कारणासाठी झालेली आहे; व त्यामुळें त्याची इमारतहि साम्यबुद्धीच्या पायावरच उभारिली पाहिजे. पण इतकें खोल न जातां नीतिमत्तेची केवळ लौकिक कसोटी या दृष्टीनें विचार केला तरीहि गीतेतील साम्यबुद्धीचा पक्ष पाश्चात्य आधिभौतिक किंवा आधिदेवत पंथापेक्षां अधिक योग्यतेचा व मार्मिक ठरतो असें पुढें पंधराव्या प्रकरणंत केलेल्या तुलनात्मक परीक्षणावरून दिसून येईल. गीतातात्पर्यनिरूपणाचा जो एक महत्त्वाचा भाग अद्याप शिल्लक राहिला आहे तो तत्पूर्वी पुरा करून घेतों.

प्रकरण १३ वें भक्तिमार्ग.

—॥—

सर्वे धर्मान् परित्यज्य मामेकं शरणं ब्रज ।

अहं त्वा सर्वपापेभ्यो मोक्षयिष्यामि मा शुचः ॥*

गीता १८. ६६.

देहांत मुरलेली सर्वभूतात्मैकरूप निष्काम बुद्धिचर्मयोगाचें व मोक्षाचें हिमूळ असून ही शुद्ध बुद्धि ब्रह्मात्मैक्यज्ञानानें कशी प्राप्त होत्ये, व या शुद्ध बुद्धीनें प्रत्येक मनुष्यानें स्वधर्माप्रमाणें प्राप्त झालेलीं आपलीं कर्तव्यकर्में आमरणान्त कां केलीं पाहिजेत, याचा अध्यात्मदृष्ट्या आतांपर्यंत विचार केला. परंतु भगवद्गोतेतला प्रतिपाद्य विषय तेवढ्यानें पुरा होत नाही. कारण, ब्रह्मात्मैक्यज्ञान एवढेंच काय तें खरें सत्य व साध्य असून “त्यासारखें या जगांत दुसरें कांहींच पवित्र नाही” (गी. ४. ३८), हें जरी निःसंशय आहे, तरी त्याचा एवढा वेळ जो विचार केला आणि तद्द्वारा साम्यबुद्धि संपादन करण्याचा जो विधि म्हणजे मार्ग सांगितला तो सर्वच बुद्धि-गम्य असल्यामुळे त्याचें पूर्ण आकलन करण्याइतकी तीव्र बुद्धि प्रत्येकांनें कोटून आणावी, आणि बुद्धि तीव्र नसली तर तो पुरुष सर्वस्वीं बुडालाच समजावयाचा कीं काय, अशी सामान्य जनांची या बाबतीत शंका आहे, आणि ही शंका कांहीं गैर-वाजवी नाही. मोठमाठ्या ज्ञानी पुरुषांना देखील विनाशी नामरूपात्मक मायेनें आ-च्छादिलेल्या तुमच्या त्या अमृतस्वरूपी परब्रह्माचें वर्णन करितांना “नेति, नेति” म्हणून जर मूग गिळावे लागतात, तर मग आमच्यासारख्या सामान्य जनांना तें कसे कळणार ? यासाठीं हें तुमचें गहन ब्रह्मज्ञान आमच्या अल्प ग्राहकशक्तीच्या आढोक्यांत येण्यास एखादा सुलभ विधि किंवा मार्ग असल्यास सांगा, असें कोणी म्हटल्यास त्यांत त्याचा काय दोष ? आत्म्याचें (म्हणजे ब्रह्माचें) आश्चर्यचकित होऊन वर्णन करणारे व ऐकणारे पुष्कळ असतां हि तो कोणाला कळत नाही असें गीतेंत आणि कठोपनिषदांत म्हटलें असून (गी. २. २९; कठ. २. ७), यासंबंधानें श्रुतिग्रंथांत एके ठिकाणीं एक बोधप्रद कथाहि आलेली आहे. या कथेंत असे वर्णन आहे कीं, “महाराज ! मला ब्रह्म काय तें कृपा करून सांगा” असा

* “सर्व प्रकारचे धर्म म्हणजे परमेश्वरप्राप्तीचीं साधनें सोडून मला इकड्याला शरण ये. मी तुला सर्व पापांपासून मुक्त करीन. भिऊं नको.” या श्लोकाच्या अर्थाचा खुलासा या प्रकरणाचे अखेर केला आहे तो पहा.

बाष्कलीने बाह्यास प्रश्न विचारिला, तेव्हा बाहू कांहीं बोलेली. बाष्कलीने पुनः तोच प्रश्न केला. तरी पुनः बाहू गप्पच ! असें चारपांचदां झाल्यावर अखेरीस बाष्कलीस बाहू असें म्हणाला की, “अरे ! तुझ्या प्रश्नाचें उत्तर मी एवढा वेळ एकसारखें देत असतां हि तुला तें कळत नाही, याला मी काय करूं ? ब्रह्मस्वरूप कोष-त्याहि प्रकारें सांगतां येत नाही; म्हणून शान्त म्हणजे गप्प बसणें हेंच खरें ब्रह्मलक्षण ! समजलास ?” (वे.सू.शांभा. ३.२.१७). सारांश, तोंड मिटून सांगतां येणारें, डोळे पहातनासे झाल्यावर दिसणारें, आणि कळूं न लागेस झाल्यावर कळणारें (केन. २.११), असें हें दृश्यसृष्टिविलक्षण, अनिर्वाच्य व अचिंत्य परब्रह्म सामान्यबुद्धीच्या मनुष्यांनीं ओळखावें कसें आणि तद्द्वारा साम्यावस्था प्राप्त होऊन त्यांना सद्गति तरी कशी मिळावी ? सर्वाभूतीं एक आत्मा असें परमेश्वरस्वरूपान्ने अनुभवात्मक व यथार्थ ज्ञान होऊन मनुष्यमात्राची पूर्ण उन्नति होण्यास तीव्र बुद्धीखेरीज दुसरा मार्गच नसेल, तर जगांतील लक्षावधि मनुष्यांनीं ब्रह्मप्राप्तीची आशा न धरितां स्वस्थ बसलें पाहिजे. कारण, बुद्धिमान् मनुष्ये नेहमी थोडींच असणार. बुद्धिमान् पुरुष जें सांगतात त्यावर विश्वास ठेवून काम भागेल म्हणावें, तर बुद्धिमान् पुरुषांमध्येहि अनेक मतभेद आढळून येतात. शिवाय विश्वास ठेविल्यानें काम भागते असें म्हणावें तर हें गहन ज्ञान प्राप्त करून घेण्यास ‘विश्वास किंवा श्रद्धा ठेवणें’ हा बुद्धीखेरीज दुसरा मार्ग आहे, असें ओघानेंच प्राप्त होतें. आणि खरें पाहिलें तर श्रद्धेखेरीज ज्ञानाची पूर्तता किंवा फलद्रूपताहि होत नाही, असेंच आढळून येईल. सर्वज्ञान केवळ बुद्धीनेंच प्राप्त होतें, त्याला दुसऱ्या कोणत्याहि मनोवृत्तीचें साह्य लागत नाही, हा केवळ तर्कप्रधान शास्त्रांतच जन्म घालविल्यामुळे बुद्धि कर्कश झालेल्या पंडितांचा वृथाभिमान आहे. उदाहरणार्थ, उद्यां सकाळीं सूर्य पुनः उगवेल हा सिद्धान्त घ्या. या सिद्धान्तांतील ज्ञान अत्यंत निश्चित आहे असें आपण समजतो. कां ? तर आपण व आपले पूर्वज यांनीं हा क्रम आतांपर्यंत अबाधित पाहिला आहे म्हणून. पण जरा खोल विचार केला तर तुम्ही आणि तुमच्या आज्यापणज्यांनीं आतांपर्यंत दररोज सकाळीं सूर्य उगवताना पाहिला असला म्हणून सूर्य उद्यां सकाळीं उगवण्याचें तें कधींच कारण होऊं शकत नाही, किंवा रोज तुमच्या पहाण्यासाठीं अगर पहाण्यामुळेहि सूर्य उगवत नाही. सूर्योदय होण्याचीं कारणे निराळांच आहेत, असें दिसून येईल. आणि तुम्ही रोज पहातां हें जर उद्यां सकाळीं सूर्य उगवण्याचें कारण नाही, तर मग उद्यां सूर्य उगवेल कशावरून ? दीर्घकाळपर्यंत एखाद्या वस्तूचा क्रम एकसारखा अबाधित आहे असें आढळून आल्यावर तो क्रम पुढें नित्य तसाच राहील, असें मानणें ही तरी एक प्रकारची श्रद्धाच आहे; आणि आपण जरी त्यास ‘अनुमान’ असें भपकेदार नांव

दिले, तरी हें अनुमान बुद्धिगम्य कार्यकारणात्मक नसून मूळांत श्रद्धात्मकच आहे, हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. राम्याला साखर गोड लागत्ये म्हणून सोम्यालाहि ती गोडच लागली पाहिजे, असा जो आपण निश्चय करितों तोहि वास्तविक पाहूं जातां मूळांत याच मासल्याचा आहे. कारण, मला साखर गोड लागत्ये या ज्ञानाचा आपल्या बुद्धीला साक्षात् अनुभव येतो खरा; पण यापलीकडे जाऊन सर्व मनुष्यांस साखर गोड लागत्ये असे जेव्हां आपण म्हणतो, तेव्हां बुद्धीला श्रद्धेची जोड असल्याखेरीज काम भागत नाही. तसेंच कितीहि वाढविल्या तरी कधींच एकमेकांस न मिळणाऱ्या दोन रेषा असू शकतात, हें भूमितिशास्त्रांतील तत्त्व लक्षांत येण्यास श्रद्धेनेच सर्व प्रत्यक्ष अनुभवाच्या पुढे जावें लागतें हें सांगावयास नको. शिवाय जगाचे सर्व व्यवहार श्रद्धाप्रेमादि नैसर्गिक मनोवृत्तींनींच चालले असून, या वृत्तीस आळा घालण्यापलीकडे बुद्धि दुसरें कांहीं करीत नाही, बुद्धीने कोणत्याही बऱ्यावाईटाचा निकाल केल्यावर पुढील अम्मलबजावणी मनाच्या म्हणजे मनोवृत्तीच्या मार्फतच होत असत्ये हें मार्गे क्षेत्रक्षेत्रज्ञविचारांत सांगितलें आहे. म्हणून बुद्धिगम्य ज्ञानाची पूर्तता होण्यास, आणि पुढें तें ज्ञान बुद्धीतून खाली उतरून आचरणांत व कृतींत फलद्रूप होण्यास, या ज्ञानास नेहमींच श्रद्धा, दया, वात्सल्य, कर्तव्यप्रेम इत्यादि दुसऱ्या नैसर्गिक मनोवृत्तींची अपेक्षा असत्ये; आणि जें ज्ञान या मनोवृत्ति शुद्ध व जागृत करून त्यांच्या साह्याची अपेक्षा ठेवीत नाही तें कोरडें, अपुरें, तर्कटी, वांझ किंवा कच्चे समजलें पाहिजे. दारूशिवाय नुसत्या गोळीनें बंदुकीचा बार जसा उडत नाही, तद्वत् प्रेमश्रद्धाहि मनोवृत्तींच्या साह्याखेरीज केवळ बुद्धिगम्य ज्ञान कोणालाहि तारूं शकत नाही, हा सिद्धान्त पूर्वींच्या ऋषींस पुरा अवगत होता. उदाहरणार्थ, अव्यक्त व सूक्ष्म परब्रह्म हेंच सर्व दृश्य जगाचें मूळकारण आहे असें सिद्ध करण्यासाठीं, श्वेतकेतूस त्याच्या बापानें वडाच्या झाडाचें एक फळ आणून त्यांत काय आहे तें पहाण्यास सांगितलें. श्वेतकेतूनें तें फळ फोडून पाहिल्यावर 'आंत पुष्कळ बारीक बारीक बीं किंवा दाणे आहेत' असें सांगितलें. 'त्यांतलें एक बीं घे आणि तें फोडून आंत काय आहे तें सांग,' असें बापानें पुनः म्हटल्यावर श्वेतकेतूनें त्यांतील एक बीं फोडून 'आंत कांहीं दिसत नाही' म्हणून उत्तर दिलें. त्यावर 'अरे! हें जें तुला आंत कांहीं दिसत नाही त्यापासूनच वडाचें हे मोठे झाड झाले आहे,' असें सांगून अखेर 'श्रद्धत्स्व'—यावर विश्वास ठेव—म्हणजे ही कल्पना नुस्त्या बुद्धीत ठेवून तोंडापुरतें 'होय' न म्हणतां त्याच्या पलीकडे जा, अर्थात् हें तत्त्व हृदयांत ठसून तुझ्या कृतींत उतरूं दे, असा बापानें त्यास उपदेश केल्याचें छांदोग्योपनिषदांत वर्णन आहे (छां.६.१२). सूर्य उद्यां सकाळीं उगवणार हें निश्चयात्मक ज्ञान होण्यासहि जर श्रद्धेची अखेर जरूर लागत्ये, तर सर्व सृष्टीच्या

बुडाशीं असणारें मूळ तत्व अनादि, अनंत, सर्वकर्तृ, सर्वज्ञ, स्वतंत्र व चैतन्यरूप आहे, हें पूर्णपणें ओळखण्यास बुद्धीच्या गाडीरस्त्यानें शक्य तेवढा मार्ग आक्रमिल्यावर तदनुरोधानें पण त्याच्या पुढें थोडें तरी श्रद्धेच्या व प्रेमाच्या पायवाटेनेंच गेलें पाहिजे, हें निर्विवाद आहे. मी जिला आई म्हणून देवासारखी वंघ व पूज्य मानितों तिलाच इतर लोक एक सामान्य स्त्री, किंवा नैय्यायिकांच्या शास्त्रीय शब्दा-वडंबराप्रमाणें “गर्भधारणप्रसवादिस्त्रीत्वसामान्यावच्छेदकावच्छिन्नव्यक्तिविशेषः” सम जतात,—या एका लहानशा व्यावहारिक उदाहरणावरून नुसत्या तर्कांनं होणारें ज्ञान श्रद्धेच्या व प्रेमाच्या मुर्शीत ओतलें गेल्यानें त्यांत काय फरक पडतो, हें कोणाच्याहि सहज लक्षांत येईल. आणि याच कारणास्तव कर्मयोग्यांमध्येहि श्रद्धावान् श्रेष्ठ असें गीतेंत म्हटलें असून (गी ६.४७), “अचित्याः खलु ये भावाः न तांस्तर्केण चित्तेत” —इंद्रियातीत असल्यामुळें ज्या पदार्थांचें चितन करितां येत नाहीं त्यांच्या स्वरूपाचा निर्णय केवळ तर्कांनंच करीत बसूं नये—असा पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें अध्यात्मशास्त्रांतहि सिद्धान्त केला आहे.

निर्गुण परब्रह्म सामान्य मनुष्यास कळणें कठिण एवढी एकच अडचण जर असेल, तर बुद्धिमान् पुरुषांमध्ये मतभेद असला तरी ही अडचण श्रद्धेनें किंवा विश्वासानें दूर करितां येण्यासारखी आहे. कारण, या पुरुषांपैकीं अधिक विश्वसनीय कोण हें पाहून आपण त्याच्याच वचनावर श्रद्धा ठेवूं म्हणजे झालें (गी. १३. २५). तर्कशास्त्रांत या मार्गास “आप्तवचनप्रमाण” असें म्हणतात. आप्त म्हणजे विश्वसनीय पुरुष होय. जगाच्या व्यवहाराकडे पाहिलें तर हजारों लोक आप्तवाक्यावर विश्वास ठेवूनच आपला व्यवहार चालवीत असतात असें दिसून येतें. बेपंचे दहांऐवजीं सात कां होत नाहींत, किंवा एकावर आपण एकाचा आंकडा मांडिला तर दोन न होतां अकरा कां होतात, याची उपपत्ति किंवा कारण सांगू शकणारे पुरुष फारच थोडे असतात. तथापि, हे सिद्धान्त श्रद्धेनें खरे मानूनच जगाचा व्यवहार चालला आहे. हिमालय पर्वताची उंची पांच मैल आहे का दहा आहे, याचें प्रत्यक्ष ज्ञान असणारे पुरुष कचित्च सांपडणार. तथापि, हिमालयाची उंची किती, म्हणून आपणास कोणी विचारिल्यास शाळेंत भूगोलवर्णनाच्या पुस्तकांत पाठ केलेला ‘तेवीस हजार’ फूट हा आंकडा आपल्या तोंडातून चटदिशीं बाहेर पडतो ! मग त्याचप्रमाणें ‘ब्रह्म कसें आहे,’ असें कोणी विचारल्यास ‘निर्गुण आहे’ असें उत्तर देण्यास हरकत कोणती ? तें खरोखरच निर्गुण आहे का नाहीं याचा पुरा तपास घेऊन त्याच्या साधकबाधक प्रमाणांची मीमांसा करण्याइतकी सामान्य जनांस बुद्धि नसली, तरी श्रद्धा हा मनोधर्म असा नाहीं कीं, तो केवळ महाबुद्धिमान् पुरुषासच लभ्य आहे. अगदीं अडाणी मनुष्यास देखील श्रद्धेची उणीव

पडत नाही. आणि श्रद्धेनेच जर तो आपले शेकडों व्यवहार नित्य करीत असतो, तर त्याच श्रद्धेने ब्रह्म निर्गुण आहे असे त्याने समजण्यास कोणताच प्रत्यवाय नाही. मोक्षधर्माच्या इतिहासाकडे लक्ष दिले तरीहि असे दिसून येईल की, ज्ञानी पुरुषांनी ब्रह्मस्वरूपाची मीमांसा करून ते निर्गुण आहे असे ठरविण्यापूर्वीच सृष्टीच्या बुडाशी सृष्टीतील नाशवंत व अनित्य पदार्थांहुन विलक्षण असे कांहीं तरी एक अनाद्यंत, अमृत, स्वतंत्र, सर्वशक्तिमत्, सर्वज्ञ व सर्वव्यापी तत्त्व आहे हे आपल्या श्रद्धेने ओळखून, मनुष्य त्याची कोणत्याना कोणत्या तरी रूपाने उपासना करीत आला आहे. या ज्ञानाची उपपत्ति त्या वेळी त्याला देतां येत नव्हती हे खरे; पण आधि-भौतिक शास्त्रांतहि अनुभव आधी आणि मग त्याची उपपत्ति असाच क्रम आहे. उदाहरणार्थ, भास्करचार्यास पृथ्वीच्या किंवा अखेर न्यूटनास सर्व विश्वांतील गुरु-त्वाकर्षणाची कल्पना सुचण्यापूर्वी झाडाचे फळ खाली पडते ही गोष्ट अनादि कालापासून सर्वांस माहीत होती. अध्यात्मशास्त्रासाहि हाच न्याय लागू आहे. श्रद्धेने प्राप्त झालेल्या ज्ञानाची छाननी करून त्याची उपपत्ति लाविणे हे बुद्धीचे काम आहे खरे; पण सर्वस्वी योग्य उपपत्ति न मिळाली तरी तेवढ्यामुळेच श्रद्धेने प्राप्त होणारे ज्ञान नुस्ता भ्रम आहे असे म्हणतां येत नाही.

असो. ब्रह्म निर्गुण आहे एवढे समजून जर काम भागण्यासारखे असेल तर वर सांगितल्याप्रमाणे ते काम श्रद्धेने भागवितां येईल यांत संशय नाही (गी. १३.२५). पण मार्गे नवव्या प्रकरणाच्या अखेरीस सांगितल्याप्रमाणे मनुष्याचे या जगांतील परम साध्य जी ब्राह्मी स्थिति किंवा सिद्धावस्था ती प्राप्त होण्यास ब्रह्म निर्गुण आहे, असे कोरडे ज्ञान होऊन भागत नाही. दीर्घ अभ्यासाने व नित्य संवयीने हे ज्ञान हृदयांत आणि देहेंद्रियांत भिनून जाऊन आचरणद्वारा ब्रह्मात्मैक्य-बुद्धि हा देहस्वभाव बनला पाहिजे; व तसे होण्यास परमेश्वरस्वरूपाचे प्रेमाने आकलन करून मन तदाकार करणे हाच काय तो एक मार्ग आहे. हा मार्ग किंवा साधन आमच्याकडे प्राचीन कालापासून चालत आलेले असून यासच उपासना किंवा भक्ति असे म्हणतात. “सा (भक्तिः) परानुरक्तिरीश्वरे”—ईश्वराचे ठिकाणी पर म्हणजे निरतिशय जे प्रेम त्यास भक्ति म्हणतात. असे भक्तीचे लक्षण शांडिल्य-सूत्रांत दिले आहे (शां. सू. २). पर म्हणजे केवळ निरतिशयच नव्हे, तर निहंतुक म्हणजे अमक्यातमक्यासाठी म्हणून प्रेम न ठेवितां ते निष्काम व निरंतरचे असले पाहिजे—“अहेतुक्यव्यवहिता या भक्तिः पुरुषोत्तमे” (मभा. ३.२९.१२)—असे भागवतपुराणांत सांगितले आहे. कारण, “हे परमेश्वरा ! मला अमुक दे” अशा प्रकारे भक्ति जेव्हां सहेतुक असत्ये, तेव्हां काम्य वैदिक यज्ञयागादि कर्मांप्रमाणे तिलाहि कांहीं अंशी तरी व्यापाराचे स्वरूप येते. भक्ति याप्रमाणे व्यापारी म्हणजे

राजस ज्ञाली तर पुढें त्यामुळें पुरी चित्तशुद्धि होत नाही; आणि चित्तशुद्धि पुरी नाही म्हणजे आध्यात्मिक उन्नतीस अथवा मोक्षप्राप्तीसहि त्या मानानें हिसका बसल्याखेरीज रहात नाही. अध्यात्मशास्त्रांतील पूर्ण निष्कामत्वाचें तत्त्व याप्रमाणें भक्तिमार्गातहि कायम रहात असल्यामुळें गीतेंत भगवद्भक्तांचे चार वर्ग करून त्यांपैकी 'अर्थार्थी' म्हणजे कांहीं हेतूसाठीं परमेश्वराची भक्ति करणारा भक्त खालच्या पायरीचा, आणि परमेश्वराचें ज्ञान झाल्यामुळें कांहीं प्राप्त करून घ्यावयाचें राहिलें नसतां हि (गी. ३. १८) नारदादिकांप्रमाणें जो 'ज्ञानी' पुरुष इतर निष्काम कर्मासारखी केवळ कर्तव्यबुद्धीनें परमेश्वराची भक्ति करितो, तोच सर्व भक्तांत श्रेष्ठ असें म्हटलें आहे (गी. ७. १६-१८). ही भक्ति भागवतपुराणाप्रमाणें—

श्रवणं कीर्तनं विष्णोः स्मरणं पादसेवनम् ।

अर्चनं वंदनं दास्यं सख्यं आत्मनिवेदनम् ॥

अशी नऊ प्रकारची असून (भागवत ७. ५. २३), तिचेच नारदांच्या भक्तिसूत्रांत अकरा भेदे केलेले आहेत (ना.सू. ८२). पण भक्तीचें हे सर्व प्रकार मराठींत दासबोध वगैरे ग्रंथांतून विस्तृत रीतीनें निरूपिले असल्यामुळें आम्ही त्याजबद्दल येथें विशेष चर्चा करित बसत नाही. भक्ति कोणत्याहि प्रकारची असली, तरी परमेश्वरावर निरतिशय व निर्हेतुक प्रेम ठेवून वृत्ति तदाकार करणें असें जें भक्तीचें सामान्य काम तें प्रत्येक मनुष्यानें आपल्या मनानेंच केलें पाहिजे हें उघड आहे. कारण, बुद्धि हें अंतर्निद्रिय केवळ बरेवाईट, धर्माधर्म किंवा कार्याकार्य यांचा निर्णय करण्यापेक्षां जास्त कांहीं करित नसून, वाक्री सर्व मानसिक कामें मनासच करावी लागतात हें मागे सहाव्या प्रकरणांत सांगितलें आहे. अर्थात् मन आणि त्याचें उपास्य म्हणजे ज्यावर प्रेम ठेवावयाचें ती वस्तु, असा आतां द्विधा भेद होतो. पण उपनिषदांतून जें श्रेष्ठ ब्रह्मस्वरूप प्रतिपादिलें आहे तें इंद्रियातीत, अव्यक्त, अनंत, निर्गुण आणि 'एकमेवाद्वितीयम्' असल्यामुळें उपासनेला तेथपासून सुरुवात होऊं शकत नाही. कारण, या श्रेष्ठ ब्रह्मस्वरूपाचा जेव्हां अनुभव येतो तेव्हां मन निराळें न रहातां उपास्य व उपासक, किंवा ज्ञाता व ज्ञेय हां दोन्ही एकरूप होतात हें मागे अध्यात्मप्रकरणांत सांगितलें आहे. निर्गुण ब्रह्म हें अखेरचें साध्य आहे, साधन नव्हे; आणि कांहीं तरी साधनानें निर्गुण ब्रह्माशी एकरूप होण्याची पात्रता मनाला आल्याखेरीज या श्रेष्ठ ब्रह्मस्वरूपाचा साक्षात्कार होत नाही. म्हणून साधन या नात्यानें जी उपासना करावयाची त्यासाठीं जें ब्रह्मस्वरूप घ्यावयाचें तें दुसऱ्या प्रतीचें म्हणजे उपास्य व उपासक या भेदबुद्धीनें मनाला गोचर होणारें म्हणजे सगुणच घ्यावें लागतें; व त्यामुळें उपनिषदांतून जेथें जेथें ब्रह्माची उपासना सांगितली आहे तेथें तेथें उपास्य ब्रह्म अव्यक्त असलें तरी सगुणच वर्णिलें आहे. उदाहरणार्थ;

शांडिल्याविद्येत ज्याची उपासना करण्यास सांगितलें आहे तें ब्रह्म जरी अव्यक्त म्हणजे निराकार आहे, तरी ते प्राणशरीर, सत्यसंकल्प, सर्व गंध, सर्व रस, सर्व कर्म, याप्रमाणें मनाला गोचर होणाऱ्या गुणांनी युक्त पाहिजे, असें छांदोग्योपनिषदांत म्हटलें आहे (छां. ३. १४.). उपास्य ब्रह्म या ठिकाणीं सगुण असलें तरी अव्यक्त म्हणजे निराकार आहे. पण मनुष्याच्या मनाची स्वाभाविक रचनाच अशी आहे कीं, सगुण वस्तूंपैकीं सुद्धां जी वस्तु अव्यक्त म्हणजे कोणताच विशिष्ट आकार, गंध वगैरे नसल्यामुळें नेत्रादि इंद्रियांस अगोचर असत्ये, तिच्यावर प्रेम ठेवणें अगर तिच्या नित्य चिंतनानें मन तिच्या ठायीं स्थिर करून वृत्ति तदाकार करणें मनुष्यास अत्यंत कठिण किंबहुना दुःसाध्य होतें. कारण, मन हें स्वभावतःच चंचल असल्यामुळें इंद्रियगोचर एखादी स्थिर वस्तु आधारार्थ मनापुढें असल्याखेरीज कशाचे ठिकाणी स्थिर व्हावें हें मनाला पुनःपुनः कळेनासें होतें. चित्तस्थैर्याचें हें मानसिक कर्म मोठमोठ्या ज्ञानी पुरुषांसहि दुष्कर वाटतें, मग सामान्य मनुष्यांची गोष्ट कशाला ? म्हणून भूमितिशान्त्र शिकवितांना ज्याप्रमाणें अनादि, अनंत व बिनरुंदीची अतएव अव्यक्त, पण लांबी हा गुण तिच्यांत असल्यामुळें सगुण, अशा रेषेची कल्पना मनांत भरण्यास त्या रेषेचा एक लहानसा तुकडा नमुन्यादाखल पाटावर किंवा फळ्यावर व्यक्त काढून दाखवावा लागतो, त्याप्रमाणें सर्व कर्ता, सर्व शाक्तिमान्, सर्वज्ञ, अतएव सगुण पण निराकार म्हणजे अव्यक्त परमेश्वरावर प्रेम जडून वृत्ति तदाकार होण्यास मनापुढें कांहीं तरी म्हणजे 'प्रत्यक्ष' नामरूपात्मक व्यक्त वस्तु असल्याखेरीज निदान सामान्य पुरुषांचा तरी निर्वाह लागत नाही.* किंबहुना प्रथम कांहीं तरी व्यक्त वस्तु पाहिल्याखेरीज अव्यक्ताची कल्पनाच मनुष्याच्या मनांत जागृत होऊं शकत नाही. उदाहरणार्थ, तांबडा, हिरवा इत्यादि व्यक्त रंग प्रथम डोळ्यांनी पाहिल्यानंतर 'रंग' ही सामान्य व अव्यक्त कल्पना मनुष्याच्या मनांत जागृत होत्ये, एरवीं नाही, असेंहि आढळून येतें. मग त्याला तुम्हीं मनुष्याच्या मनाचा स्वभाव म्हणा किंवा दोष म्हणा. कांहीं म्हटलें तरी मनाचा हा स्वभाव जोपर्यंत देहधारी मनुष्याला काढून टाकितां येत नाही तोपर्यंत उपासनेसाठीं म्हणजे भक्तीसाठीं निर्गुणांतून सगुणांत व त्यांतहि अव्यक्त सगुणापेक्षां व्यक्त सगुणांत उतरल्याखेरीज

* या बाबतींत योगवासिष्ठांतला म्हणून एक श्लोक सांगतात तो असा—

अक्षरावगमलब्धये यथा स्थूलवर्तुलद्रूपत्परिग्रहः ।

शुद्धबुद्धपरिलब्धये तथा दारुमृण्मयशिलामयार्चनम् ॥

“अक्षरओळख होण्याकरितां (लहानमुलांना) ज्याप्रमाणें स्थूल दगडाचे खडे मांडून दाखवितात, त्याप्रमाणें (नित्य) शुद्ध बुद्ध परब्रह्माचें ज्ञान होण्यास लांकूड, माती किंवा दगड यांच्या मूर्तीचा स्वीकार करितात.” पण हा श्लोक थोरल्या योगवासिष्ठांत सांपडत नाही.

दुसरा मार्ग नाही. म्हणून व्यक्तोपासनेचा मार्ग अनादि कालापासून प्रचारांत आला असून अखेर रामतापनीयादि उपनिषदांतून प्रत्यक्ष मनुष्यरूपधारी व्यक्त ब्रह्मस्वरूपाची उपासना वर्णिली आहे; आणि भगवद्गीतेतहि—

क्लेशोऽधिकतरस्तेषां अव्यक्तासक्तचेतसाम् ।

अव्यक्ता हि गतिर्दुःखं देहवद्भिरवाप्नोते ॥

“अव्यक्ताचे ठिकाणी चित्ताची (मनाची) एकाग्रता करून पहाणारास फार कष्ट होतात. कारण, देहेंद्रियधारी मनुष्यास ही अव्यक्त गति प्राप्त करून घेणे निसर्गतःच कष्टमय आहे” (गी. १२:५).—असा याच सिद्धान्ताचा सोपपत्तिक अनुवाद केलेला आहे. या ‘प्रत्यक्ष’ मार्गासच ‘भक्तिमार्ग’ असे म्हणतात. बुद्धीने परब्रह्माचे स्वरूप निश्चित केल्यावर त्याच्या अव्यक्त स्वरूपाचे ठायीं केवळ विचाराने आपले मन स्थिर करणे एखाद्या बुद्धिमान पुरुषास शक्य होईल; नाही असे नाही. पण अशा रीतीने अव्यक्ताचे ठायीं ‘मन’ आसक्त करण्याचे काम तरी श्रद्धेने व प्रेमानेच सिद्ध होणारे असल्यामुळे, या मार्गातहि श्रद्धा व प्रेम यांची अवश्यकता सुटत नाही. म्हणून तात्त्विकदृष्ट्या पाहिले तर सच्चिदानंद ब्रह्मोपासनेचा सुद्धा प्रेममूलक भक्तिमार्गातच समावेश केला पाहिजे. तथापि, ध्यानासाठी या मार्गात घेतलेले हे ब्रह्मस्वरूप पहिल्यापासूनच अव्यक्त आणि केवळ बुद्धिगम्य म्हणजे ज्ञानगम्य असून तेच प्रधान असल्यामुळे या क्रियेस भक्तिमार्ग असे नांव न देतां अध्यात्मविचार, अव्यक्तोपासना किंवा नुस्ती उपासना, अथवा ज्ञानमार्ग म्हणण्याची वहिवाट आहे; आणि उपास्य ब्रह्म जरी सगुणच असले पाहिजे तरी तेच अव्यक्ताएवजीं व्यक्त व त्यांतहि विशेषतः मनुष्यदेहधारी स्वीकारिले म्हणजे तो भक्तिमार्ग होतो. परंतु मार्ग जरी दोन झाले तरी दोहोंतहि एकाच परमेश्वराची प्राप्ति होऊन अखेर एकच साम्यबुद्धि मनांत उत्पन्न होत असल्यामुळे ज्याच्या त्याच्या अधिकाराप्रमाणे एकाच माडीवर चढण्यास हे दोन अनादिसिद्ध भिन्नभिन्न जिने आहेत, मार्ग भिन्न झाल्यामुळे साध्ये भिन्न होत नाहीत असे स्पष्ट दिसून येईल. पैकीं एका जिन्न्याची पहिली पायरी बुद्धि, तर दुसऱ्याची श्रद्धा व प्रेम ही पहिली पायरी आहे; व कोणीकडूनहि गेले तरी अखेर एकाच परमेश्वराचे एकाच प्रकारचे ज्ञान होऊन एकच मोक्ष मिळतो. म्हणून “अनुभवात्मक ज्ञानावांचून मोक्ष नाही” हा सिद्धान्तहि दोन्ही मार्गांत एकसारखाच कायम रहातो. मग ज्ञानमार्ग श्रेष्ठ का भक्तिमार्ग श्रेष्ठ हें खूळ माजविण्यांत हंशील काय ? दोन्ही साधने प्रथम अधिकारपरत्वे भिन्न असली तरी परिणामी एकाच योग्यतेची असून दोघांसहि ‘अध्यात्म’ हें एकच नांव गीतेत दिलेले आहे (गी. ११. १.) परंतु साधने या नात्याने ज्ञान व भक्ति हीं दोन्ही जरी एकाच योग्यतेचीं असलीं, तरी भक्ति ही.

कधीच निष्ठा होत नसून ज्ञान ही निष्ठा म्हणजे सिद्धावस्थेतील अखेरची स्थिति होऊ शकत्ये, असा या दोहोंमध्ये महत्त्वाचा भेद आहे. अध्यात्मविचार किंवा अव्यक्तोपासना याने जे परमेश्वराचे ज्ञान होतें तेंच भक्तीने होऊ शकतें (गी. १८. ५५) हें खरें; पण हें ज्ञान झाल्यावर पुढें तो पुरुष संसार सोडून देऊन त्या ज्ञानांतच जर गढून राहूं लागला तर गीता त्याला 'ज्ञाननिष्ठ' म्हणत्ये, 'भक्तिनिष्ठ' म्हणत नाही. कारण, भक्ति ही क्रिया उपास्य—उपासक या द्वैतभावाची असल्यामुळे अखेरच्या ब्रह्मात्मैक्यस्थितीत भक्तिच काय पण इतर कोणतीच उपासना शिल्लक राहू शकत नाही. भक्तीचे पर्यवसान ज्ञान असून, भक्ति हें त्याचें साधन आहे. साध्य नव्हे. सारांश, अव्यक्तोपासना या अर्थानें ज्ञान हें एकदां साधन, तर ब्रह्मात्मैक्याचा अपरोक्षानुभव या अर्थी तेंच ज्ञान निष्ठा म्हणजे अखेरची स्थिति होऊ शकते. आणि हा भेद दाखविणें जेव्हां जरूर असतें तेव्हां 'ज्ञानमार्ग' व 'ज्ञाननिष्ठा' हे दोन शब्द समानार्थी न वापरतां अव्यक्तोपासनेची साधनावस्थेतील स्थिति दाखविण्यास 'ज्ञानमार्ग,' आणि ज्ञानोत्तर सर्व कर्म सोडून देऊन ज्ञानांतच गढून जाण्याची सिद्धावस्थेतील स्थिति दाखविण्यास 'ज्ञाननिष्ठा,' या शब्दांचा उपयोग केला जातो. म्हणजे अव्यक्तोपासना किंवा अध्यात्मविचार या अर्थी ज्ञान हें एकदां साधन (ज्ञानमार्ग), तर अपरोक्षानुभव या अर्थी तेंच निष्ठा म्हणजे अखेरची कर्मत्यागरूपी अवस्था होऊ शकत्ये. आणि कर्माची गोष्टहि तशीच आहे. शास्त्रोक्त मर्यादेप्रमाणें चित्तशुद्धिसाठी प्रथम जें कर्म करावयाचें तें साधन होय. या कर्मानें चित्त शुद्ध होऊन परिणामी ज्ञान व शांति प्राप्त होत्ये; पण पुढें या ज्ञानांतच गढून न जातां शांतीनें आमरण निष्काम कर्म करूं लागले म्हणजे ज्ञानयुक्त निष्काम कर्म या अर्थी कर्म हें निष्ठा होऊ शकते (गी. ३. ३). भक्तीची गोष्ट तशी नाही. भक्ति हा नुस्ता मार्ग म्हणजे ज्ञानप्राप्तीचे साधन आहे, निष्ठा नव्हे. म्हणून गीतेच्या आरंभी ज्ञान (सांख्य) आणि योग (कर्म) अशा दोनच निष्ठांचा उपन्यास करून त्यांपैकीं कर्मयोगनिष्ठेच्या सिद्धयर्थ उपाय, साधनें, विधि, किंवा मार्ग कोणते हे सांगत असतां (गी. ७. १). अव्यक्तोपासना (ज्ञानमार्ग) आणि व्यक्तोपासना (भक्तिमार्ग) या भावंडांप्रमाणें पूर्वापर चालत आलेल्या दोन साधनांचें वर्णन करून, त्या दोहोंपैकीं अव्यक्तोपासना क्लेशमय असून व्यक्तोपासना किंवा भक्ति हें साधन अधिक सुलभ म्हणजे सर्वांना आचरितां येण्यासारखें आहे—किंवा “तुज व्हावा आहे देव । तरि हा सुलभ उपाव” (गा. ३. ०. २).—एवढेंच काय तें या बाबतींत गीतेचें सांगणें आहे. प्राचीन उपनिषदांतून ज्ञानमार्गाचाच विचार केलेला असतो आणि शांडिल्यादि सूत्रे किंवा भागवतादि ग्रंथ भक्तिमार्गाचेंच महात्म्य गात असतात. पण ज्ञानमार्ग व भक्तिमार्ग यांचा साधन या नात्यानें अधिकारपरत्वे भेद दाखवून

दोहोंचाहि अखेर निष्काम कर्माशीं मिलाफ घालण्याचें काम गीतेप्रमाणें समबुद्धीनें दुसऱ्या कोणत्याच प्राचीन धर्मग्रंथांत केलेलें आढळून येत नाही.

सर्वाभूतीं एकच परमेश्वर असें ईश्वरस्वरूपाचें यथार्थ व अनुभवात्मक ज्ञान होण्यास देहेंद्रियधारी मनुष्यानें काय केलें पाहिजे याचा वर सांगितल्याप्रमाणें विचार केला तर असें निष्पन्न होतें कीं; अनादि, अनंत, अनिर्वाच्य, अचिंत्य व 'नेति नेति' हें परमेश्वरस्वरूप जरी श्रेष्ठ आहे तरी तें निर्गुण, अज्ञेय व अव्यक्त असून त्याचा जेव्हां अनुभव येतो तेव्हां उपास्य व उपासक हा द्वैती भेद शिळक रहात नसल्यामुळे उपासनेला तेथपासून सुरुवात होऊं शकत नाही. तें साध्य आहे, साधन नव्हे; आणि तद्रूप होण्याची जी अद्वैताची स्थिति ती प्राप्त होण्यास उपासना हा उपाय आहे. म्हणून या उपासनेसाठीं जी वस्तु घ्यावयाची ती सगुणच असावी लागत्ये. सर्वज्ञ, सर्वशक्तिमान्, सर्वव्यापी व निराकार ब्रह्मस्वरूप तसें म्हणजे सगुण आहे. पण तें केवळ बुद्धिगम्य व अव्यक्त म्हणजे इंद्रियांना अगोचर असल्यामुळे उपासनेला क्लेशमय होतें. यासाठीं या दोन्ही परमेश्वरस्वरूपांपेक्षां जो परमेश्वर अचिंत्य, सर्वसाक्षी, सर्वव्यापी व सर्वशक्तिमान् जगदात्मा असूनहि आपल्याप्रमाणें आपल्याशीं बोलेल, आपल्यावर ममता करील, आपल्याला सन्मार्गाला लावून सद्गति देईल, ज्याला आपण आपला असें म्हणूं शकूं, आपल्या सुखदुःखाचा ज्याला कळवळा येईल किंवा जो माझे अपराध पोटांत घालील, ज्याचा मी आणि जो माझा असे प्रत्यक्ष संबंध जेथें आमच्यामध्ये उत्पन्न होतील, जो माझे पित्याप्रमाणें रक्षण करील, माझी माउली होईल, अगर "गतिर्भर्ता प्रभुः साक्षी निवासः शरणं सुहृत्" (गी. ९. १७ व १८)—माझी गति, माझा पोषणकर्ता, माझा धनी, माझा साक्षी, माझ्या निवाऱ्याचें व आरामाचें घर, माझा अखेरचा आधार व विसावा, माझा सखा व कैवारी, म्हणून लेकराप्रमाणें मी ज्याचें प्रेमानें व लडिवाळपणानें आकलन करूं शकेन, असा सत्यसंकल्प, सकलैश्वर्यसंपन्न, दयासागर, भक्तवत्सल, परम पवित्र, परमोदार, परमकारुणिक, परमपूज्य, सर्वसुंदर, सकलगुणनिधान किंवा थोडक्यांत सांगणें असल्यास जिव्हाळ्याचा सगुण, प्रेमगम्य व व्यक्त म्हणजे प्रत्यक्षरूपधारी सुलभ परमेश्वरच मनुष्य 'भक्तीसाठीं' स्वभावतः स्वीकारीत असतो, असें कोणताहि धर्म पाहिला तरी आढळून येतें. मूळांत अचिंत्य व 'एकमेवाद्वितीयम्' अशा परब्रह्माचें प्रेमश्रद्धादि मनोमय चष्म्यांनीं मनुष्यास गोचर होणारें जें हें शेषद्रव्या दोन प्रकारचें स्वरूप यासच वैदान्तशास्त्रांत 'ईश्वर' अशी पारिभाषिक संज्ञा आहे, परमेश्वर सर्वव्यापी असतां पांडुरंग किंवा विठोबा लहान कां झाला ?

सा प्रश्नास—

हरि तुका म्हणे अवघा एकला । परि हा धाकुला भक्तीसाठीं ॥

असे तुकारामबुवांचें उत्तर असून (गा. ३८.७), तोच सिद्धान्त वेदान्तसुत्रांत दिलेला आहे (१.२.७). उपनिषदांतहि जेथें जेथें ब्रह्माच्या उपासनेचें वर्णन आहे तेथें तेथें प्राण, मन इत्यादि सगुण पण केवळ अव्यक्त वस्तूंचाच निर्देश केलेला नसून, त्याबरोबरच कधीं सूर्य (आदित्य) किंवा अन्न इत्यादि सगुण व्यक्त पदार्थांची उपासना सांगितली आहे (तै. ३.२-६, छां. ७); आणि श्वेताश्वेतरोपनिषदांत तर “मायां तु प्रकृतिं विद्यात् मायिनं तु महेश्वरम्” (श्वे. ४.१०)—प्रकृतीलाच माया हें नांव असून या मायेचा जो अधिपति तोच महेश्वर होय—असे ‘ईश्वराचें’ लक्षण सांगितल्यावर पुढें “ज्ञात्वा देवं मुच्यते सर्वपाशैः”—या देवाला जाणिलें म्हणजे सर्व पाशांतून मुक्त होतो (४.१६), असा बहुतेकांशीं गीतेप्रमाणेंच (गी. १०.३) सगुण ईश्वराचा महिमा वर्णिला आहे. उपास्य-परब्रह्माचें चिन्ह, खूण, अवतार, अंश किंवा प्रतिनिधि म्हणून उपासनेसाठीं जरूर लागणाऱ्या या नामरूपात्मक वस्तूंचाच वेदान्तशास्त्रांत ‘प्रतीक’ असें म्हणतात. प्रतीक (प्रति+इक) म्हणजे आपल्याकडे (प्रति) वळलेला असा धात्वर्थ असून एखाद्या वस्तूची जी बाजू प्रथम आपणास गोचर होऊन तीमुळें पुढें सदर वस्तूचें ज्ञान होतें त्या बाजूस किंवा भागास प्रतीक असें म्हणतात. या न्यायानें सर्वव्यापी परमेश्वराचें ज्ञान होण्यास त्याची कोणतीहि प्रत्यक्ष बाजू, भाग किंवा अंशरूप विभूति प्रतीक होऊं शकत्ये. उदाहरणार्थ, महाभारतांत ब्राह्मणव्याधसंवादांत व्याधानें ब्राह्मणास अध्यात्मज्ञान सांगितल्यावर अखेरीस ‘प्रत्यक्षं मम यो धर्मस्तं च पश्य द्विजोत्तम’ (वन. २१३.३)—आतां माझा प्रत्यक्ष धर्म काय आहे तो पहा,— असें म्हणून सदर ब्राह्मणास व्याध आपल्या वृद्ध आईबापांकडे घेऊन गेला, आणि हीं माझीं ‘प्रत्यक्ष’ दैवतें यांची मनोभावेंकरून ईश्वराप्रमाणें सेवा करणें हा माझा ‘प्रत्यक्ष’ धर्म, असें त्यानें ब्राह्मणास सांगितलें आहे. आणि हाच अभिप्राय मनांत आणून आपल्या व्यक्त स्वरूपाची उपासना सांगण्यापूर्वी भगवंतांनीं गीतेंतहि भक्तीचा हा मार्ग—

राजविद्या राजगुह्यं पवित्रमिदमुत्तमम् ।

प्रत्यक्षावगमं धर्म्यं सुसुखं कर्तुमव्ययम् ॥

“सर्व विद्यांमध्ये व गुह्यांमध्ये श्रेष्ठ (राजविद्या व राजगुह्य) असून उत्तम, पवित्र, प्रत्यक्ष दिसणारा, धर्मानुकूल, सुखानें आचरण करण्यासारखा आणि अक्षय्य होय” (गी. ९. २) असें वर्णन केले आहे. राजविद्या व राजगुह्य या दोन सामासिक शब्दांचा विग्रह ‘विद्यानां राजा’ व ‘गुह्यानां राजा’ (विद्यांचा राजा व गुह्यांचा राजा) असा असून समास झाल्यावर त्यांत ‘राज’ हा शब्द संस्कृत व्याकरणाच्या नियमाप्रमाणें पहिल्यानें येत असतो. पण याऐवजीं ‘राज्ञां विद्या’ (राजांची विद्या) असा विग्रह करून किंत्वैक असें म्हणतात कीं, योगवासीष्ठांत वर्णिल्याप्रमाणें (यो. २.११.१६—१८) श्रीचीन

काळीं ऋषींनी राजे लोकांस जेव्हां ब्रह्मविद्येचा उपदेश केला तेव्हां ब्रह्मविद्या किंवा अध्यात्मज्ञान यासच राजविद्या व राजगुह्य हीं नांवें प्राप्त झालीं असल्यामुळे, या दोन्ही शब्दांनीं गीतेंतहि तोच अर्थ—म्हणजे भक्ति नव्हे तर अध्यात्मज्ञान—विवक्षित मानिला पाहिजे. गीतेंतील मार्गहि मनु, इक्ष्वाकु वगैरे राजपरंपरेनेंच प्रवृत्त झाला आहे (गी. ४. १); म्हणून राजविद्या व राजगुह्य हे शब्द 'राजांची विद्या' व 'राजांचें गुह्य' म्हणजे राजमान्य विद्या व गुह्य या अर्थीं गीतेंत योजिले नसतीलच असें सांगतां येत नाही. परंतु हे अर्थ स्वीकारिले तरी प्रकृतस्थली हे शब्द ज्ञानमार्गास अनुलक्षून योजिलेले नाहीत हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. कारण, हा श्लोक गीतेच्या ज्या अध्यायांत आला आहे त्यांत एकंदरीत भक्तिमार्गच प्रतिपाद्य आहे (गी. ९. २२—३१ पहा); आणि साध्य ब्रह्म जरी एकच असलें तरी अध्यात्मविद्येंतील साधनात्मक ज्ञानमार्ग केवळ 'बुद्धिगम्य' अतएव 'अव्यक्त' व 'दुःखकारक' असें गीतेंतच स्वच्छ म्हटलें असल्यामुळे (गी. १२. ५), तद्विरुद्ध त्यासच भगवान् आतां 'प्रत्यक्षावगमं' म्हणजे व्यक्त, आणि 'कर्तुं सुसुखं' म्हणजे आचरण्यास सुखकारक, म्हणतील हें संभवनीय नाही. म्हणून प्रकरणसाम्यार्थ आणि केवळ भक्तिमार्गासच चबखळ म्हणजे सर्वस्वी लागू पडणाऱ्या 'प्रत्यक्षावगमं' व 'कर्तुं सुसुखं' या पदांची स्वारस्यसत्ता या दोन्ही कारणांमुळे 'राजविद्या' शब्दानें भक्तिमार्गच या ठिकाणीं विवक्षित आहे असें सिद्ध होतें. विद्या हा शब्द केवळ ब्रह्मज्ञानवाचक नसून परब्रह्माचें ज्ञान करून घेण्याची जीं साधनें किंवा मार्ग त्यांसहि उपनिषदांतून 'विद्या' हेंच नांव दिलेलें आहे. उदाहरणार्थ, शांडिल्यविद्या, प्राणविद्या, हार्दविद्या, इत्यादि; आणि वेदान्तसूत्रांच्या तिसऱ्या अध्यायाच्या तिसऱ्या पादांत उपनिषदांतून वर्णिलेल्या अशा प्रकारच्या सर्व विद्यांचा म्हणजे साधनांचा विचार केलेला आहे. या विद्या गुप्त ठेवून केवळ शिष्याखेरीज दुसऱ्या कोणासहि प्राचीन काळीं त्यांचा उपदेश करीत नसत, असेंहि उपनिषदांवरून दिसून येतें. म्हणून कोणतीहि विद्या घेतली तरी ती गुह्यच असावयाची. पण ब्रह्मप्राप्तीला साधनीभूत होणाऱ्या ज्या या गुह्य विद्या किंवा मार्ग ते जरी पुष्कळ असले तरी त्या सर्वांत गीतेंतील भक्तिमार्गरूपी विद्या म्हणजे साधन श्रेष्ठ (गुह्यानां विद्यानां च राजा) होय. कारण, ज्ञानमार्गातील विद्येप्रमाणें तें 'अव्यक्त' नसून, डोळ्यांना 'प्रत्यक्ष' दिसणारें आहे, व त्यामुळे त्याचें आचरणहि सुखानें करितां येतें, असा आमच्या मतें वरील श्लोकाचा भावार्थ आहे. गीतेंत जर केवळ बुद्धिगम्यज्ञानमार्गाचें प्रतिपाद्य असतां तर वैदिक धर्मातील सर्व संप्रदायांच्या आज शेंकडों वर्षें या प्रधावर ज्या उष्णा पडत आल्या आहेत त्या पडल्या असत्या किंवा नाही याची शंकाच आहे. गीतेंत जो गोडवेपणा, प्रेमरूपणा किंवा रस भरला आहे ती त्यांत प्रतिपादन केलेल्या भक्तिमार्गाचा परिणाम होय. परमेश्वराचे

प्रत्यक्ष अवतार श्रीकृष्णहेच आधीं गीता सांगणारे, आणि त्यांतहि अज्ञेय परब्रह्माचें कोरडें ज्ञान न सांगतां जागोजाग “माझ्याठायीं सर्व ओंविलें आहे” (७.७), “ही सर्व माझीच माया आहे” (७.१४), “माझ्याहून निराळें असें दुसरें कांहीं नाही” (७.७), “मळा शत्रु आणि मित्र सारखेच” (९.२९). “म्यां हें जग उत्पन्न केलें आहे” (९.४), आणि शेवटीं “मीच ब्रह्माचें व मोक्षाचें मूळ (गी. १४.२७) किंवा ‘पुरुषोत्तम’ आहे” (गी. १५.१८), म्हणून “सर्व धर्म सोडून देऊन तूं एकट्या मला भज, मी तुला सर्व पापांपासून मुक्त करीन, डरूं नको” (१८.६६), असा जो आपल्या प्रथमपुरुषी सगुण व व्यक्त रूपाला अनुलक्षून भगवंतांनीं अर्जुनाला उपदेश केला आहे, त्यामुळें समदृष्टि, परमपूज्य व प्रेमळ अशा पुरुषोत्तमापुढें आपण साक्षात् उभे आहोंत अशी श्रोत्याची भावना होऊन आत्मज्ञानाचे ठायीं त्याची निष्ठा दृढ होत्ये इतकेंच नव्हे, तर एकदां ज्ञान व एकदां भक्ति अशी अध्यायांची पृथक् वांटणी न करितां ज्ञानांत भक्ति आणि भक्तींत ज्ञान गुंफून दिलें असल्यामुळें ज्ञान व भक्ति किंवा बुद्धि व प्रेम यांचा परस्पर विरोध न रहातां परमेश्वराच्या ज्ञानाबरोबरच त्यांतील रसहि अनुभवास येतो, व सर्व भूतांचे ठायीं आत्मौपम्यबुद्धि जागृत होऊन अखेर चित्ताला विलक्षण शांति व समाधानमुख प्राप्त होतें. दुधांत साखर घातल्याप्रमाणें यांतच पुनः कर्मयोगाची भर पडलेली ! मग गीतेंतील ज्ञान ईशावास्योपनिषदांत म्हटल्याप्रमाणें मृत्यु व अमृत—म्हणजे इहलोक व परलोक—मिलून उभयत्र श्रेयस्कर आहे, असा आमच्या पंडितांनीं सिद्धान्त केला यांत कांहीं नवल नाही !

वरील विवेचनावरून भक्तिमार्ग म्हणजे काय, ज्ञानमार्गांत आणि भक्तिमार्गांत साम्य व वैषम्य कोणतें किंवा भक्तिमार्गास राजमार्ग (राज-विद्या) अथवा सोपा जिना कां म्हणतात, आणि गीतेंत भक्तीला स्वतंत्र निष्ठा कां म्हटलें नाही, हें वाचकांचे लक्षांत येईल. परंतु ज्ञानप्राप्तीच्या या सुलभ, अनादि आणि प्रत्यक्ष मार्गांतहि जी एक धोक्याची जागा आहे ती आतां सांगितली पाहिजे; नाहीपेक्षां या वाटेनें जाणारा वाटसरू गैरसावधपणानें खड्ड्यांत पडण्याचा संभव आहे. भगवद्गीतेंत या खड्ड्याचें स्पष्ट वर्णन केलें असून वैदिक भक्तिमार्गांत इतर भक्तिमार्गाहून जो काय विशेष आहे तो हाच होय. परब्रह्माचे ठिकाणीं मनाची आसक्ति जडून चित्तशुद्धिद्वारा साम्यबुद्धि उत्पन्न होण्यास सामान्य मनुष्यापुढें परब्रह्माचें ‘प्रतीक’ म्हणून कांहीं तरी सगुण किंवा व्यक्त वस्तु पाहिजे; एखादी चित्त स्थिर होऊं शकत नाही, एवढें यद्यपि सर्वांना कबूल आहे, तरी हें ‘प्रतीक’ कसें असतें याबद्दल कित्येकदां रणें पडतात, असें इतिहासावरून दिसून येतें. अध्यात्मशास्त्राबद्दल पाहिलें तर परमेश्वर या जमांत कोटें नाहीं असें नाही;

आणि भगवद्गीतेंतहि अर्जुनानें “तुमचें कोणकोणत्या विभूतींच्या रूपानें चित्तन (भजन) करावें त्या विभूति मला सांगा” (गी. १०.१८), असा श्रीकृष्णास प्रश्न केल्यावर दहाव्या अध्यायांत भगवंतांनीं इंद्रियांपैकीं मन, स्थावरांपैकीं हिमालय, यज्ञांपैकीं जपयज्ञ, सर्पांपैकीं वासुकि, दैत्यांपैकीं प्रल्हाद, पितरांपैकीं अर्यमा, गंधर्वांपैकीं चित्ररथ, झाडांत अश्वत्थ, पक्ष्यांत गरुड, महर्षींत भृगु, अक्षरांत अकार, आदित्यांत विष्णु, इत्यादि स्थावर आणि जंगम सृष्टींतील चोहोंकडे भरलेल्या आपल्या अनेक विभूतींचें वर्णन करून अखेरीस—

यद्यद्विभूतिमत् सत्त्वं श्रीमदूर्जितमेव वा ।
तत्तदेवावगच्छ त्वं मम तेजोऽशंसंभवम् ॥

“अर्जुना! जी जी वस्तु वैभव, लक्ष्मी किंवा प्रभाव यांनीं युक्त असेल ती ती माझ्या तेजाच्या अंशापासून झाली आहे असें समज” (१०.४१); फार काय सांगावे ? माझ्या एका अंशानें मी हें सर्व जग व्यापून राहिलों आहे असें सांगितलें आहे; आणि पुढच्या अध्यायांत विश्वरूपदर्शनानें या सिद्धान्ताचा अर्जुनास प्रत्यक्ष प्रत्यय दाखविला आहे. जगांत दृष्टीस पडणाऱ्या सर्व वस्तु किंवा गुण जर परमेश्वराचींच रूपें म्हणजे प्रतीकें आहेत, तर त्यांपैकीं परमेश्वर एकांतच आहे आणि दुसऱ्यांत नाहीं हें कोण व कसे सांगणार ? तो दूर आहे आणि जवळहि आहे, सत् आणि असत् असून या दोहोंपलीकडालाहि आहे, किंवा गरुड आणि सर्प, मृत्यु व मरणारा, विघ्नकती व विघ्नहर्ता, भयकृत् आणि भयनाशन, घोर आणि अघोर, शिव आणि अशिव, पाऊस पाडणारा व आंखडणाराहि (गी. ९. १९ व १०. ३२) तोच आहे, असें मानणें शास्त्रतः प्राप्त होतें; आणि भगवद्भक्त तुकारामबोवांनीं याच अर्थी—

तुका म्हणे जें जें बोला । तें तें साजे या विठ्ठला ॥

असे उद्गार काढिले आहेत (तु. गा. ३०६५.४). जगांतील प्रत्येक वस्तु या-प्रमाणें अंशतः जर परमेश्वराचेंच रूप आहे तर परमेश्वराचें सर्वव्यापी रूप ज्यांच्या एकदम लक्षांत भरत नाहीं त्यांनीं हें अव्यक्त व शुद्ध रूप ओळखण्याचें साधन किंवा प्रतीक म्हणून या अनेक वस्तूंपैकीं कोणतीहि वस्तु प्रथमतः उपासनेसाठीं घेण्यास हरकत कोणती ? कोणी मनाची उपासना करितील, तर कोणी द्रव्ययज्ञ अगर जपयज्ञ करितील. कोणी गरुडाची भक्ति करितील तर कोणी उर्ज्या मंत्राक्षराचाच जप करीत बसतील. कोणी विष्णूचें तर कोणी शिवाचें, आणि कोणी गणपतीचें तर कोणी भवानीचें भजन करील. कोणी मातापितरांचें ठायीं परमेश्वरबुद्धि ठेवून त्यांची सेवा करील, तर कोणी त्याहुन व्यापक अशा सर्वभूतात्मक विराट् पुरुषाची उपासना प्रसंत करील. कोणी म्हणेल सूर्याला भजां, तर कोणी म्हणेल कीं सूर्यापेक्षां कृष्ण किंवा रामचंद्रच श्रेष्ठ. पण सर्व विभूति मूर्ळांत एकच हीं दृष्टि अज्ञानानें किंवा मोहानें

सुद्धन गेल्यामुळे, किंवा कांहीं धर्मांत मुदलांतच नसल्यामुळे, अशा प्रकारच्या उपास्यांतच वृथाभिमान उत्पन्न होऊन कित्येकदां रणें पडेपर्यंत मजल येत असत्ये. वैदिक, बौद्ध, जैन, ख्रिस्ती किंवा महमदी या धर्मांतील परस्पर विरोध बाजूला ठेविला, तरी एकाच सगुण व व्यक्त ख्रिस्ताच्या उपासकांतहि विधिभेदानें एकमेकांचे जीव घेईपर्यंत वेळ आलेली होती, असें युरोपखंडाच्या इतिहासावरून दिसून येतें; व आमच्याकडील सगुणोपासकांतहि एकाचा देव निराकार असल्यामुळे दुसऱ्याच्या साकार देवापेक्षां चांगला असे तेंटे अद्याप चालू आहेत. भक्तिमार्गांत उद्भवणाऱ्या या तंत्र्यांचा निकाल लावण्यास कांहीं मार्ग आहे काय ? आणि असल्यास तो कोणता ? हें सांगितल्याखेरीज भक्तिमार्ग बिनधोक्याचा होत नाही. म्हणून गीतेंत या प्रश्नाचें उत्तर काय दिलें आहे याचा आतां विचार करूं. हिंदुस्थानच्या सध्यांच्या स्थितींत या प्रश्नाचें योग्य उत्तर देणें विशेष महत्त्वाचें आहे हें सांगावयास नको.

मन स्थिर करून साम्यबुद्धि संपादन करण्यासाठीं परमेश्वराच्या अनेक सगुण विभूतींपैकीं कोणत्या तरी विभूतीचें स्वरूप प्रथमतः मनांत आणणें, अथवा प्रतीक म्हणून प्रत्यक्ष डोळ्यांपुढें ठेविणें, हीं साधनें प्राचीन उपनिषदांतूनहि वर्णिलीं असून, अखेर रामतापनीसारख्या उत्तर उपनिषदांतून किंवा गीतेंतहि मानवरूपधारी सगुण परमेश्वराची निःसीम व एकान्तिक भक्ति हेंच परमेश्वरप्राप्तीचें मुख्य साधन धरिलें आहे. परंतु साधन या नात्यानें वासुदेवभक्तीस गीतेंत जरी प्राधान्य दिलें आहे तरी अध्यात्मदृष्ट्या विचार केला तर 'प्रतीक' म्हणजे एक प्रकारचें साधन असून खरा सर्वव्यापी व नित्य परमेश्वर यांपैकीं कोणत्याहि प्रतीकांत असूं शकत नाही, असें वेदान्तसूत्राप्रमाणें (वे. सू. ४. १. ४) गीतेंतहि पुढें स्पष्ट सांगितलें आहे. फार काय सांगावें ? नामरूपात्मक व्यक्त म्हणजे सगुण अशी कोणतीहि वस्तु घेतली तरी ती मायाच असून खरा परमेश्वर ज्याला पहावयाचा असेल त्यानें आपली दृष्टी अखेर असल्या सगुण रूपापलीकडे पांचविली पाहिजे. भगवंताच्या ज्या अनेक विभूति आहेत त्यांत अर्जुनाला दाखविलेल्या विश्वरूपापेक्षां जास्त व्यापक कोणतीहि विभूति असूं शकत नाही, हें उघड आहे. तथापि हेंच विश्वरूप भगवंतांनीं नारदाला दाखविल्यावर "तू माझे जें हें रूप पहातोस तें खरें नव्हे, ही माया असून माझे स्वरूप पहाण्यास या पलीकडे तुला गेलें पाहिजे," असें सांगितलें म्हणून नारायणीय धर्मांत वर्णन असून (शां. ३३९. ४४) गीतेंतहि—

अव्यक्तं व्यक्तिमापन्नं मन्यन्ते मामबुद्धयः ।

परं भावमजानन्तो ममाव्ययमनुत्तमम् ॥

श्री अव्यक्त असतां मला मूर्ख लोक व्यक्त (गी. ७. २४) म्हणजे मनुष्यदेहधारी

मानितात (गी.१.११); परंतु तें खरें नसून माझें अव्यक्त स्वरूपच सत्य हांय, असा श्रीकृष्णांनीं अर्जुनास स्पष्ट बोध केला आहे. त्याचप्रमाणें उपनिषदांतूनहि मन, वाचा, सूर्य, आकाश, इत्यादि अनेक व्यक्त किंवा अव्यक्त ब्रह्मप्रतीकें उपासनेसाठीं जरी सांगितलीं आहेत, तरी अखेर वाणीला, डोळ्यांना किंवा कानांना जें गोचरें होतें तें ब्रह्म नसून—

यन्मनसा न मनुते येनाऽऽहुर्मनो मतम् ।

तदेव ब्रह्म त्वं विद्धि नेदं यदिदमुपासते ॥

“मनानें ज्याचें मनन करितां येत नाही, उलट मनच ज्याच्या मननशक्तीत येतें तें खरें ब्रह्म असें तूं समज; ज्याची (प्रतीक म्हणून) उपासना करितात तें (खरें) ब्रह्म नव्हे” (केन.१.५-८)—असें स्पष्ट म्हटलें आहे; व “नेति नेति” या सूत्राचाहि तोच अर्थ आहे. मन घ्या, आकाश घ्या, किंवा व्यक्तोपासनामार्गाप्रमाणें शालग्राम घ्या, शिव-लिंग घ्या, श्रीकृष्णाची किंवा साधुपुरुषाची व्यक्त मूर्ति मनांत आणा, अथवा शिला-मय अगर धातुमय देवाची मूर्ति असलेलें देवालय, किंवा विनमूर्तीचें मंदिर अगर मशीद घ्या, हीं सर्व लहान पौराच्या पांगुळगाड्याप्रमाणें मन स्थिर करण्याचीं म्हणजे चित्ताची प्रवृत्ति परमेश्वराकडे वळविण्याचीं साधनें होत. ज्याच्या त्याच्या हौसेप्रमाणें घेतलेल्या साध्या, रंगीत, चंदनी किंवा डफ अगर घागऱ्या लाविलेल्या पांगुळगाड्याप्रमाणें अधिकारानुरूप उपासनेसाठीं घेतलेलीं हीं प्रतीकें किती जरी आवडतीं असलीं तरी खरा परमेश्वर या “प्रतीकांत नाही”—“न प्रतीके न हिसः” (वे.सु.४.१.४)—त्यापलीकडे आहे, हे अखेर ओळखिलें पाहिजे; आणि याच हेतूने “माझी माया ज्यांना कळत नाही ते मूढ लोक मला जाणीत नाहीत,” असा भगवद्गीतेमध्येंहि सिद्धान्त केलेला आहे (गी.७.१३-१५ पहा). भक्तिमार्गात मनुष्याला तारण्याची जी शक्ति आहे ती सजीव अगर निर्जीव मूर्तीत किंवा दगडाच्या इमारतींत नसून, या प्रतीकोपेक्षां श्रेष्ठ अशी जी ईश्वरभावना सदर प्रतीकाचे ठायीं उपासक आपल्या सोयीसाठीं ठेवीत असतो तीच खरी तारक होय. प्रतीक दगडाचें, धातूचें किंवा दुसरें कसलेंहि असो; प्रतीकोपेक्षां त्याची योग्यता कधीहि अधिक होऊ शकत नाही. प्रतीकाचे ठिकाणीं जशी तुमची भावना असेल तसें तुमच्या भक्तीचें फल परमेश्वर—प्रतीक नव्हे—तुम्हांला देत असतो. मग तुझें प्रतीक चांगलें का माझें चांगलें अशीं भांडणें करण्यांत अर्थ काय ? तुमचा भाव जर शुद्ध नसेल तर प्रतीक कितीहि चांगलें असलें तरी त्याचा काय उपयोग ? दिवसभर लोकांना बुडविण्याचे धंदे करून सांजसकाळ किंवा सणावारीं देवाल्यांत देवदर्शनास किंवा एखाद्या निराकार देवाच्या मंदिरांत उपासनेसाठीं गेल्यानें परमेश्वर-प्राप्ति होणें अशक्य आहे.—

**विषयी लोक श्रवणा येती । ते बायकांकडेच पहाती ।
चोरटे लोक चोरून जाती । पादरक्षा ॥**

असें पुराण ऐकण्यासाठीं म्हणून देवालयांत जाणाऱ्या कांहीं मनुष्यांचें समर्थानीं वर्णन केलें आहे (दास. १८. १०. २६). नुस्त्या देवालयांत किंवा देवाच्या मूर्तीतच जर तारकत्व असेल तर या लोकांना देखील मुक्ति मिळाली पाहिजे. कित्येकांची अशी समजूत आहे की, परमेश्वराची भक्ति मोक्षासाठीं आहे; पण ज्याला व्यावहारिक किंवा स्वार्थाच्या गोष्टीची अपेक्षा आहे त्यानें निरनिराळ्या देवतांचीच आराधना केली पाहिजे; व या स्वार्थबुद्धीनें ते या देवतांच्या नादीं लागत असतात असा गीतेंतहि उल्लेख आलेला आहे (गी. ७. २०). परंतु गीताच पुढें असें सांगत्ये की, या देवता त्यांच्या आराधनेचीं फळें स्वतः आपण होऊनच देतात ही समजूत तात्त्विकदृष्ट्या खरी नव्हे (गी. ७. २१). कोणतीहि वासना मनांत धरून तुम्ही कोणत्याहि देवतेची आराधना करा, सदर आराधनेचें फल देण्याचें काम सर्वव्यापी परमेश्वराचें आहे, देवतांचें नव्हे, असा अच्यात्मशास्त्राचा कायम सिद्धान्त आहे (वे.सू. ३. २. ३८-४१), व तोच गीतेसहि मान्य आहे (गी. ७. २२). परंतु फल देणारा परमेश्वर जरी याप्रमाणें एकच असला तरी ज्याच्या त्याच्या बऱ्यावाईट भावनेप्रमाणें तो ज्याला त्याला निरनिराळें फल देत असल्यामुळें (वे.सू. २. १. ३४-३७) निरनिराळ्या देवतांच्या किंवा प्रतीकांच्या उपासनेचीं फळें भिन्नभिन्न आहेत असें आपल्या नजरेस येतें; आणि हाच अभिप्राय मनांत आणून—

श्रद्धामयोऽयं पुरुषो यो यच्छुद्धः स एव सः ।

“यनुष्य श्रद्धामय आहे, प्रतीक कोणतेंहि असो, ज्याची जशी श्रद्धा तसा तो होतो (गी. १७. ३; मैत्र्यु. ४. ६); किंवा—

यांति देवव्रता देवान् पितॄन् यांति पितृव्रताः ।

भूतानि यांति भुतेऽपि यांति मद्याजिनोऽपि माम् ॥

“देवांची भक्ति करणारे देवलोकास, पितरांची भक्ति करणारे पितृलोकास, भूतांची भक्ति करणारे भूतांस, आणि माझी भक्ति करणारे मला येऊन पोचतात” (गी. ९. २५), अगर—

ये यथा मां प्रपद्यंते तांस्तथैव भजाम्यहम् ॥

“जे मला जसे भजतात त्याप्रमाणें मी त्यांना भजतो” (गी. ४. ११—) असें अन्यत्रहि भगवंतांनीं म्हटलें आहे. शालग्राम हा एक दगड आहे. त्याच्या ठिकाणीं विष्णूचा भाव ठेविला तर विष्णुलोकाला जाल; आणि त्याच प्रतीकाचे ठिकाणीं यक्षराक्षसादि भूतांची भावना ठेवून त्याला भजाल तर त्या त्या यक्षराक्षसादि भूतांचाच लोक तुम्हांस प्राप्त होईल. फल तुमच्या भावाचें आहे, प्रतीकाचें नाही, हा

सिद्धान्त आमच्या सर्व शास्त्रकारांस समत आहे; आणि व्यवहारांतहि मूर्तीची पूजा करण्यापूर्वी तिची प्राणप्रतिष्ठा करण्याचा जो प्रघात आहे त्यांतील मर्म हेंच होय. ज्या देवतेच्या भावनेनें मूर्तीची पूजा करावयाची त्या देवतेची प्राणप्रतिष्ठा तीत करीत असतात. मूर्तीच्या ठायीं परमेश्वराची भावना न ठेवितां मूर्ति म्हणजे केवळ कांहीं विशिष्ट प्रकारच्या आकाराची माती, दगड अगर धातु समजून तिची कोणी पूजा करीत नाही; आणि केली तर गीतेतील वरील सिद्धान्ताप्रमाणें त्याला मातीची किंवा दगडाचीच गति प्राप्त होईल हें निर्विवाद आहे. प्रतीक आणि प्रतीकांत ठेविलेला भाव यांचा याप्रमाणें भेद केल्यावर, प्रतीक कोणतेहि असलें तरी त्याबद्दल तेंटा करण्याचें कारणच उरत नाही. कारण, प्रतीक म्हणजेच देव, ही बुद्धि आतां रहात नाही. सर्वकामाचें फल देणाऱ्या सर्वसाक्षी परमेश्वराची दृष्टी भक्तांच्या भावाकडे असत्ये. म्हणून ‘देव भावाचा भुकेला’ प्रतीकाचा नव्हे, असें तुकोबांनीं हि म्हटलें आहे. भक्तिमार्गाचें हें तत्त्व ज्याला कळलें त्याच्या मनांत, “मी ज्याची उपासना करितों तेंच ईश्वरस्वरूप किंवा प्रतीक खरें असून इतर प्रतीकें खोटीं” हा दुराग्रह न रहातां, कोणाचें प्रतीक कसेंहि असो, तद्द्वारा परमेश्वराचें मजन करणारे एका परमेश्वरालाच पोंचतात अशी उदारबुद्धि उत्पन्न होत्ये, आणि मग—

येऽप्यन्यदेवताभक्ताः यजंते श्रद्धायान्विताः ।

तेऽपि मामेव कौंतेय यजंत्यविधिपूर्वकम् ॥

“विधि म्हणजे बाह्योपचार किंवा साधन जरी शास्त्रोक्त नसलें तरी देवतांचें श्रद्धेनें (म्हणजे त्यांत शुद्ध परमेश्वराचा भाव ठेवून) यजन करणारे लोक (पर्यायानें माझेच यजन करितात)” (गी.९.२३)—असें जें भगवंतांनीं म्हटलें आहे त्याच्या त्यास प्रत्यय येऊं लागतो. भागवतांत हाच अर्थ थोड्या शब्दभेदानें वर्णिला असून (भाग. १० पू. ४०.८-१०), शिवगीतेंत तर वरील श्लोकच अक्षरशः आलेला आहे (शिव १२.४); आणि “एकं सद्भिप्रा बहुधा वदति” (ऋ. १.१६४.४६) या वेदवचनाचें तात्पर्यहि तेंच आहे. यावरून हें तत्त्व वैदिक धर्मांत फार प्राचीन कालापासून चालत आलेलें आहे असें सिद्ध होतें; आणि अलीकडे झालेल्या श्रीशिवाजीमहाराजांसारख्या वैदिकधर्मीय कर्त्या पुरुषांच्या अंगांत त्याच्या परम उत्कर्षाच्या वेळीं हि परधर्मासहिष्णुता हा दोष आढळून येत नव्हता हें या तत्त्वाचेंच फळ आहे. ईश्वर सर्वव्यापी, सर्वसाक्षी, सर्वज्ञ, सर्वशक्तिमान् किंबहुना त्याहिपलीकडील म्हणजे अचित्त्व आहे हें खरें तत्त्व न ओळखितां, अमुक कार्ली किंवा अमक्या देशांत, अमक्या आईच्या पोटी, अमक्या वर्णाचें, नांवाचें किंवा आकृतीचें त्यानें जें व्यक्त रूप धारण केलें तेवढेंच काय तें खरें, असा नामरूपाचा

खोटा अभिमान बाळगून त्यासाठी तरवारीने एकमेकांचे प्राण घेण्यापर्यंत मजल यावी हे मनुष्याच्या शोचनीय मूर्खपणाचे लक्षण आहे. गीतेतील भक्तिमार्गास 'राजविद्या' अशी संज्ञा आहे खरी; पण "माझे दृश्य स्वरूप देखील मायाच, माझे खरे स्वरूप पहाणे असल्यास ही माया सोडून पलीकडे जा," असा ज्याप्रमाणे खुद्द भगवंतांनी यथार्थ उपदेश केला आहे तसा उपदेश करून व "अविभक्तं विभक्त्यु" या सात्त्विक ज्ञानदृष्टीने सर्व धर्मातील ऐक्य ओळखून, भक्तिमार्गातील खोऱ्या बंडाचा समूल वीमोड करणारे धर्मगुरू प्रथम कोठे उदयास आले, किंवा त्यांच्या मताचे अनुयायी अधिक कोठे आहेत, याचा शोध करू लागल्यास आमच्या भारतभूमीस अग्रस्थान दिले पाहिजे, असे म्हणणे भाग पडते, राजविद्येचा आणि राजगुह्याचा हा प्रत्यक्ष परीस अनायासे हातांत पडला असता अज्ञानाचे चष्मे डोळ्यांस लावून तो गारगोटीच आहे असे म्हणण्यास आमच्यापैकी कांहीजणांनी क्षणभर तरी तयार व्हावे, हे आमचे दुर्दैव होय !

प्रतीक कोणतेहि असो, भक्तिमार्गातील फल प्रतीकाचे ठायी आपण जो भाव ठेवितो त्याचे आहे, प्रतीकाचे नव्हे; व म्हणून प्रतीकाबद्दल तेंटे करण्यांत हंशील नाही हे खरे. पण आतां अशी शंका येत्ये की, प्रतीकाचे ठायी वेदान्तदृष्ट्या ज्या शुद्ध परमेश्वरस्वरूपाची भावना ठेवावयाची त्या शुद्ध परमेश्वरस्वरूपाची कल्पना पुष्कळ लोकांस एकदम करितां येणें त्यांच्या प्रकृतिस्वभावाप्रमाणे किंवा अज्ञानामुळे प्रायः शक्य नसते मग अशा लोकाना प्रतीकाचे ठायी शुद्ध भाव ठेवून परमेश्वरप्राप्ति करून घेण्यास मार्ग काय ! भक्तिमार्गात ज्ञानाचे काम श्रद्धेने करून घेतां येते, सव्व शुद्ध परमेश्वरस्वरूपाचे विश्वासाने किंवा श्रद्धेने आकलन करून प्रतीकाचे ठिकाणी ती भावना ठेवा म्हणजे झाले, असे म्हटल्याने निर्वाह लागत नाही. कारण, कोणतीहि भावना ठेवणें हा जरी मनाचा म्हणजे श्रद्धेचा धर्म आहे, तरी त्याला बुद्धीची थोडी-बहुत मदत असल्याखेरीज कधीच काम भागत नाही. कारण, इतर मनोधर्माप्रमाणे नुसती श्रद्धा व प्रेम हीं एक प्रकारे आंधळीं असून कोणत्या गोष्टीवर श्रद्धा ठेवावी आणि कोणतीवर ठेवूं नये, किंवा प्रेम कशावर करावें आणि कशावर करूं नये, हे नुस्त्या श्रद्धेला किंवा प्रेमाला कधीच कळत नाही. हे काम प्रत्येकाने आपल्या बुद्धीने केले पाहिजे; कारण, निवडानिवड करणारे बुद्धीखेरीज दुसरे इंद्रिय नाही. म्हणून एखाद्याची बुद्धि अतिशय तीव्र नसली तर श्रद्धा कोठे ठेवावी हे कळण्या-इतकी तरी ती समर्थ असली पाहिजे; नाहीपेक्षां वेडी श्रद्धा व त्याबरोबरच वेडे प्रेमहि फसले जाऊन दोन्ही खड्ड्यांत पडतील. उलटपक्षां म्हणजे श्रद्धेवांचून नुसती बुद्धिच जर काम करूं लागेल तर तर्कटीपणाने ती कोणीकडे झुकेल याचा नेम नाही; जितकी अधिक तीव्र तितकी अधिकच भडकेल. शिवाय

श्रद्धादि मनोधर्माखेरीज नुस्त्या बुद्धिगम्य ज्ञानाच्या अंगांत कर्तृत्वशक्तिहि उत्पन्न होत नाही, हें या प्रकरणाचे आरंभीच सांगितलें आहे. म्हणून श्रद्धा व ज्ञान, किंवा मन आणि बुद्धि, यांची नित्य जोड असावी लागत्ये. पण मन आणि बुद्धि हे दोन्ही त्रिगुणात्मक प्रकृतीचेच विकार असल्यामुळे त्यांपैकीं प्रत्येकाचे जन्मतःच सात्त्विक, राजस व तामस असे तीन भेद होऊं शकतात; आणि त्यांची जोड कायम असली तरी निरनिराळ्या मनुष्यांत ज्या मानानें तो शुद्धाशुद्ध असतील त्या मानानें मनुष्याचे स्वभाव, समज व व्यवहारहि निरनिराळे होऊं शकतात. नुस्ती बुद्धिच जन्मतः अशुद्ध, राजस, किंवा तामस असेल तर तिनें केलेला बऱ्यावाईटाचा निर्णय चुकीचा असल्यामुळे आंधळी श्रद्धा सात्त्विक म्हणजे शुद्ध असूनहि फसली जात्ये; आणि श्रद्धाच जर जन्मतः अशुद्ध असेल तर बुद्धि सात्त्विक असूनहि उपयोग होत नाही. कारण, अशा वेळीं बुद्धीचे हुकूमच श्रद्धा ऐकेनाशी होत्ये पण सामान्यतः मन आणि बुद्धि हीं एकएकटींच अशुद्ध न रहातां ज्याची बुद्धि जन्मतः अशुद्ध त्याचें मन म्हणजे श्रद्धाहि प्रायः कमीजास्त प्रमाणानें अशुद्धच अगत्ये, आणि मग हीं अशुद्ध बुद्धि निसर्गतःच अशुद्ध असणाऱ्या श्रद्धेस अधिकाधिकच प्रमांत पाडीत असत्ये. अशा स्थितींत परमेश्वराच्या शुद्ध स्वरूपाचा एखाद्यास किती जरी उपदेश केला तरी तो त्याच्या मनांत पूर्ण ठसत नाही; किंवा कित्येकदां—विशेषतः श्रद्धा व बुद्धि दोन्हीहि जन्मतः अपक्व व कमकुवत असल्यास—सदर उपदेशाचाच तो विपरीत अर्थ करीत असतो, असें व्यवहारांत आढळून येतें. उदाहरणार्थ, ख्रिस्ती धर्मापदेशक आफ्रिकेंतील काळ्याकुट्टरानटी हबशाला जेव्हां ख्रिस्ती धर्माचा उपदेश करूं लागतात, तेव्हां त्याला आकाशांतल्या वापाचा किंवा ख्रिस्ताचीहि वास्तविक कल्पना कांहीं केल्या होऊं शकत नाही. त्याला जें सांगावें त्याचें आपल्या अपक्व बुद्धीप्रमाणें तो अयथार्थानें ग्रहण करीत असतो, असें नजरेस आलें आहे; आणि त्यामुळे अशा लोकांच्या अंगीं सुधारलेला धर्म समजण्याची पात्रता येण्यास त्यांस प्रथम अर्वाचीन मनुष्याच्या योग्यतेस आणिलें पाहिजे, असें एका इंग्रज ग्रंथकारानें लिहिलें आहे.*गुरु एकच असला तरी शिष्याशिष्यांत भेद पडतो, आणि सूर्य एकच असला तरी त्याच्या प्रकाशानें कांचेच्या मण्यांतून

*“And the only way, I suppose, in which beings of so low an order of development (e g. an Australian savage or a Bushman) could be raised to a civilized level of feeling and thought would be by cultivation continued through several generations; they would have to undergo a gradual process of humanization before they could attain to the capacity of civilization.” Dr. Maudsley's *Body and Mind*, Ed 1873. p. 57.

विस्तव निघतो, पण मातीच्या ढेकळावर तो परिणाम घडत नाही, या भवभूतीच्या म्हणण्याचा अर्थहि तोच आहे (उ.राम.२.४); आणि प्रायः याच कारणास्तव प्राचीन कालीं शूद्रादिक अज्ञाति वेदश्रवणास अनधिकारी मानीत असावे, असे दिसते * गीतेच्या अठराव्या अध्यायांत हा विषय आला असून बुद्धीचे जसे स्वभावतःच सात्त्विक, राजस व तामस भेद असतात (१८.३०-३२) त्याप्रमाणे श्रद्धेचेहि निसर्गतः सात्त्विकादि तीन भेद होतात (१७.२), असे आरंभी सांगितल्यावर प्रत्येकाच्या देहस्वभावाप्रमाणे ज्याची त्याची श्रद्धा जन्मतःच याप्रमाणे भिन्न असल्यामुळे (१७.३), सात्त्विक श्रद्धेचे पुरुष देवांवर, तर राजस श्रद्धेचे पुरुष साहजिकरीत्याच यक्षराक्षसांवर आणि तामस श्रद्धेचे भूतपिशाचादिकांवर विश्वास ठेवितात असे भगवंतांनी म्हटले आहे (गी. १७.४-६). पण मनुष्याची श्रद्धा बरीवाईट असणे हे जर याप्रमाणे उपजत स्वभावावर अवलंबून आहे, तर प्रथम यथाशक्ति भक्ति केल्याने ही श्रद्धा अधिकाधिक सुधारत जाऊन केव्हां तरी पूर्ण शुद्ध म्हणजे सात्त्विक अवस्थेस पोचू शकत्ये की नाही, हा प्रश्न पुढे सहजच उत्पन्न होतो. ज्ञान प्राप्त करून घेण्यास मनुष्य स्वतंत्र आहे की नाही असा जो कर्मविपाकप्रक्रियेत प्रश्न आहे त्याचे आणि भक्तिमार्गातील वरील प्रश्नाचे स्वरूप एकच असून उत्तरहि पण एकच आहे. माझ्या शुद्ध स्वरूपाचे ठिकाणी तू आपले मन स्थिर कर—“मय्येव मन आधत्स्व” (गी. १२.८)—असा अर्जुनास प्रथम उपदेश केल्यावर नंतर “माझ्या ठिकाणी चित्त स्थिर करणे तुला होत नसेल तर अभ्यास म्हणजे वारंवार प्रयत्न कर, अभ्यासहि होत नसेल तर माझ्यासाठी चित्तशुद्धिकारक कर्मे कर, आणि तेहि होत नसेल तर कर्मफलाचा त्याग कर, आणि तद्द्वारा माझी प्राप्ति करून घे,” याप्रमाणे परमेश्वरस्वरूप मनांत ठसविण्याचे जे निरनिराळे मार्ग भगवंतांनी वर्णिले आहेत (गी. १२.९—११; भाग. ११.११.२१—२५) त्याचे कारण हेच होय. मूल देहस्वभाव किंवा प्रकृति तामस असेल तर परमेश्वराच्या शुद्ध स्वरूपाचे ठायी चित्त स्थिर करण्याचा उद्योग एकदम किंवा एकाच जन्मांत सफल होणार नाही. पण कर्मयोगाप्रमाणे भक्तिमार्गातहि कांहीं फुकट जात नसून—

बहूनां जन्मनामंते ज्ञानवान् मां प्रपद्यते ।

वासुदेवः सर्वमिति स महात्मा सुदुर्लभः ॥

एकदां भक्तिपंथांत पडल्यावर या नाही पुढच्या, पुढच्या नाही त्याच्या पुढच्या जन्मांत केव्हांना केव्हां तरी “सर्व वासुदेवात्मकच आहे” असे परमेश्वरस्वरूपाचे खरे ज्ञान मनुष्यास प्राप्त होऊन, त्या ज्ञानाने शेवटी त्याला मुक्ति मिळत्ये (गी. ७.

१९), असें भगवंताचें सर्वास आश्वासन आहे. सहाव्या अध्यायांतहि याचप्रमाणें “अनेकजन्मसंसिद्धस्ततो याति परां गतिम्” (६.४५), असें कर्मयोगाचा अभ्यास करणाऱ्याला उद्देशून म्हटलें आहे; आणि भक्तिमार्गाला तोच न्याय लागू आहे. प्रतीकामध्ये ज्या देवतेचा भाव ठेवावयाचा तिचें स्वरूप तुमच्या देहस्वभावाप्रमाणें प्रथमतः जितकें शुद्ध मानितां येईल तेवढें शुद्ध कल्पून सुरुवात करावी. कांहीं काळपर्यंत याच भावनेचें फल परमेश्वर (प्रतीक नव्हे) देत असतो (७.२२). पण पुढें चित्तशुद्धीच्या दुसऱ्या साधनाची अपेक्षा न रहातां यथामति चालूं ठेविलेल्या परमेश्वराच्या नित्यभक्तीनेंच ही भावना सुधारत जात्ये, आणि मग परमेश्वराचें ज्ञानहि वाढत जाऊन अखेर “वामुदेवः सर्व” अशी मनाची अवस्था होऊन उपास्य व उपासक हा भेदहि शिल्लक न रहातां, शेवटीं शुद्ध ब्रह्मानंदांत आत्म्याचा लय होतो. मनुष्यानें आपला उद्योग मात्र सोडितां कामा नये म्हणजे झालें. सारांश, कर्मयोगाची नुस्ती जिज्ञासा झाल्याबरोबर मनुष्य चरकाच्या तोंडांत सांपडल्याप्रमाणें पूर्ण सिद्धीकडे ज्याप्रमाणें ओढिला जातो (गी.६.४४), त्याप्रमाणें भक्तिमार्गातहि भक्तानें एकदां आपल्यास परमेश्वराच्या हवाली केलें म्हणजे त्याची निष्ठा वाढवीत वाढवीत भगवानच त्याला आपल्या स्वरूपाचें अखेर पूर्ण ज्ञान करून देतात (गी. ७.२१; १०.१०), आणि त्या ज्ञानानें (नुसत्या कोरड्या व आंधळ्या श्रद्धेनें नव्हे) भगवद्भक्तास शेवटीं पूर्ण सिद्धि मिळत्ये, असा गीताधर्माचा सिद्धान्त आहे. भक्तिमार्गानें चढतां चढतां अखेर प्राप्त होणारी ही स्थिति, आणि ज्ञानमार्गानें प्राप्त होणारी शेवटची स्थिति, या दोन्ही एकच असल्यामुळें गीतेच्या बाराव्या अध्यायांत भक्तिमान् पुरुषाच्या शेवटच्या स्थितीचें जें वर्णन आहे तें आणि दुसऱ्या अध्यायांतील स्थितप्रज्ञाचें वर्णन, हीं दोन्ही अगदीं एकसारखी आहेत असें सदर वर्णनें वाचिलीं असतां कोणाच्याहि लक्षांत येईल. ज्ञानमार्ग आणि भक्तिमार्ग हे दोन मार्ग सुरुवातीला जरी भिन्न असले व अधिकारपरत्वे कोणीं पहिल्या तर कोणीं दुसऱ्या मार्गानें जरी जाऊं लागले, तरी दोन्ही मार्ग अखेरीस एकत्र मिळून जी गति ज्ञान्यास तीच भक्तास प्राप्त होत असत्ये हें यावरून उघड होतें. ज्ञान ज्ञानमार्गात पहिल्यापासूनच बुद्धीनें आकलन केलेलें, तर भक्तिमार्गात श्रद्धेनें ग्रहण केलेलें असतें, असा या दोहोंत भेद आहे. पण प्रारंभीचा हा भेद पुढें नाहींसा होऊन—

श्रद्धावान् लभते ज्ञानं तत्परः संयतेन्द्रियः ।

ज्ञानं लब्ध्वा परां शान्तिं अचिरेणाधिगच्छति ॥

“श्रद्धावान् पुरुष इन्द्रियनिग्रहानें ज्ञानाच्या मार्गे लागल्यास ब्रह्मात्मैकरूपज्ञानाचा अपरोक्षानुभव घडून मग त्या ज्ञानानें पुढें त्याला लवकरच पूर्ण शान्ति मिळत्ये” (गी. ४.३९); किंवा—

भक्त्या मामभिजानाति यावान् यश्चास्मि तत्त्वतः ।
ततो मां तत्त्वतो ज्ञात्वा विशते तदनंतरम् ॥

“भक्तीनें मी म्हणजे परमेश्वर कोण व केवढा याचे तात्त्विक ज्ञान होतें; आणि हे ज्ञान झाल्यानंतर पुढे (आधीं नव्हे) भक्त मला येऊन मिळतो” (गी. १८.५५), असें भगवंतांचें सांगणें आहे (गी. ११.५४ पहा.) * परमेश्वराचें पूर्ण ज्ञान होण्यास या दोन वाटांखेरीज तिसरी वाट नाही. म्हणून ज्याला स्वतःची बुद्धि नाही आणि श्रद्धाहि नाही तो मात्र—“अज्ञानाश्रद्धानश्च संशयात्मा विनश्यति” (गी. ४.४०)—अजीवात बुडाला समजावयाचा, असें गीतेंतच पुढे स्वच्छ म्हटलें आहे.

श्रद्धेनें व भक्तीनें शेवटीं पूर्ण ब्रह्मात्मैक्यज्ञान होतें यावर कित्येक तार्किकांची अशी कोटी आहे की, उपास्य निराळे आणि उपासक निराळा अशा द्वैतभावानेंच जर भक्तिमार्गाला मुहूर्त होतें, तर अखेरीस तरी ब्रह्मात्मैकरूप अद्वैतज्ञान कसें होणार ! परंतु हा आक्षेप निवळ भ्रांतिमूलक आहे. ऐक्यज्ञान झाल्यावर तेवढ्यापुरती भक्ति बंद पडत्ये एवढेंच जर या आक्षेपाचें म्हणणें असेल तर त्यांत कांहीं गैर नाही. कारण, उपास्य, उपासक आणि उपासना हीं त्रिपुटी संपल्यावर व्यवहारांत ज्याला भक्ति म्हणतात तो व्यापार बंद पडतो हे अध्यात्मशास्त्रासहि कबूल आहे. पण द्वैतमूलक भक्तिमार्गानें अखेर अद्वैताचें ज्ञान होणेंच शक्य नाही, असा जर या आक्षेपाचा अर्थ असेल तर हा आक्षेप खोटा आहे असें तर्कांनेच नव्हे, तर प्रसिद्ध भगवद्भक्तांच्या अनुभवावरूनहि सिद्ध होतें. परमेश्वराच्या ठिकाणी भक्ताचें चित्त जसजसें अधिकाधिक स्थिरावेल त्याप्रमाणें भेदबुद्धि सुटत जाण्यास तर्कशास्त्रदृष्ट्या कांहीं प्रत्यवाय येत नाही. कारण ब्रह्मस्रष्टाहि पाऱ्यासारख्या पदार्थाच्या गोळ्या प्रथम भिन्नभिन्न दिसत असल्या तरी पुढें त्यास एकत्र होण्यास कांहीं अडचण पडत नसून, इतर बावतींतहि एकीकरणाच्या क्रियेस प्रथम असणाऱ्या भिन्नत्वापासूनच मुहूर्त होत असत्ये हे आपण प्रत्यक्ष पहातो; आणि किडा गांधील-माशीच्या ध्यानानें अखेर स्वतःच माशी बनतो हा दृष्टान्त सर्वश्रुत आहे. पण तर्कापेक्षां साधुपुरुषांचा प्रत्यक्ष अनुभव हेंच या आक्षेपास बिनतोड उत्तर असून, त्यांतले त्यांतहि भगवद्भक्तशिरोमणि तुकारामबुवा यांच्यासारख्यांचा अनुभव या कामीं आम्ही विशेष महत्त्वाचा समजतो. तुकारामबुवांचें अध्यात्मज्ञान उपनिषदादि ग्रंथांच्या अध्ययनानें त्यांस प्राप्त झाल्ले नव्हतें हे कोणासहि सांगावयास नको. तथापि, त्यांच्या गाथेत मुमूर्ते तीनशें साडेतीनशें अभंग अद्वैतस्थिताच्या

* या श्लोकांतील ‘अभि’ या उपसर्गावर जोर देऊन भक्ति हे ज्ञानाचे साधन नव्हे, तर स्वतंत्र साध्य आहे, असें शास्त्रविग्याचा शांडिल्यमुत्रांत (मू. १५) प्रयत्न केलला आहे. पण हा अर्थ इतर सांप्रदायिक अर्थाप्रमाणे आग्रहाचा आहे, सरळ नव्हे.

वर्णनाचे आहेत, आणि त्या सर्वात “वासुदेवः सर्व” (गी.७.१९), किंवा बृहदारण्यकोपनिषदांत याज्ञवल्क्यानं वर्णिल्याप्रमाणे “सर्वमात्मैवाभूत्” हाच अर्थ स्वानुभवाने प्रतिपादन केला आहे. उदाहरणार्थ (गा. ३६२७) —

गोडपणें जैसा गूळ । तैसा देव जाला सकळ ।

आतां भजों कोणें परी । देव सबाह्य अतरों ॥

उदकावेगळा । नव्हे तरंग निराळा ।

हेम अळंकारा नाहीं । तुका म्हण तैमे आम्ही ॥

पैकी पहिले दोन चरण अध्यात्मप्रकरणांत देऊन उपनिषदांतील ब्रह्मात्मैक्यज्ञानाशी त्यांतील अर्थाचें पूर्ण साम्य आम्ही मार्गेच दाखविले आहे. भक्तांच्या परमावस्थेचें खुद्द तुकारामबुवा स्वानुभवाने याप्रमाणें वर्णन करीत असतां कोणीहि तार्किकानें ‘भक्तिमार्गानें अद्वैताचें ज्ञान हाणें शक्य नाहीं,’ किंवा ‘देवावर आंधळा विश्वास ठेविल्यानं मोक्ष मिळतो, त्याला ज्ञानाची जरूर नाहीं,’ इत्यादि बाष्कळ प्रतिपादन करण्याचें साहस करावें, हें आश्चर्य होय !

भक्तिमार्गाचें आणि ज्ञानमार्गाचें अखेर साध्य एक असून “परमेश्वराच्या अनुभवात्मक ज्ञानानेंच अखेर मोक्ष मिळतो” हा सिद्धान्त दोन्ही मार्गात कायम रहातो एवढेंच नव्हे; तर अध्यात्म किंवा कर्मविपाक प्रकरणांत पूर्वी जे जे दुसरे सिद्धान्त सांगितले आहेत, तेहि सर्वे गीतेतल्या भक्तिमार्गात कायम ठेविलेले आहेत. उदाहरणार्थ, भागवतधर्मात वासुदेवरूपा परमेश्वरापासून संकर्षणरूपा जीव उत्पन्न झाला व पुढें संकर्षणापासून प्रद्युम्न म्हणजे मन, व प्रद्युम्नापासून अनिरुद्ध म्हणजे अहंकार निघाला, अशी चतुर्व्यूहरूपा सृष्टीची उत्पत्ति कोणी प्रतिपादन करीत असून दुसरे कित्येक या चार व्यूहांपैकी तीन, दोन किंवा एक वासुदेवच खरा व्यूह मानणारे आहेत. जीवाच्या उत्पत्तीबद्दलची ही मते खरी नसून अध्यात्मदृष्ट्या जीव सनातन परमेश्वराचाच सनातन अंश होय, असें उपनिषदांच्या आधारें वेदान्तसूत्रांत ठरविले आहे (वे. सू. २.३.१७; व २.२.४२—४५ पहा). म्हणून नुस्त्या भक्तिमार्गातील चतुर्व्यूहाची कल्पना सोडून देऊन जीवासंबंधानें वेदान्तसूत्रकारांचा वरील सिद्धान्तच भगवद्गीतेत दिला आहे (गी. २.२४; ८.२०; १३.२२; व १५.७ पहा). सारांश, वासुदेवभक्ति व कर्मयोग ही तत्त्वे गीतेत जरी भागवतधर्मातूनच घेतलेली आहेत, तरी अध्यात्मज्ञानाला सोडून क्षेत्रज्ञरूपा जीव आणि परमेश्वर यांच्या स्वरूपाबद्दलच्या कोणत्याहि आंधळ्या व अडाणी कल्पनांस गीतेत थारा दिलेला नाही असे यावरून स्पष्ट होतें. परंतु भक्ति व अध्यात्म, किंवा श्रद्धा व ज्ञान, यांचा पुरा मेळ राखण्याबद्दल गीतेचा जरी एवढा कटाक्ष आहे, तरी अध्यात्मशास्त्राचे सिद्धान्त भक्तिमार्गात घेतांना त्यांत थोडाबहुत शब्दभेद करावा लागतो, व गीतेत

केलाहि आहे हें विसरतां कामा नये. ज्ञानमार्गातील व भक्तिमार्गातील या शब्द-भेदामुळे गीतेंत एकदां भक्तिदृष्ट्या व एकदां ज्ञानदृष्ट्या सांगितलेल्या सिद्धान्तांत परस्परविरोध असून तेवढ्यापुरती गीता असंबद्ध आहे असा कित्येकांचा गैरसमज झालेला दिसतो. परंतु हे विरोध वस्तुतः खरे नसून अध्यात्म व भक्ति यांची आमच्या शास्त्रकारांनी जी एकवाक्यता केली आहे ती लक्षांत न भरल्यामुळे या शंका निघत असतात, असे आमचें मत आहे. म्हणून याबद्दल येथें थोडा खुलासा करणें अवश्य आहे. पिडीं आणि ब्रह्मांडी एकच आत्मा नामरूपानें आच्छादित झाला आहे असा अध्यात्मशास्त्राचा सिद्धान्त असल्यामुळे “जो आत्मा माझ्यांत तोच सर्व भूतांत”—“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मानि (गी. ६. २९), किंवा “हें सर्व आत्माच आहे”—“इदं सर्वमात्मैव” असें अध्यात्मशास्त्रदृष्ट्या आपण म्हणत असतो; आणि याला अनुसरूनच “तुका म्हणे जें जें भेटे । तें तें वाटे मी ऐसें ॥” (गा. ४४४४. ४) असें तुकारामबुवांनीं वर्णन केलें आहे. पण अव्यक्त परमात्म्यालाच भक्तिमार्गांत व्यक्त परमेश्वराचें स्वरूप प्राप्त होतें. म्हणून वरील सिद्धान्ताएवजीं आता ‘यो मां पश्यति सर्वत्र सर्वं च मयि पश्यति’—मी (भगवान्) सर्व भूतांत व सर्व भूतें माझ्या ठायीं आहेत (६. २९), किंवा “वासुदेवः सर्वमिति”—जें काय आहे तें सर्व वासुदेवमय आहे (७. १९), अगर “सर्वभूतान्यशेषेण द्रक्षस्यात्मन्यथो मयि”—ज्ञान झाल्यावर सर्व भूतें तूं माझ्या ठायीं व आपल्या ठायींहि पहाशील (गी. ४. ३५), अशीं गीतेंत वर्णनें आहेत; आणि याच कारणास्तव भागवतपुराणांतहि—

सर्वभूतेषु यः पश्येद्भगवद्भावमात्मनः ।

भूतानि भगवन्मात्मन्येष भागवतोत्तमः ॥

“मी निराळा, भगवान् निराळे व लोक निराळे अशी भेदबुद्धि मनांत न ठेवितां मी व भगवान् एकच ही भावना जो सर्व भूतांत ठेवितो आणि सर्व भूतें भगवंतांत व आपल्यांतहि आहेत असें समजतो, तो भागवतांत श्रेष्ठ होय”—असें भगवद्भक्तांचें लक्षण दिलें आहे (भाग. ११. २. ४५ व ३. २४. ४६). तथापि वास्तविक पाहिलें तर अध्यात्मशास्त्रांतील ‘अव्यक्त परमात्मा’ या शब्दांएवजीं ‘व्यक्त परमेश्वर’ हे शब्द योजिले गेले एवढाच काय तो आतां फरक झाला आहे, असें आढळून येईल. अध्यात्मशास्त्रांतील परमात्मा अव्यक्त असल्यामुळे सर्व जग आत्ममय आहे हें अध्यात्मशास्त्रांत युक्तिवादानें सिद्ध केलें आहे. परंतु भक्तिमार्ग प्रत्यक्षावगम्य असल्यामुळे परमेश्वराच्या अनेक व्यक्त विभूतींचें वर्णन करून प्रत्यक्ष विश्वरूपदर्शनानें सर्व जग परमेश्वरमय (आत्ममय) आहे असा आतां अर्जुनास दिव्य दृष्टि देऊन साक्षात् प्रत्यय दाखविला आहे (गी. अ. १० व ११) अध्यात्मशास्त्रांत कर्माचा

क्षय ज्ञानानें होतो म्हणून सांगितलें. पण सगुण परमेश्वराखेरीज जगांत दुसरे काहीं नसून ज्ञान, कर्म, ज्ञाता, कर्ता, आणि करविता व फलदाताहि तोच आहे, असें भक्तिमार्गाचें तत्त्व असल्यामुळे, संचित, प्रारब्ध, क्रियमाण इत्यादि कर्मभेदांच्या भानगडींत न पडतां कर्म करण्यास बुद्धि देणारा, कर्माचें फल देणारा किंवा कर्मक्षय करणारा एकटा परमेश्वरच आहे, असें आतां प्रतिपादन करण्यांत येतें, उदाहरणार्थ, तुकोबा देवाला एकान्तीं निर्भीडपणें पण प्रेमानें—

एक पांडुरंगा एक मात । काहीं बोलणें आहे एकान्न ।

आम्हां जरा तारील संचित । तरी उचित काय तुझें ॥

असें विचारून (गा. ४९९), तोच अर्थ अन्य शब्दांनी दुसरे ठिकाणीं (गा. १०२३) असा सांगतात कीं—

प्रारब्ध क्रियमाण । भक्तां संचित नाहीं जाण ।

अवघा देवाचि जाला पाहीं । भरोनियां अंतर्बाहीं ॥

आणि भगवद्गीतेतहि “ईश्वरः सर्वभुतानां हृद्देशेऽर्जुन तिष्ठति” (२८. ६१)—ईश्वर सर्व लोकांच्या हृदयांत वास करून त्यांच्याकडून यंत्राप्रमाणें सर्व कर्में करवितो असें भगवंतांनीं वर्णन केलें आहे. कर्मविपाकप्रक्रियेंत ज्ञानप्राप्ति करून घेण्यास आत्म्यास पूर्ण स्वातंत्र्य आहे असें सिद्ध केलें आहे. पण त्याऐवजीं आतां बुद्धि सुद्धां परमेश्वरच देतो—“तस्य तस्याचलां श्रद्धां तामेव विदधाम्यहम्” (गी. ७. २१), किंवा “ददामि बुद्धियोगं तं येन मामुपयांति ते” (गी. १०. १०)—अशीं वर्णनें येतात. तसेंच जगामधील सर्व कर्महि परमेश्वराच्या सत्तेनें चाललें असल्यामुळे वारा त्याच्याच भीतीनें वहातो व सूर्यचंद्र त्याच्याच शक्तीनें चालतात (कठ. ६. ३. बृ. ३. ८. ९), किंवा हुना त्याच्या इच्छेखेरीज झाडाचें पान देखील हलत नाहीं, असें भक्तिमार्गांत म्हणत असतात; व त्यामुळे मनुष्य हा निमित्ताला पुढें केला असून (गी. ११. ३३) त्याचे सर्व व्यवहार परमेश्वर त्याच्या हृदयांत राहून यंत्राप्रमाणें त्याच्याकडून करवीत असतो, अशीं वर्णनें भक्तिमार्गांत येत असतात. तुकारामबुवा म्हणतात (गा. २३१०. ४)—

निमित्ताचा धनी केला असे प्राणी । माझें माझें म्हणानीं व्यर्थ गेला ॥

जगाचे व्यवहार व सुस्थिति कायम रहाण्यास कर्म सर्वांनींच केलें पाहिजे; पण अज्ञानी लोक हे कर्म ‘माझें’ म्हणून ज्याप्रमाणें करीत असतात तसें न करितां ज्ञानी पुरुषांनें ब्रह्मार्पणबुद्धीनें आमरण सर्व कर्में करावीं, असें जें ईशावास्योपनिषदांतील तत्त्व तेंच वरील उपदेशाचें सार होय; आणि हाच अर्थ—

यत्करोषि यदश्नासि यज्जुहोषि ददासि यत् ।

यत्तपस्यासि कौन्तेय तत्कुरुष्व भद्रं यत् ॥

“जें जें करशील, खाशील, हवन करशील, देशील किंवा तप करशील, तें तें सर्व मला अर्पण कर” (गी. ९. २७),—म्हणजे तुला कर्माचें बंधन लागणार नाही, या श्लोकांत भगवंतांनीं अर्जुनास उपदेशिला आहे. भगवद्गीतेतला हाच श्लोक शिव-गीतेत (१४. ४५) घेतलेला असून, शिवाय

**कायेन वाचा मनसेन्द्रियैर्वा बुद्ध्यात्मना वाऽनुसृतस्वभावात् ।
करोति यद्यत्सकलं परस्मै नारायणायेति समर्पयेत्तत् ॥**

“काया, वाचा, मन, इंद्रिये, बुद्धि अगर आत्मा यांच्या प्रवृत्तीने किंवा स्वभावानुसार जें कांहीं आपण करितों तें सर्व परात्पर नारायणाला समर्पण करावें,”—या भागवतांतील श्लोकांतहि तोच अर्थ वर्णिला आहे (भाग. ११. २. ३६). सारांश. अध्यात्म-शास्त्रांत ज्याला ज्ञानकर्मसमुच्चयपक्ष, फलाशात्याग किंवा ब्रह्मार्पणपूर्वक कर्म असे म्हणतात (गी. ४. २४, ५. १०; १२. १२) त्यालाच आतां ‘कृष्णार्पणपूर्वक कर्म’ हें नवें नांव प्राप्त होतें. भक्तिमार्गातील लोक भोजनाचे वेळां घांस घेतांना देखील ‘गोविंद’ ‘गोविंद’ असे जें म्हणतात त्यांतील बीज कृष्णार्पणबुद्धिच होय. आपले सर्व व्यवहार लोकोपयोगाकरितां निष्काम बुद्धीनें चालूं आहेत असे ज्ञानी जनकांनें म्हटलें असून भगवद्भक्त आपल्या खाण्यापिण्याचेहि व्यवहार कृष्णार्पणबुद्धीनेंच करित असतात. उद्यापने, ब्राह्मणभोजने किंवा इतर इष्टापूर्त कर्मे केल्यावर अखेरीस “इदं कृष्णार्पणमस्तु” किंवा “हरिदांता हरिर्भोक्ता” असें म्हणून उदक सोडण्याचा जो प्रघात आहे त्याचें मूलहि भगवद्गीतेतील वरील श्लोकांत आहे. कानांतील काप नाहीसे होऊन भोके शिल्लक रहावा त्याप्रमाणें सध्यां व्यवहारांत या संकल्पाची स्थिति झाली असून त्यांतील खरें मर्म न समजतां उपाध्याय हे संकल्प पोपटाप्रमाणें सांगतो आणि यजमान बहिः-याप्रमाणें उदक सोडण्याची कवाईत करतो हें खरें; पण मूळांत पाहूं गेलें असता कर्मफलाशा सोडून कर्मे करण्याचा हा प्रकार आहे व याची थडा केल्यानें शास्त्रास वैगुण्य न येतां हसणाराचें अज्ञान मात्र व्यक्त होतें. सर्व आयुष्यांतील कर्म—किंबहुना जिवंत रहाण्याचें कर्मे सुद्धां-याप्रमाणें कृष्णार्पणबुद्धीनें अथवा फलाशा सोडून केल्यावर पापवासना रहाणार कोठें आणि कुकर्म तरी घडणार कसें ? किंवा लोकोपयोगार्थ कर्म कर, लोकोपयोगार्थ जीव खर्च कर, असा निराळा उपदेश तरी कशाला पाहिजे ! मी आणि लोक या दोहोंचाहि परमेश्वरांत आणि परमेश्वराचा या दोहोंत समावेश झाला असल्यामुळें स्वार्थ आणि परार्थ हे दोन्ही कृष्णार्पणरूपी परमार्थांत बुडून जाऊन “जगाच्या कल्याणा संतांच्या विभूति । देह कष्टविती उपकारे” हा तुकोबाचा अभंगच मग सर्वत्र लागू पडतो. कृष्णार्पणबुद्धीनें सर्व कर्मे करणाऱ्या पुरुषाचा स्वतःचा योगक्षेम अडून रहात नाही, हें युक्तीवादानें गेल्या प्रकरणांत

सिद्ध केलें आहे; व त्याच अर्थी आतां भक्तिमार्गांत “तेषां नित्याभियुक्तानां योगक्षेमं ब्रह्महम्” (गी.९.२२) असें भगवंतांनीं गीतेंत आश्वासन दिलें आहे. श्रेष्ठ-पायरीला पोचलेल्या ज्ञानी पुरुषानें सामान्य जनांचा बुद्धिभेद न करितां त्यांना जसें सन्मार्गाला लाविलें पाहिजे (गी.३.२६) त्याचप्रमाणें परमश्रेष्ठ भक्तांनंहि खालच्या प्रतीच्या भक्तांची श्रद्धा विस्कळें न देतां त्यांच्या त्यांच्या अधिकाराप्रमाणें त्यांस चढत्या पायरीस लावावें हें निराळें सांगण्याचें कारण नाहीं. सारांश, अध्यात्मशास्त्र किंवा कर्मविपाक यांत जे जे सिद्धान्त केले आहेत ते सर्व अशा रीतीनें थोड्या शब्दभेदानें भक्तिमार्गांतहि कायम ठेविलेले असून ज्ञान व भक्ति यांचा मेळ घालण्याची ही पद्धत आमच्याकडे फार प्राचीन कालापासून प्रवृत्त झालेली आहे, असें यावरून दिसून येईल.

परंतु शब्दभेदानें अर्थाचा अनर्थ होत असेल तर वर सांगितल्याप्रमाणें शब्दभेद करीत नाहींत. कारण, कांहीं झालें तरी अर्थ प्रधान आहे. उदाहरणार्थ, ज्ञानप्राप्तीसाठीं ज्याचा त्यानें प्रयत्न करून आपला उद्धार केला पाहिजे असा जो कर्मविपाकप्रक्रियेंतील सिद्धान्त त्यांत भाषाभेद करून हें कामहि परमेश्वर करितो असें म्हटलें, तर मूढ लोक आळशी होतील. यासाठीं “आत्मैव ह्यात्मनो बंधुरात्मैव रिपुरात्मनः”—आपणच आपले शत्रु व आपणच आपले मित्र (गी.६.५)—हें तत्त्व भक्तिमार्गांतहि प्रायः जसेंच्या तसेंच म्हणजे शब्दभेद न करितां सांगण्यात येतें. “येथें कोणाचें काय वा गेलें । ज्याचें त्यानें अनहित केलें ” (गा.४४४८), हा तुकोबांचा अभंग मागें दिलाच आहे. परंतु यापेक्षाहि ज्यास्त फोड करून—

नाहीं देवापार्शी मोक्षाचें गाठोळें । आणूनि निराळें घावें हातीं ।

इंद्रियांचा जय साधूनियां मन । निर्विषय कारण असे तेथें ॥

असें तुकारामबुवांनीं वर्णन केलें आहे (गी.४२९७). “मन एव मनुष्याणां कारणं बंधमोक्षयोः” हा एतत्तुल्य उपनिषदांतील मंत्र मागें दहाव्या प्रकरणांत दिलेलाच आहे. परमेश्वर जगांतील सर्व घडामोडींचा कर्ता व करविता आहे हें खरें; तथापि त्याच्याकडे निर्दयपणाचा व पक्षपातीपणाचा दोष येऊं नये म्हणून तो ज्याच्या त्याच्या कर्माप्रमाणें ज्याला त्याला फलदेतो, असा जो कर्मविपाकप्रक्रियेंतील सिद्धान्त तोहि याच कारणास्तव शब्दभेद न करितां भक्तिमार्गांत घेत असतात. तसेंच उपासनेसाठीं ईश्वर व्यक्त मानिला तरी जें कांहीं व्यक्त तें सर्व माया आणि खरा परमेश्वर त्याच्या पलीकडे हें अध्यात्मशास्त्रांतील तत्त्वहि आमच्याकडील भक्तिमार्गांत कधीं सोडीत नाहींत; व त्यामुळे गीतेंत वेदान्तसूत्रांतील जीवाचें स्वरूपच कायम ठेविलें आहे, हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. मनुष्याच्या मनाचा प्रत्यक्षाकडे किंवा व्यक्ताकडे जो साहजिक ओढा त्याची आणि तत्त्वज्ञा-

नाच्या गहन सिद्धान्तांची एकवाक्यता करण्याची वैदिक धर्माची ही शैली इतर कोणत्याहि देशांतील लोकांच्या भक्तिमार्गात आढळून येत नाही. हे लोक एकदां परमेश्वराच्या एखाद्या सगुण विभूतीला चिकटून व्यक्तांत आले म्हणजे त्यांतच गुरफटून जातात, व त्याखेरीज त्यांस दुसरें कांहींच दिसेनासें होऊन आपआपल्या सगुण प्रतीकाबद्दल वृथा अभिमान त्यांच्या हृदयांत उत्पन्न होतो; आणि असें झाले म्हणजे मग तत्त्वज्ञान निराळे व श्रद्धेचा भक्तिमार्ग निराळा असा खोटाच भेद ते करूं लागतात. पण तत्त्वज्ञानाचा उदय आमच्या देशांत प्राचीन काळीच झाला असल्यामुळे गीताधर्मात श्रद्धा आणि ज्ञान यांचा विरोध न येतां वैदिक ज्ञानमार्ग श्रद्धापूत तर वैदिक भक्तिमार्ग ज्ञानपूत झालेला आहे; व त्यामुळे मनुष्य कोणत्याहि मार्गानें गेला तरी अखेर त्याला एकच सद्गति प्राप्त होत्ये. अव्यक्तज्ञान व व्यक्त भक्ति यांच्या मेळाचें हें महत्त्व केवळ व्यक्त ख्रिस्तास चिकटून असणाऱ्या धर्मातील पंडितांच्या लक्षांत न भरतां त्यांच्या एकदेशीय व तत्त्वज्ञानदृष्ट्या कोत्या दृष्टीनें गीताधर्मात त्यांस विरोध भासूं लागल्यास त्यांत कांही नवल नाही. परंतु मौज अशी आहे की, वैदिक धर्माचा हा गुण न घेतां त्यालाच आमच्यापैकी कितीक अनुकरणप्रिय लोक अलीकडे नांवे ठेवण्यास प्रवृत्त झालेले दिसतात ! “अथवाऽभिनिविष्टबुद्धिषु । व्रजति व्यर्थकतां सुभाषितम् !”—खोड्या समजुतीनें एकदां मन प्राप्तले म्हणजे त्या मनुष्याला चांगले बोलहि पटेनासे होतात, असें जें माघकाव्यांत (१६.४३) म्हटलें आहे, त्याचें हें एक उत्कृष्ट उदाहरण होय.

स्मार्तमार्गात चतुर्थाश्रमाचें जें महत्त्व आहे ते भक्तिमार्गात किंवा भागवतधर्मात रहात नाही. वर्णाश्रमधर्माचें वर्णन भागवतधर्मानेहि केल्लें असतें; पण त्या धर्माचा मुख्य कटाक्ष भक्तीवरच असल्यामुळे ज्याचा भक्ति उत्कट तो सर्वात श्रेष्ठ, मग तो गृहस्थ असो, वा वानप्रस्थ अगर बैरागी असो, त्याबद्दल भागवतधर्मात कांहीं विधिनिषेध मानीत नाहीत (भाग. ११, १८. १३, १४ पहा). संन्यासाश्रम हा स्मार्तधर्माचा अवश्यक भाग आहे, भागवतधर्माचा नव्हे. तथापि, भागवतधर्मायांनीं कधींहि विरक्त होऊं नये असा नियम नसून गीतेंतच संन्यास व कर्मयोग हे दोन्ही मोक्षदृष्ट्या सारख्याच योग्यतेचे आहेत असें म्हटलें आहे. चतुर्थाश्रम न घेतला तरी सांसारिक कर्म सोडून बैरागी झालेले पुरुष भक्तिमार्गातहि निघणें अशक्य नाही; किंबहुना पूर्वीपासूनच थोडेथोडे असल्याचेंहि आढळून येतें. तथापि तेव्हां त्यांचें वर्चस्व नसून भगवद्गीतेंत कर्मत्यागापेक्षां कर्मयोगालाच अधिक महत्त्व दिल्लें आहे हें अकराव्या प्रकरणांत आम्हीं स्पष्ट करून दाखविलें आहे. कर्मयोगाचें हें महत्त्व कालान्तरानें लुप्त होऊन भगवद्भक्त म्हणजे सांसारिक कर्माकडे दुर्लक्ष करून वैराग्यानें केवळ भक्तीतच गहन गेलेला पुरुष अशी अलीकडे भागवत-

धर्मीय लोकांची सुद्धा सामान्य समजूत झालेली आहे. म्हणून या बाबतीत गीतेचा मुख्य सिद्धान्त व खरा उपदेश काय आहे याचा भक्तिदृष्ट्या येथे पुनः थोडासा खुलासा करणे जरूर आहे. भक्तिमार्गातील किंवा भागवतमार्गातील ब्रह्म म्हटलें म्हणजे खुद्द सगुण भगवानच होय. हे भगवान् स्वतःच जर जगाची घडामोड चालवितात आणि सावृंच्या रक्षणार्थ व दुष्टांच्या निग्रहार्थ वेळोवेळीं अवतार घेऊन जगाचे धारणपोषण करितात, तर भगवद्भक्तांनीं हि लोकसंग्रहार्थ तोच किंवा गिर-विला पाहिजे, हे निराळें सांगावयास नको. हनुमान् हे रामचंद्राचे महाभक्त होते; पण रावणादिक दुष्टांचें आपल्या पराक्रमानें शासन करण्याचें काम त्यांनीं सोडिलें नव्हतें. भीष्मांची गगनाहि महाभगवद्भक्तांत करितात. पण ते स्वतः जरी आमरण ब्रह्मचारी होते तरी स्वधर्माप्रमाणे स्वकीयांचें व राज्याचें संरक्षण करण्याचें काम मेरपर्यंत त्यांनीं चालविलें होतें. भक्तीनें परमेश्वराचें ज्ञान झाल्यानंतर भक्ताला स्वतःच्या हितासाठीं म्हणून कांहीं प्राप्त करून घेण्याचें शिल्लक रहात नाही हें खरें; पण प्रेममूलक भक्तिमार्गानें दया, कारुण्य, कर्तव्यप्रीति, इत्यादि उदात्त मनोवृत्ति मारिल्या न जातां उलट अत्यंत शुद्ध होतात; आणि मग कर्म करावें कां करूं नये या तार्किक उठाटेव्यांत न पडतां—

ज्यासि अपंगिता नाही । त्यासी धरी जो हृदयीं ।

दया करणें जे पुत्रासी । तेचि दासा आणि दासी ॥

(गा. ९.६०) अशा प्रकारच्या अभेदबुद्धीनें मागे अकराव्या प्रकरणांत वर्णिल्याप्रमाणे “जगाच्या कल्याणा सांतांच्या विभूति । देह कष्टवीती उपकारें” (गा. ९.२९.३), अशी साहाजिकरीत्याच भगवद्भक्तांची वृत्ति लोकसंग्रहपर बनून जात्ये. परमेश्वरच सृष्टि निर्माण करून त्यांतील सर्व व्यवहार करितो असें म्हटलें म्हणजे त्याच सृष्टीचे व्यवहार सुरळीत चालण्यास चातुर्वर्ण्यादि ज्या व्यवस्था आहेत त्या त्याच्याच इच्छेनें निर्माण झाल्या आहेत असें उघड होतें; आणि गीतेंतहि “चातुर्वर्ण्य मया सृष्टं गुणकर्मविभागशः” (गी. ४.१३) असें भगवंतांनीं स्पष्ट म्हटलें आहे. अर्थात् ज्यानें त्यानें आपल्या अधिकाराप्रमाणे समाजाची ही कामे करीत राहून लोकसंग्रह करावा ही परमेश्वराचीच इच्छा आहे; आणि सृष्टीचे जे व्यवहार परमेश्वराच्या इच्छेनें चालत आहेत त्यांतील एखादा विशिष्ट भाग मनुष्याला निमित्त करून त्याच्या हातून करविण्यासाठींच परमेश्वर त्याला जन्मास घालीत असतो, व परमेश्वरानें त्यासाठीं योजिलेलें हें काम मनुष्य जर न करील तर परमेश्वराचीच अवज्ञा केल्याचें पाप त्याला लागेल, असें हि पुढे ओघानेंच प्राप्त होतें. हीं कर्मे माझीं आहेत किंवा मी तीं आपल्या स्वार्थासाठीं करितों अशी अहंकारबुद्धि जर मनांत असल तर या कर्मांचें बरेवाईट फल तुम्हांस भोगावें लागेल. पण परमेश्वराच्या

मनांत ज्या गोष्टी करावयाच्या आहेत त्याच मला निमित्त करून तो करवीत आहे (गी. ११. ३३), अशी भावना ठेवून परमेश्वरापणपूर्वक केवळ स्वधर्म म्हणूनही कर्म जर तुम्ही केली, तर त्यांत कांहीं गैरवाजवी अगर अयोग्य नसून उलट अशा प्रकारचे स्वधर्माचरण ही सर्व सर्वभूतान्तर्गत परमेश्वराची एक प्रकारची सात्त्विक भक्तिच होत्ये, असें गीतेचें सांगणें आहे. “सर्व प्राणिमात्रांच्या हृदयांत राहून परमेश्वरच त्यांना यंत्राप्रमाणें नाचवितो; म्हणून मी असुक कर्म सोडितों किंवा करितों या दोन्ही भावना खोऱ्या होत; फलाशा सोडून सर्व कर्म कृष्णापणबुद्धीनें चालूं ठेव; हीं कर्म मी करणार नाहीं असा तूं निग्रह केलास तरीहि प्रकृतिधर्माप्रमाणें तुला तीं करावीं लागतील; यास्तव सर्व स्वार्थांचा परमेश्वराचे ठायीं लय करून परमार्थबुद्धीनें व वैराग्यानें स्वधर्माप्रमाणें प्राप्त झालेले व्यवहार लोकसंग्रहार्थ तुला केले पाहिजेत; मी तेंच करीत आहे; माझे उदाहरण पहा आणि त्याप्रमाणें वाग;”—असा आपल्या सर्व उपदेशाचा इत्यर्थ भगवंतांनीं गीतेच्या शेवटच्या अध्यायांत उपसंहाररूपानें पुनः सांगितला आहे. ज्ञानाचा आणि निष्काम कर्माचा जसा विरोध नाही तद्वतच भक्ति आणि कृष्णापणबुद्धीनें केलेलीं कर्म यांच्यामध्येहि विरोध उत्पन्न होत नाही. महाराष्ट्रांतील भगवद्भक्तशिरोमणि तुकारामबुवा यांनीं हि भक्तीमुळे “अणोरणीयान् महतो महीयान्” (कठ. २. २०; गी. ८. ९)—परमाणू-पेक्षां धाकटा व मोठ्यापेक्षां मोठा—या परमेश्वरस्वरूपाशीं झालेलें आपलें तादात्म्य वर्णन करून—

अणुरणीयां थोकडा । तुका आकाशाएवढा ।

गिळान सांडिलें कळिवर । भवभ्रमाचा आकार ॥

सांडली त्रिपुटी । दीप उजळला घटी ।

तुका म्हणे आतां । उरलों उपकारापुरता ॥

याप्रमाणें मी आतां परोपकारापुरता शिळक उरलों, असें उघड म्हटलें आहे. संन्यासमार्गीयांप्रमाणें माझे आतां कांहींच काम उरलें नाही, असें म्हटलें नाही (गा. ३. ५८७). तसेंच—

भिक्षापात्र अवलंबणें । जळो जिणें लाजिरवाणें ।

ऐसियासी नारायणें । उपेक्षजे सर्वथा ॥

(गा. २. ५९५), किंवा—

सत्यवादी करी संसार सकळ । अलिप्त कमळ जळीं जैसें ।

घडे ज्या उपकार भूतांचि ते द्या । आत्मस्थिति तया अंगीं वसे ॥

(गा. ३. ७८०. २, ३), या अभंगावरून तुकारामबुवांचा या बाबतींत अभिप्राय काय आहे हे व्यक्त होतें. पण तुकारामबुवा जरी संसारी होते तरी त्यांचा कल थोडासा कर्मत्यागाकडेच होता. म्हणून उत्कटभक्ति आणि त्याबरोबरच आमरणान्त ईश्वरार्पण

‘वृक निष्काम कर्म असें जें प्रवृत्तिपर भागवतधर्माचें लक्षण किंवा गीतेचा सिद्धान्त नीचा पूर्ण खुलासा कोणास पाहिजे अमल्यास तुकारामबोवांनींच शिवाजीमहाराज :- स ज्या “सद्गुरुस शरण” जाण्यास सांगितलें त्या श्रीसमर्थ रामदासस्वामींच्या दाम-बोध ग्रंथाकडेच त्यानें वळलें पाहिजे. भक्तीनें किंवा ज्ञानानें परमेश्वराचें शुद्ध स्वरूप ओळखून कृतकृत्य झालेलें सिद्धपुरुष “शहाणे करून सोडावे । बहुत जन” (दाम. १९.१०.१४) यासाठीं निःस्पृहपणानें आपला व्यापयथाधिकार कसा सुरुटेवितात तें पाहून सामान्य लोकांनीं आपआपले व्यवहार करण्यास शिकावें, “केल्याविण कांहींच (होत) नाही,” (दास. १९.१०.२५; १२.९.६; १८.७.३) असें अनेकवार सांगून शेवटच्या दशकांत—

सामर्थ्य आहे चळवळेचें । जो जो करील त्याचें ।

परंतु येथें भगवंताचें । अधिष्ठान पाहिजे ॥

याप्रमाणें कर्माच्या सामर्थ्याची भक्तीच्या तारकत्वाशीं समर्थनीं पूर्ण जोड घालून दिली आहे (दास २०.४.२६). गीतेंत “मामनुस्मर युद्धय च” (गी. ८.७),—माझे नित्य स्मरण कर व युद्ध कर—असा जो अर्जुनास आठव्या अध्यायांत उपदेश केला आहे त्यांतील, किंवा कर्मयोग्यांमध्येहि भक्तिमान् श्रेष्ठ (गी. ६.४७), असें महाव्या अध्यायाच्या अखेरीस जें म्हटलें आहे त्यांतील, तात्पर्य हेंच असून शेवटीं अठराव्या अध्यायांतहि—

यतः प्रवृत्तिर्भूतानां येन सर्वमिदं ततम् ।

स्वकर्मणा तमभ्यर्च्य सिद्धिं विंदात मानवः ॥

“ज्यानें हें सर्व जग निर्माण केलें त्याची आपल्या स्वधर्मानुरूप निष्काम कर्माचरणानें (केवळ वाचनें किंवा पुष्पांनीं नव्हे) पूजा करून मनुष्य सिद्धि पावतो” (गी. १८.४६) असें म्हटलें आहे. किंबहुना स्वधर्मानुरूप निष्काम कर्मे करण्यानें सर्वभूतान्तर्गत विराटस्वरूपी परमेश्वराची एक प्रकारची भक्ति, पूजा किंवा उपासनाच होत्ये, हा या श्लोकाचा व गीतेचाहि भावार्थ आहे. “आपल्या धर्मानुरूप कर्मांनीं त्याची म्हणजे परमेश्वराची पूजा कर” असें म्हटल्यानें, “श्रवणं कीर्तनं विष्णोः” इत्यादि इतर नवविधा भक्ति गीतेस मान्य नाहां असें समजावयाचें नाहीं. तर कर्मे गौण म्हणून सोडून देऊन या नवविधा भक्तींतच केवळ गहन जाणें युक्त नसून आपणांस शास्त्रतः प्राप्त झालेलीं कर्मे केलीच पाहिजेत; पण तीं “स्वतःचीं म्हणून न करितां परमेश्वराला स्मरून त्यानें निर्मिलेल्या जगाच्या संग्रहार्थ त्यांचीच हीं कर्मे होत या निर्मम बुद्धीनें करावीं, म्हणजे कर्मलोप न होतां उलट या कर्मांनींच परमेश्वराची सेवा, भक्ति किंवा उपासना घडून त्याचें पापपुण्य आपणांस न लागतां अखेर पूर्ण सद्गतिहि मिळत्ये,” असें गीतेचें सांगणें आहे. गीतेच्या या सिद्धान्ताकडे

दुर्लक्ष करून गीतेवरील भक्तिपर टीकाकार गीतेंत भक्तिच प्रधान मानून कर्म गौण मानिलें आहे, असा गीतार्थ आपल्या ग्रंथांतून प्रतिपादन करीत असतात. पण संन्यासमार्गीय टीकाकारांप्रमाणें भक्तिपर टीकाकारांचा हा तात्पर्यार्थहि एकदेशीय होय. गीतेतील भक्तिमार्ग कर्मप्रधान असून केवळ पुष्पांना किंवा वाचेनेच नव्हे तर स्वधर्मोक्त निष्काम कर्मांनीहि परमेश्वराचें पूजन होतें, व असें पूजन प्रत्येकांनै अवश्य केलें पाहिजे, हें त्यांतील मुख्य तत्त्व आहे. आणि कर्ममय भक्तीचें हें तत्त्व गीतेप्रमाणें ज्या अर्थी दुसरे कोठेंच प्रतिपादिलें नाहीं त्या अर्थी हेंच गीतेतील भक्तिमार्गाचें विशेष लक्षण म्हटलें पाहिजे.

ज्ञानमार्ग आणि भक्तिमार्ग यांची कर्मयोगदृष्ट्या अशा प्रकारें सर्वतोपरी एकवाक्यता झाली, तरी ज्ञानमार्गापेक्षां भक्तिमार्गांत जो एक महत्त्वाचा विशेष आहे तो शेवटों स्पष्टपणें सांगितला पाहिजे. ज्ञानमार्ग सर्व बुद्धिगम्यच असल्यामुळें अल्पबुद्धीच्या सामान्य जनांस तो क्लेशमय होतो, आणि भक्तिमार्ग श्रद्धामूलक, प्रेमगम्य व प्रत्यक्ष असल्यामुळें त्याचें आचरण करणें सर्वास सुलभ होतें, हें पूर्वीच सांगितलें आहे. पण क्लेशाखेरीज ज्ञानमार्गांत दुसरीहि एक अडचण आहे. जैमिनीची मीमांसा किंवा उपनिषदें आणि वेदान्तसूत्रे पाहिलीं तर त्यांत श्रौतयज्ञयागादिकांची अगर कर्मसंन्यासपूर्वक “नेति नेति” स्वरूपी परब्रह्माचीच चर्चा भरलेली असून स्वर्गप्राप्तीस साधनीभूत होणारी श्रौतयागादि कर्में अथवा मोक्षप्राप्त्यर्थ लागणारें उपनिषदादि वेदाध्ययन करण्याचा अधिकारीहि पहिल्या तीन वर्णांच्या पुरुषास आहे असा अखेर निर्णय केलेला आहे (वे.सू. १.३.३४-३८). या तीन वर्णांतील स्त्रियांस किंवा चातुर्वर्ण्यांप्रमाणें सर्व समाजाच्या हिताकरितां शेती, किंवा इतर धंदे करणाऱ्या सामान्य स्त्रीपुरुषांस मोक्ष कसा मिळावा याचा या ग्रंथांतून विचार केलेला नाहीं. बरें; वेदांचा याप्रमाणें स्त्रीशूद्रादिकांशीं अबोला असल्यामुळें त्यांस कधीहि मुक्ति मिळूं शकत नाहीं, असें म्हणावें, तर उपनिषदांतून गार्गीप्रभृतीस आणि पुराणांतून विदुरप्रभृतींस ज्ञान प्राप्त होऊन सिद्धि मिळाली अशीं वर्णनें आहेत (वे.सू. ३.४.३६-३९). तेव्हां पहिल्या तीन वर्णांतील पुरुषांसच मुक्ति मिळत्ये असा सिद्धान्त करितां येत नाहीं; आणि स्त्रीशूद्रांसुद्धां सर्वास मुक्ति मिळणें शक्य आहे असें मानिलें तर त्यांना ज्ञानप्राप्ति होण्यास साधन काय हें सांगितलें पाहिजे. बादरायणाचार्य ‘विशेषानुग्रहश्च’ (वे.सू. ३.४.३८)—परमेश्वराचा विशेष अनुग्रह—हें साधन सांगतात; आणि कर्मपर भक्तिमार्ग या रूपानें हेंच विशेषानुग्रहात्मक साधन “स्त्रिया, शूद्र, किंवा (कलि युगांतील) नामधारी ब्राह्मण यांच्या कानीं श्रुति पडत नसल्यामुळें भारतांत व अर्थातच गीतेंतहि निरूपिलें आहे,” असें भागवतांत सांगितलें आहे (भाग. १.४.२५). या मार्गानें प्राप्त होणारें ज्ञान आणि उपनिषदांतील ब्रह्मज्ञान यद्यपि एक

असिलें तेंरी स्त्री-पुरुष किंवा ब्राह्मण-क्षत्रिय वैश्य-शूद्र हा भेद आतां शिल्लक रहात नसून—

**मां हि पार्थ व्यपाश्रित्य येऽपि स्युः पापयोनयः ।
स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यांति परां गतिम् ॥**

“हे पार्था! माझा आश्रय करून स्त्रिया, वैश्य व शूद्र किंवा अंत्यजादि ज्या पापयोनि ओहेत त्या देखील परम सिद्धि पावतात” असा या मार्गाचा विशेष गुण गीतेंत वर्णिला ओहे (गी. ९. ३२); आणि हाच श्लोक महाभारतांत अनुगीतापूर्वीत पुनः आलेला असून (मभा. अश्व. १९. ६१) वनपूर्वान्तर्गत ब्राह्मणव्याघ्रसंवादांत मांसाविक्रय करणाऱ्या व्याधानें ब्राह्मणास आणि शांतिपूर्वीत तुलाधारानें म्हणजे वाण्यानें जाजलि नांवाच्या ब्राह्मण तपस्व्यास स्वधर्माप्रमाणें निष्काम बुद्धीनें वागूनच मोक्ष कसा मिळतो याचें निरूपण केलें अशा कथा ओहेत (मभा. वन. २०६-२१४; शां. २६०-२६३). या वरून ज्याची बुद्धि सम झाली तो श्रेष्ठ, मग धंद्यानें तो सुतार असो, वाणी असो, वा खाटिक असो; कोणत्याहि मनुष्याची योग्यता धंद्यावर किंवा जातीवर अवलंबून नसतां सर्वस्वी त्याच्या अंतःकरणाच्या शुद्धीवर अवलंबून असत्ये, असें भगवंताचें सांगणें ओहे हें उघड होतें. समाजांतील सर्व लोकांना याप्रमाणें मोक्षाचें द्वार खुलें झाल्यानें समाजांत जी एक प्रकारची विलक्षण जागृति उत्पन्न होते तिचें स्वरूप महाराष्ट्रांतील भागवतधर्माच्या इतिहासावरून सहज कळून येण्यासारखें आहे. परमेश्वरास स्त्री काय, चांडाळ काय, आणि ब्राह्मण काय सारखेच, “देव भावाचा भुकेला.” प्रतीकाचा नाही, काळ्यागोऱ्या वर्णाचा नाही, आणि स्त्रीपुरुषादि किंवा ब्राह्मणचांडालादि भेदांचाहि नाही. तुकोबा म्हणतात (गा. २३८२. ५, ६)—

ब्राह्मण क्षत्रिय वैश्य शूद्र । चांडाळा आहे अधिकार ।

बालें नारीनर । आदिकरोनि वैश्याहि ॥

तुका म्हणे अनुभवे । आम्हीं पाडियलें ठावें ।

आणिकही दैवें । सुख घेती भाविकें ॥

फार काय सांगावें ? “मनुष्य कितीहि दुराचारी असो, निदान अंतकाली तरी भगवंताला अनन्यभावेंकरून जर तो शरण जाईल तर परमेश्वर त्याला विसंबत नाही” (गी; ९. ३०; व ८. ५-८५), असा गीताशास्त्राचा सिद्धान्त आहे. ‘वैश्या’ हा शब्द वरील अभंगांत पाहून सोंवळ्याचा डौल आणणाऱ्या कित्येक विद्वानांस कदाचित् वाईट वाटेला. पण अशा लोकांस खरें धर्मतत्त्व कळत नाही असेच म्हटलें पाहिजे. हिंदुधर्मातच नव्हे तर बौद्धधर्मातहि हाच सिद्धान्त स्वीकारिलेला असून (मिलिंदप्रश्न. ३. ७. २) बुद्धानें आप्रपाली नांवाच्या वैश्येस व अगुलीमाल नांवाच्या चोरास दीक्षा दिल्या अशा कथा त्यांच्या धर्मग्रंथांत आहेत; आणि स्त्रिस्ता-

बरोबर वधस्तंभावर चढविलेल्या दोन चोरांपैकी एक चोर मरणसमयी खिस्तास शरण गेल्यामुळे खिस्ताने त्याला सद्गति दिली असे खिस्ती धर्मपुस्तकांतहि वर्णन असून (ल्यूक. २३. ४२ व ४३) आपल्या धर्मावर श्रद्धा ठेवणाऱ्या वेद्या मुद्धा मुक्ति पावतात असे खुद्द खिस्तानेच एके ठिकाणी म्हटलें आहे (माथ्यू. २१. ३१; ल्यूक. ७. ५०). वरें, अध्यात्मशास्त्रदृष्ट्या पाहिले तरीहि हाच सिद्धान्त निष्पन्न होतो असे आम्ही पूर्वी दहाव्या प्रकरणांत दाखविलें आहे. परंतु हे धर्मतत्त्व शास्त्रतः जरी निर्विवाद आहे तरी ज्याचा सारा जन्म दुराचरणात गेला त्याला केवळ अंतर्कालीन भगवंताला अनन्यभावाने शरण जाण्याची बुद्धि होणे संभवनीय नाहीं; आणि मग अंतर्कालच्या यातनेत केवळ यात्रिकरीत्या 'रा' म्हणून पुढें 'म' म्हटल्याने एकदां तोंड उघडण्याचे श्रम होऊन पुनः तें कायमचें मिटणें यापलीकडे जास्त काहीच मिष्पन्न होत नाही. यासाठीं केवळ मरणसमयीच नव्हे तर सर्व आयुष्यांत नेहमीच माझे स्मरण मनामध्ये कायम ठेवून स्वधर्माप्रमाणें आपले सर्व व्यवहार परमेश्वरार्पणबुद्धीने करीत जा, मग तूं जातीचा कोणी असलास तरी कर्म करू नहि मुक्तच आहेस, असे भगवंतांचे सर्वांस निश्चयपूर्वक सांगणें आहे (गी. ९. २६—२८ व ३०—३४ पहा).

याप्रमाणें वर्णाचा, आश्रमाचा, जातीचा किंवा स्त्रीपुरुषादिकांचाहि भेद न ठेवितानें उपनिषदांतील ब्रह्मात्मैक्यज्ञान, व्यवहारलोप न करितां, आबालवृद्धांस सुलभ करून देण्याचें गीतेतील भक्तिमार्गाचें हे सामर्थ्य व समता लक्षांत आणिली म्हणजे “सर्व धर्म सोडून तूं मला एकट्यालाच शरण ये, मी तुला सर्व पापांपासून मुक्त करीन, धावरूं नको,” असा प्रतिज्ञापूर्वक गीताशास्त्राचा जो उपसंहार गीतेच्या शेवटच्या अध्यायांत भगवंतांनीं केला आहे त्यांतील मर्म उघड होतें. व्यवहारांत पापापासून अलिप्त राहून परमेश्वरप्राप्तिरूप आत्मश्रेयसंपादन करण्याचे जे प्रत्यक्ष मार्ग किंवा उपाय ते धर्म, अशा व्यापक अर्थी धर्म शब्दाचा या ठिकाणी उपयोग केलेला आहे. अनुगीतेंत गुरुशिष्यसंवादांत अहिसाधर्म, सत्यधर्म, व्रतें व उपवास, ज्ञान, यज्ञयाग, दान, कर्म, संन्यास इत्यादि अनेक प्रकारचे उपाय अनेक लोक प्रतिपादन करितात त्यापैकी खरा कोणता तो आम्हांस सांगा, असा ऋषींनीं ब्रह्मदेवास प्रश्न केला आहे (अश्व. ४९); आणि शांतिपर्वांतहि (शां. ३५. ४) गार्हस्थ्यधर्म, वानप्रस्थधर्म, राजधर्म, मातृपितृसेवाधर्म, क्षत्रियास रणांगणी मरण, ब्राह्मणास स्वाध्याय, इत्यादि अनेक धर्म किंवा स्वर्गप्राप्तीचीं द्वारे शास्त्रांत सांगितलीं असल्यामुळे त्यांतला ग्राह्य धर्म कोणता असा प्रश्न उच्छिष्टयुपाख्यानांत आला आहे. हे भिन्न भिन्न धर्ममार्ग किंवा धर्म दिसण्यांत परस्परविरुद्ध आहेत असे वाटतें; पण सर्वाभूतीं साम्यबुद्धि हें जें अखेरचें साध्य तेंच बरील धर्मापैकी कोण-

त्याहि एका धर्मावर प्रीति जडून श्रद्धेनें मन एकाग्र झाल्यानें प्राप्त होत असल्यामुळे या सर्व प्रत्यक्ष मार्गाची योग्यता शास्त्रकार एकसारखीच समजतात. तथापि, या अनेक मार्गांच्या अथवा प्रतीकोपासनांच्या भानगडीत पडून मन गांगरून जाण्याचा संभव असल्यामुळे चित्तशुद्धीचे अनेक धर्ममार्ग सोडून “तू एकट्या मलाच शरण ये, मी तुला सर्व पापांपासून मुक्त करीन, भिऊं नको,” असें अर्जुनासच नव्हे, तर अर्जुनाला निमित्त करून सर्वासच भगवंताचे अखेरचे निश्चित आश्वासन आहे. तुकारामबुवाहि—

जळो ते जाणीव जळो ते शहाणीव । राहो माझा भाव विठ्ठलपार्यीं ।

जळो तो आचार जळो तो विचार । राहो मन स्थिर विठ्ठलपार्यीं ॥

(गा. ३४६४) असेच सर्वधर्मनिरसनपूर्वक देवापाशी अखेरचे मागणे मागतात. निश्चयपूर्वक उपदेशाची किंवा प्रार्थनेची ही सीमा झाली.

श्रीमद्भगवद्गीतांतील सुवर्णपात्रांतील ‘भक्ति’ हा शेवटचा गोड घांस होय. प्रेमाचा हा घांस घेतला, आतां आपोष्णी घेऊन उठायच्या तयारीस लागूं.